

FARMEC SA Cluj-Napoca = Corupție, jaf, fraudă și discriminare în interiorul unei țări membre UE = România!

Sunt Cristian Nicolae Olăneanu, cetățean român și european, acționar semnificativ al companiei pe acțiuni FARMEC SA și fondator. Desi cetățean cu drepturi egale ca oricare dintre cetățenii germani, francezi, spanioli, italieni, englezi, olandezi etc, principiul egalitatii în drepturi în fața legii și dreptul de proprietate nu sunt respectate la fel de catre institutii nationale, imprejurare fata de care Dreptul European ramane doar o promisiune.

Prin această informare vreau să fac PUBLICE fapte prin care, de peste 18 de ani, sistematic și sistemic, institutii nationale din Romania imi încalcă DREPTURI garantate de Constituția României și de Carta Drepturilor Fundamentale ale Uniunii Europene, asupra respectării căreia veghează Comisia Europeană.

Vreau să vă aduc la cunoștință cum a reușit Binomul Turdean & Pântea, cu complicitatea unor funcționari din cadrul Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale și sub beneficiul protecției unor persoane din institutii ale statului român, să producă, în ultimii ani, un prejudiciu cumulat de peste 60 de milioane de euro – statului, societății FARMEC SA și subsemnatului!

Iată ce am de adus în fața opiniei publice, iar cele ce voi afirma în continuare sunt susținute de documente:

Unul din cele mai cunoscute branduri din România – GEROVITAL FARMEC – este maltratat moral și finanțiar de Binomul Turdean & Pântea, la început de către părinți, apoi împreună și cu copiii și alte rude, constituți într-o adevărată „LA FAMIGLIA”!

Binomul Turdean & Pântea s-a bucurat de protecție

Jaful și frauda puse în practică de directorii de la Farmec care pentru a deveni și a se mentine „patronii” FARMEC au avut nevoie de protecție, iar Binomul Turdean & Pântea a primit-o prin „sereiști”, respectiv ofiteri de servicii fosti sau actuali de la puternicii din ANAF, din Parchete, din Tribunale, chiar și de la fostul șef al Oficiul pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Neculae Plăiașu.

Pentru a-și asigura protecție din partea instituțiilor de importanță capitală în România, Binomul Turdean & Pântea a capacitat mai multe personaje importante, cum ar fi: politicienii Adrian Năstase, Rovana Plumb, Ioana Maria Vass și Elena Udrea, fostul procuror general Joița Tănase, fostului șef ANAF Gelu Diaconu, judecătorii Motu Flavius Iancu (presedintele Tribunalului Specializat Cluj), Denisa Baldean – presedinte la Curtea de Apel Cluj, Voichița Oros, Costinel Staiculescu, Marta Sălăjan, Iulian Pacurar, Simona Ivanescu, Constantin Popescu, Mot Mariana, Ochea Neli, Moleanu Ecaterina, Lotus Gherghina, Mihai Valentin, procurorii Alexandra Lăncrăjan, Adrian Petrescu, Tatiana Toader și mulți, mulți alți politisti, printre care Aurel Dobre, Catalin Ciongaru, Alexandru Popescu și magistrați inamovibili și „independenți” chiar și fata de lege, inspectori din Consiliul Superior al Magistraturii, inspectori ANAF și „sereiști”!

Jaful în formă continuată la care este supusă societatea FARMEC SA a început în urmă cu 18 ani și s-a desfășurat după un mod de operare pe care presa l-a denumit generic “înginerie financiară”.

Hoția a fost pusă la cale de “seniorii” Turdean Liviu și Pântea Petru Iacob, care, deși erau acționari minoritari – deținând fiecare numai 0,2% din capitalul social – au format *Binomul Turdean-Pântea* și au reușit să-l plaseze pe Turdean Liviu în funcția de președinte al Consiliului de Administrație și director general al SC FARMEC SA.

Obișnuit din vremea comunismului să profite de funcția de director general și să obțină beneficii suplimentare celor legale, considerand că ce este al altora este și al lui și disponând mulți de zile de produsele cosmetice ale fabricii FARMEC pentru sine și persoane de rang înalt din acele timpuri, Turdean Liviu (decedat la începutul acestui an) nu și-a schimbat această mentalitate odată cu trecerea la economia de piață și privatizarea fabricii, ci a acționat pentru acapararea întregii companii, împreună cu Pântea Petru Iacob și, ulterior, cu membrii ai celor două familii, prin încercări repetate și constante de trecere ilegală a majorității acțiunilor firmei pe numele acestor persoane, intelegând societatea comercială pe acțiuni ca pe o feuda personală, pe care au exploatat-o în propriul interes.

Metodele Binomului Turdean & Pântea

Când cei doi “seniori” au înaintat în vîrstă, acțiunile ilegale la societatea pe acțiuni care au fost inițiate de Binomul Turdean & Pântea au fost continue de fii, nurori și nepot, respectiv Turdean Mihaela, Turdean Liviu Mircea, Turdean Horea, Turdean Ioana, Pintea Lucian, Bria Sebastian, care au preluat succesiv funcțiile de administrator, director, cenzor și s-au obisnuit atât de bine cu beneficiile rezultate din “fructul” hotiei, cu gustul furtului de acțiuni și dividende, cât și al fraudelor cu alcool în regim de scutire de accize, dar nedenaturat și neutilizat integral în fabricație, și au recurs la alte operațiuni frauduloase, precum transferul unor sume de milioane de euro către conturi din țara și din străinătate, chiar în regim OFF-SHORE, prin efectuarea de plăti pentru “OFRANDE” aduse unor persoane “cheie” în schimbul unor servicii fictive și transferuri de milioane de euro unor avocați pentru apărarea intereselor personale, plăți efectuate cu consecvență și nepasare din conturile FARMEC, diminuând ilegal profitul impozabil al societății pe acțiuni.

Operațiunile ilegale cu alcool nedenaturat și neutilizat integral în fabricație, în regim de scutire de accize, prin care Binomul Turdean & Pântea și urmașii acestuia au jefuit SC FARMEC SA, dar și statul român, s-au desfășurat cu complicitatea unor funcționari publici din Direcția de Supraveghere a Accizelor și Operațiunilor Vamale din cadrul Autorității Naționale Vamale și continuă să se desfășoare sub auspiciul unei protecții sigure fata de încălcarea legii, dar și sub beneficiul că orice abuz s-ar produce este tolerat de către instituții ale statului, fie prin concursul unor funcționari ai statului, fie prin lipsa de reacție a acestora.

De peste 15 ani funcționarii de la Direcția de Supraveghere a Accizelor au scutit societatea de la plata accizelor fără ca Farmec să prezinte acestora *situația centralizatoare a cantităților efectiv utilizate și documentele aferente* privind consumul efectiv al alcoolului neutilizat în fabricație cu incalcarea pct. 22 (34) din Normele Metodologice de aplicare a codului fiscal¹ și fără ca inspectorii acestei Direcții să efectueze verificări încruscate privind realitatea și legalitatea documentelor contabile care au fost prezentate de Farmec cu ocazia obținerii fiecărei scutiri de la plata accizelor.

¹ (34) Pentru restituirea accizelor, utilizatorii vor depune la autoritatea fiscală teritorială, cererea de scutire de accize, însăchuită de: c) dovada cantității utilizate în scopul pentru care se acordă scutirea, constând într-o situație centralizatoare a cantităților efectiv utilizate și a documentelor aferente

Mai departe, functionarii statului de la Serviciul Roman de Informatii, de la Directia Nationala Anticoruptie, politie, parchete au "inchis ochii" si, prin lipsa de reactie, au permis ca luna de luna, anii la rand, functionarii societatii sa obtina restituirea accizelor, in lipsa prezentarii documentelor cerute de lege, prin compensarea cu TVA-ul datorat, bugetul de stat inregistrand astfel un IMENS PREJUDICIU, care consta in contravalorearea TVA-ului care ar fi trebuit platit ca urmare a compensarii nelegale corespunzator valorii accizei cantitatii de alcool neutilizat in fabricatie.

Înregistrări telefonice cu Binomul Turdean & Pântea nevalorificate in cadrul institutional, care evidențiază cumpărarea funcționarilor statului

Cum a reușit Binomul o asemenea performanță ?! Simplu ! Prin cea mai simpla și sigură metodă, respectiv folosirea unei părți din semnificativul câștig ilegal obținut pentru acordarea de „**stimulente**” unor persoane disponibile de a-și încălca atributele funcției deținute în instituția statului în care activează, în scopul „completării” veniturilor obținute prin exercitarea acesteia, aşa cum reiese din discuții telefonice ale celor doi „seniori” (Turdean Liviu și Pântea Petru Iacob) și ale unui „junior” Pântea Lucian referitoare la soluționarea unor litigii comerciale, con vorbiri înregistrate legal cu acordul instantei 878/IA/2012 in dosar penal nr. 3164/P/2012, rămas și acesta fără niciun rezultat sau vreo consecință legală:

„Inv. PANTEA PETRU IACOB: Păi, mă! 2003, 2004, care tu zici c-ai influențat să câștigăm la SATU MARE (Nota: La Satu Mare a fost pe rolul Tribunalului dosarul 7386/1285/2010)

PANTEA LUCIAN: Da.” (extras din nota de redare a con vorbirilor telefonice - pagina 8)

„inv. Turdean Liviu: Acum ar fi bine. părerea mea, să vorbești și tu cu Lucian, că eu nu am nici o putere, tu ești totuși tatăl lui Lucian, Mircea pleaca....

Inv. Pantea Petre Iacob: Am vorbit. Știi ce mi-o spus Lucian? Și aşa spun tu și Mircea și cealaltă e categoric împotrivan-o interesează, că nu răspunde ea. Că o luat asemenea măsuri, da mă înțelegi tu cu asemenea **măsuri de stimulare**, încă totul va fi în favoarea noastră” (extras din nota de redare a con vorbirilor telefonice - pagina 9)

Binomul Turdean & Pântea, infracțiuni în formă continuată

Iată de ce, institutii nationale din Romania functioneaza selectiv, formal, uneori la comandă, și aceasta este explicația de ce, timp de 18 ani, nu au fost sancționate incalcarile legii de către administratorii companiei FARMEC SA, fapte ce au avut drept consecință crearea unor prejudicii in valoare cumulată, în timp, de peste 250.000.000 lei, echivalentul a peste 60.000.000 euro, în patrimoniul subsemnatului, al bugetului de stat și al societății pe actiuni.

Iată de ce, sunt pe deplin îndreptățit să afirm că nicicând un acționar fondator semnificativ - inițial am deținut 34,49%, iar în prezent mai dețin doar 8 % din acțiunile FARMEC SA, urmare a majorărilor ilegale de capital social, nesanționate până în prezent - nu a fost mai umilit de autoritățile statului român pentru a proteja un grup infracțional condus de Binomul Turdean & Pântea.

Nicicând nu s-a țesut o pânză de păianjen, compusa din institutii ale statului roman de la un capăt la altu' al țării, pentru ca un acționar semnificativ să NU poată să-și apere în justiție proprietatea garantată de Constituție și de catre Consiliul European de la Bruxelles.

Nicicând nu s-au pus de acord mai mulți înalți funcționari de stat din diverse instituții de forță pentru ca un acționar minoritar să fie jefuit de peste 15 milioane de euro.

Binomul Turdean & Pântea a comis o sumă de infracțiuni în formă continuată. Turdean & Pântea nu s-au dat în lături de la nimic: de la infracțiuni în legătură cu achiziționarea alcoolului în regim de scutire de accize, nedenaturat și neutilizat integral în fabricație până la evaziune fiscală, de la falsificarea registrelor actionarilor, balantelor și a platilor actionarilor în contul acțiunilor până la jonglerii cu acțiunile și dividendele celorlalți acționari, de la diminuarea fictivă a profitului societății FARMEC SA prin transferuri de bani în schimbul unor servicii fictive, care ascund fapte de corupție, până la milioane de euro platiti de societate în contul unor avocați să apere atât compania, și mai ales functionarii societății care au un interes personal în jefuirea acesteia.

Binomul Turdean & Pântea = corupție endemică

Corupția administrativă sistematică de Binomul Turdean & Pântea - autoproclamați "patronii" FARMEC SA - a produs statului o pagubă de peste 10 milioane de euro.

Frauda instituționalizată de Binomul Turdean & Pântea a sărăcit visteria companiei FARMEC SA, pe care o administrează abuziv, cu peste 35 de milioane de euro.

Jaful pus la cale de Binomul Turdean & Pântea în interiorul FARMEC SA a îmbogățit ilegal șefi din ANAF, Parchete sau Tribunale, persoane care pozează în oameni integri.

Știu că media este dependentă de publicitate. Știu că FARMEC SA a folosit nepermis de mulți bani pentru a mătui luneta unei anumite părți a presei.

Dar mai știu că onoarea unui jurnalist este sacră chiar și în România cotropită de corupție și condusă de oameni lacomi. La această onoare fac eu, astăzi, apel!

Stimați deputati, senatori și eurodeputati,

Pentru că vă supun atenției o metodă de fraudare sub sintagma "inginerie financiară", sub auspiciul/beneficiul protecției instituțiilor naționale, vă rog să reflectați și să acționați în consecință!

In cazul in care aveți nelamuriri nu ezitați să cereti clarificări. Pe baza acestora, veți fi în masura să analizați dacă în cadrul Directiei Naționale Anticoruptie actul de justiție este rezultatul exclusiv al activitatii și vointei procurorului de caz și al organului de anchetă (politie) sau este determinat de către alte persoane, care solicită ca procurorul să facă sau să nu facă acte de cercetare penală, în funcție de interesul persoanei care controlează actul de justiție, respectiv dacă actul de justiție în materie civilă sau penală este indeplinit de către judecători, politisti sau procurori sau de către persoane din alte medii profesionale, în cadrul unui sistem paralel cu structurile democratice stabilite prin lege.

Vă mulțumesc,

Cristian Nicolae Olăneanu, București – octombrie 2017

E-mail: olaneanu@gmail.com – telefon: 0721.369.369

INFORMATII PUBLICE, DATE ȘI DOCUMENTE CE SUSȚIN COMUNICATUL DE PRESA EMIS DE ACTIONARUL CRISTIAN NICOLAE OLĂNEANU

Institutiile nationale din Romania NU au sanctionat incalcarile legii de catre administratorii societatii pe actiuni FARMEC SA care au creat subsemnatului, bugetului de stat si societatii pe actiuni, consecinta unor prejudicii in valoare cumulata in timp de peste 250.000.000 lei, echivalent a peste 60.000.000 euro.

Prejudiciu adus statului = 10 milioane euro

Prejudiciu adus societății FARMEC = 35 milioane euro

Prejudiciu adus acționarului Olăneanu = 15 milioane euro

Subsemnatul Cristian Nicolae Olăneanu, incepand din anul 1995, de la data privatizarii societatii, detin calitatea de acționar fondator semnificativ la o societate pe actiuni de prestigiu din Romania, respectiv SC FARMEC SA din Cluj-Napoca, și am investit in cumpararea de actiuni, ca acționar onest o sumă mare de bani care, la acel moment, aveau pretul de 12 USD per actiune și reprezentau aproximativ 34,5% din capitalul social.

Ulterior, administratorii societatii, manipuland adunările generale ale asociatiilor, au majorat succesiv capitalul societății, emitand, pana in prezent, actiuni la un pret de 0.55 USD pe actiune, concomitent cu masuri care au interzis participarea subsemnatului la aceste majorări de capital social; acest lucru s-a intamplat inclusiv in anul 2016, când au fost emise un milion de actiuni la pretul de 2,5 lei per actiune, pret per actiune subevaluat de peste 30 de ori fata de pretul contabil si de peste 60 de ori fata de valoarea reală, de piata, a actiunii.

Prin operatiuni succesive ilicite, persoane din familiile Turdean si Pantea, folosindu-se de tripla calitate de actionari, administratori si directori ai companiei FARMEC, au dobandit CONTROLUL SOCIETATII PE ACTIUNI, în sensul că la momentul privatizarii acesteia, în anul 1995, cele doua familii detineau sub 1% din actiuni, iar in prezent, dupa tranzactiile cu actiunile societatii si emisiuni de noi acțiuni cu încălcarea legii, detin peste 65% din acestea, in timp ce cota subsemnatului de participare la capitalul social a ajuns la 8% de la 34,5%, ca urmare a majorarilor ilegale de capital social.

Dreptul meu de proprietate a fost incalcata in mod constant din perspectiva faptului ca, pe de o parte, functionari ai societatii s-au folosit cu rea credinta de calitatea detinuta in societate, pentru a o obtine un interes personal, cu incalcarea repetata a Legii nr. 31/1990 si a legii penale, in paguba bugetului de stat, a societatii si a subsemnatului, iar pe de alta parte institutiile nationale care au fost sesizate au solutionat FORMAL sau DISCRIMINATORIU petitiile subsemnatului, neluand masurile legale de protejare a dreptului meu de proprietate si de restabilire a situatiei anterioare incalcarii dreptului de proprietate.

FAPTELE:

(1) CA URMARE A DOBANDIRII si DETINERII CONTROLULUI SOCIETATII, membri ai celor doua familii, adică Binomul Turdean-Pântea, folosindu-se de calitatea de functionari ai societatii, au achizitionat anual cantitati mari de alcool rafinat in regim de scutire de la plata accizelor, alcool care nu a fost denaturat, contrar art. 200 cod fiscal, iar Farmec SA nu a dovedit niciodată ca, in realitate ,alcoolul a fost utilizat integral in procesul de fabricatie.

Administratorii societatii pe actiuni nu au prezentat functionarilor Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale o situatie centralizatoare a cantitatilor efectiv utilizate si a documentelor aferente, asa cum dispune pct.22 (34) din Normele metodologice de aplicare a vechiului Cod fiscal si pct. 90 din Normele metodologice de aplicare a noului cod fiscal², iar functionarii vamali de la Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale din cadrul Directiei Generale a Vamilor au acceptat aceasta ilegalitate si au dispus restituirea accizelor in lipsa prezentarii documentelor, conform dispozitiilor legale mentionate mai sus iar functionarii de la inspectia fiscala au acceptat luna de luna compensarea TVA-ului datorat de catre societate cu accizele care au fost restituite nelegal, corespunzator alcoolului etilic nedenaturat si neutilitat in fabricatie.

Farmec SA a cumparat alcool izopropilic neaccizabil care a fost utilizat integral in fabricatie si alcool etilic in regim de scutire de accize, nedenaturat si care nu a fost utilizat integral in fabricatie.

Administratorii societatii pe actiuni, in complicitate cu functionari din societate au emis facturi cu produse care contin alcool cu scopul de a crea aparenta utilizarii in fabricatie a intregii cantitati achizitionate, facturi care au fost prezentate Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale in vederea obtinerii deciziilor de scutire la plata a accizelor, însă, ulterior, o parte din aceste facturi au fost anulate, stornate sau neincasate si sterse din contabilitate, corespunzator alcoolului accizabil care nu a fost utilizat integral in fabricatie.

Consumul alcoolului in fabricatie la Farmec SA a fost verificat formal pe baza de BONURI de CONSUM de catre functionari vamali din cadrul Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale si nu pe baza de FACTURI FISCALE de iesire din gestiune a intregii cantitati insumate a alcoolului accizabil si izopropilic neaccizabil care a fost achizitionat la Farmec SA si nu s-au efectuat verificari incruscate daca facturile cu produse finite care contin alcool (de orice tip) figureaza ca au fost inregistrate la clienti iar produsele au fost livrate fizic. Functionarii societatii Farmec nu au prezentat atasat fiecarei cereri de restituire a accizelor (a se vedea cererile de restituire si deciziile de restituire de accize din anexa 1) o situatie centralizatoare a cantitatilor efectiv utilizate si a documentelor aferente.

(2) Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale din cadrul Autoritatii Nationale Vamale din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fisicala (ANAF) si nici inspectorii din cadrul Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili nu au

² Punctul 22 alin 34: „Pentru restituirea accizelor, utilizatorii vor depune la autoritatea fiscală teritorială, cererea de scutire de accize, însăță de: c) dovada cantității utilizate în scopul pentru care se acordă scutirea, constând într-o situație centralizatoare a cantităților efectiv utilizate și a documentelor aferente.”

verificat existenta documentelor prevazute de lege privind consumul efectiv al alcoolului in fabricatie precum si realitatea si legalitatea facturilor anulate, stornate si sterse din contabilitate, NEREALITATE care prejudiciaza societatea si bugetul de stat.

Constatarile Curtii de Conturi confirmă incalcarea legii de catre functionarii vamali din cadrul Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale din cadrul Autoritatii Nationale Vamale din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fisicala care au restituit accizele fara sa efectueze verificari incruscate privind realitatea consumului alcoolului in fabricatie si au acceptat conditiile impuse de societate.

Mai mult, Curtea de Conturi a dispus ca pentru viitor controlul fiscal vamal pentru restituire accize să se efectueze de către persoane din alta structura si alta localitate pentru a evita orice influenta si suspiciune, dar organele vamale, precum si organele de control fiscal, au ignorat dispozitia Curtii și au efectuat controlul cu persoane din localitatea unde are sediul societatea.

Nu cunosc daca numirea domnului Dan Fartescu in functia de director departament privind controlul activitatii din cadrul Ministerului de Finante si ANAF are o legatura cu faptul ca Curtea de Conturi nu a solutionat cererile subsemnatului care au fost inregistrate sub nr. 136867/04.08.2017, 128513/07.04.2016, 135717/29.10.2014, 135717/29.07.2014, nu a dispus masuri de remediere cu privire la incalcarea legii de catre functionarii vamali, pe care Curtea de Conturi a constatat-o pentru perioada 2007-2011 si nu a dispus efectuarea unui alt control pentru perioada 2012-2017 avand in vedere ca de peste 15 ani functionarii Farmec SA obtin decizii de scutire accize fara sa prezinte situatia centralizatoare si documentele privind consumul efectiv al alcoolului in fabricatie prevazute la pct.22 (34 lit.c) in normele de aplicare a codului fiscal².

BINOMUL TURDEAN & PÂNTEA A FURAT STATUL CU PESTE 10 MILIOANE EURO

Prejudiciul adus bugetului de stat este consecinta a faptului ca administratorii societatii - Binomul Turdean-Pântea - au achizitionat in regim de scutire de accize cantitati mari de alcool nedenaturat, pe care nu l-au utilizat integral in fabricatie.

Functionarii societatii, luna de luna, au cerut restituirea accizelor prin compensarea cu TVA-ul datorat, iar PREJUDICIUL bugetului de stat consta in contravaloarea TVA-ului care ar fi trebuit platit in plus ca urmare a compensarii nelegale corespunzator valorii accizei cantitatii de alcool neutilizat in fabricatie.

Ulterior obtinerii fiecarei Decizii de scutire de la plata accizelor, peste 10% din facturile emise au fost fie anulate, fie stornate, fie trecute pe contul de clienti incerti si sterse din contabilitate pe cheltuieli nedeductibile si provizioane, iar produsele in fapt nu au fost fabricate si nici livrate la clienti, societatea platind nejustificat un impozit de 16% doar pentru a crea aparenta utilizarii in integralitate a alcoolului.

BINOMUL TURDEAN & PÂNTEA A FURAT FARMEC CU CIRCA 35 MILIOANE EURO

Prejudicierea societatii si a actionarilor este rezultatul unor operatiuni ilegale cu actiunile societatii. În parte, actiunile NU au fost subscrise si achitate de catre actionari, ci de

catre societatea care le-a emis, au avut loc emisiuni suplimentare si repetate de actiuni cu limitarea subsemnatului, la un pret de 2.5 lei per actiune, pret subevaluat de peste 30 de ori fata de valoarea contabila si 60 de ori fata de valoarea de piata a actiunii in prezent si cu peste 20 ori mai mic fata de pretul real cu care actionarii fondatori au platit actiunile la data privatizarii societatii din anul 1995, s-au distribuit anual dividende corespunzator unui numar de actiuni care au fost emise cu incalcarea Legii si a unor hotarari judecatoresti si catre persoane neactionari, care au dobandit calitatea de actionari cu incalcarea art. 8 din statutul societatii pe actiuni, conform caruia "*actiunile sunt cesibile doar intre actionari*".

PREJUDICIUL SUBSEMNNATULUI ESTE DE PESTE 15 MILIOANE DE EURO

Acest prejudiciu provine din scăderea participării mele la capitalul social ca urmare a majorarilor ilegale de capital social cu 4.000.000 de actiuni la un pret per actiune de 2.5 lei, pret subevaluat de peste 30 de ori fata de valoarea contabila per actiune, majorari succesive care au fost propuse si dispuse de administratorii societatii pe actiuni, precum si din dividendele neincasate corespunzator actiunilor ilegal emise si anulate.

Sub semnul PROTECTIEI, BINOMUL TURDEAN & PÂNTEA A DESCONSIDERAT DREPTURI FUNDAMENTALE

Violarea sistematica a drepturilor fundamentale in calitate de cetatean European, care, in mod concertat si dirijat, nu este reparata de institutiile nationale, viciaza mediul de afaceri si creeaza premisa unei atingeri aduse sigurantei nationale, imprejurare fata de care climatul de viata se deterioreaza, oamenii isi pierd increderea si pleaca in alte tari pentru a-si gasi loc de viata in care sa le fie respectate drepturile. Din acest considerent, peste sapte milioane de romani au parasit Romania, dupa anul 1990.

Dreptul meu de proprietate a fost incalcat in mod constant din perspectiva faptului că, pe de o parte, functionari ai societatii s-au folosit cu rea credinta de calitatea detinuta in societate pentru a obtine un folos personal necuvenit, cu incalcarea repetata a Legii 31/1990 si a legii penale, cu consecinta prejudicierii patrimoniale in dauna subsemnatului, dar si a bugetului de stat si a societatii, iar pe de alta parte, institutiile nationale informate ori sesizate, in mod repeatat, cu privire la numeroasele incalcarari de lege si continuitatea acestora au solutionat FORMAL sau SELECTIV petitiile subsemnatului, neluand masurile legale de protejare a dreptului meu de proprietate si de restabilire a situatiei anterioare incalcarii acestuia.

Din aceasta perspectiva, lipsa de reacție a institutiilor nationale poate fi asociata cu existenta unor structuri de hotarare si executie paralele cu structurile democratice, oficiale si stabilite prin lege si îndreptăște pe deplin susținerea că dreptul meu de proprietate, lezat grav de abuzurile administratorilor societății pe acțiuni, nu numai că NU a fost și NU este protejat de institutiile statului, ci, dimpotrivă, a fost și este încalcat sistematic tocmai de

către instituțiile care sunt investite prin lege să asigure respectarea acesteia și a dreptului de proprietate al oricărui cetățean și investitor onest sunt.

IATĂ DE CE CONSIDER CĂ INSTITUȚII NAȚIONALE DIN ROMÂNIA FUNCȚIONEAZĂ DISCRIMINATORIU, FORMAL, INTERESAT ȘI, UNEORI, LA COMANDĂ:

1. Oficiul National de Prevenire si Combatere a Spalarii Banilor nu și-a exercitat corespunzător competența de determinare a beneficiarilor sumei de 700.000 euro, transferați din contul FARMEC SA în contul societății Allpington Investment Limited, firmă OFFSHORE cu sediul in Cipru.

Din conturile societății pe actiuni au fost efectuate transferuri externe de bani în schimbul unor servicii nereale, bani care s-au întors în bănci din Romania ori au fost transferați în contul unor persoane care acordă „SPRIJIN” ca aceste operațiuni să se desfășoare sub auspiciul protecției, fie au ajuns în conturile unor persoane din mediul societății care a efectuat plata, diminuându-se profitul imposabil.

Spre exemplu, societatea pe actiuni a transferat 700.000 de euro în contul societății Allpington Investment Limited, cu sediul în Cipru, suma suspectată că reprezintă plata unor servicii fictive.

În dosarul penal nr. 3164/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, prin adresa din data 19.12.2012, organele de poliție au solicitat Oficiului pentru Combaterea și Prevenirea Spalarii Banilor să comunice informații în legătura cu circuitul complet al acestei sume și numele persoanelor fizice care au beneficiat de bani, respectiv: „*Care este circuitul/traseul complet al sumelor de bani, transferuri din contul societății ALLPINGTON INVESTMENT LIMITED până la utilizatorul final cu precizarea persoanei fizice/societății către care au fost platite sume, valoarea și justificarea obiectului platii/explicații*”.

Oficiul pentru Combaterea și Prevenirea Spalarii Banilor, condus la acel moment de către generalul Plăiescu Neculae, nu a răspuns complet solicitării poliției și a comunicat Parchetului informații și documente incomplete, din care rezulta că în data de 24.04.2008 Farmec SA a transferat suma de 60.000 euro, menționându-se că suma s-a întors în contul BBB376889251101EUR din Alpha Bank Romania, însă fără a se preciza titularul contului, precum și că, în data de 09.05.2008, aceeași firmă a transferat suma de 640.000 de euro, în legătura cu care nu s-a comunicat informații și inscripții despre numele persoanei fizice care a beneficiat de suma de bani menționată mai sus.

Modalitatea de exercitare a competențelor specifice de către Oficiul pentru Combaterea și Prevenirea Spalarii Banilor ar putea fi apreciată ca un act de favorizare a faptuitorilor cercetați în dosarul respectiv, mai ales că despre această afacere au apărut în presă două articole, publicate de cotidianul online www.secundatv.ro: “Rovana PLUMB nu este străină de contul offshore deschis la Hellenic Bank: 140-01-449221-01” cu link-ul <https://goo.gl/QB9WxE> și “Plăiescu l-a „tradus” pe Tobă și a protejat o inginerie financiară de 1,2 milioane euro” cu link-ul <https://goo.gl/SwBqbu>.

2. Directia Nationala Anticoruptie ar fi putut contribui la stoparea ilegalitatilor si recuperarea prejudiciilor aduse statului si societatii pe actiuni,
dacă ar fi dat curs sesizarilor subsemnatului, ale Directiei Generale Anticoruptie, prescurtat DNA din Ministerul de Interne si ale Directiei Generale Antifrauda din cadrul ANAF, din perioada 2014-2016, și ar fi efectuat cercetări cu privire la acțiunile de fraudare a statului și a societății, care sunt conexe unor fapte de corupție.

Urmeaza sa analizati, daca in cadrul Directiei Nationale Anticoruptie actul de justitie este rezultatul exclusiv al activitatii si vointei procurorului de caz si al organului de ancheta (politie) sau este determinat de interesul altor persoane care controleaza actul de justitie, provenite din alte medii profesionale, in cadrul unui sistem paralel cu structurile democratice stabilite prin lege avand in vedere considerentele urmatoare:

Procurorii din cadrul DNA au incalcat dispozitiile prevazute la art.110 din Regulamentul de ordine interioara al DNA si art.129 din Regulamentul de ordine interioara al parchetelor, deoarece nu au acordat numar unic denuntului si plangerii formulate de catre subsemnatul in anul 2016 si 2017 si nici nu au raspuns la petitiile si cererile mele. (A se vedea istoricul cererilor si sesizarilor catre DNA in petitia din 01.08.2017 catre procurorul sef al DNA, petitia din 10.08.2017 si adresa DNA din data de 27.04.2017 - Anexa 2).

Astfel, am inregistrat mai multe cereri cu viza sa mi se comunice numarul unic al dosarului penal si solutia in dosar, ultima cerere fiind din data de 10.08.2017, Directia Anticoruptie nu a atribuit numar unic la dosarul penal cu nerrespectarea dispozitiilor prevazute la art. 129 din Regulamentul de ordine interioara al Parchetelor si art.110 din Regulamentul de ordine interioara al DNA.

„ARTICOLUL 129 Plângerile și sesizările Plângerile și sesizările prin care se reclamă fapte cu caracter penal, precum și dosarele primite de la organele de cercetare penală în care au fost sesizate direct acestea se înregistrează în ordine cronologică în Registrul de evidență a activității de urmărire penală și de supraveghere a acesteia (R-4). Numărul de înregistrare va fi însoțit de indicativul „P” (penal).

Art.110 din Regulamentul de ordine interioara al Directiei Nationale Anticoruptie:

„Art. 110 - Plângerile și sesizările prin care se reclamă fapte cu caracter penal, precum și dosarele primite de la alte organe de cercetare penală, care au fost sesizate direct, se înregistrează în ordine cronologică în Registrul de evidență a activității de urmărire penală (R-4). Numărul de înregistrare va fi însoțit de indicativul „P” (penal).

Mentionez ca procurorul Lancranjan Alexandra Carmen a urmat dosarul penal al societatii pe actiuni la doua parchete diferite, Parchetul de pe langa Judecatoria sector 2 Bucuresti si Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti. In prezent, desi doamna Lancranjan Alexandra Carmen nu a promovat examenul de procuror anticoruptie, este procuror anticoruptie cu delegatie la Directia Nationala Anticoruptie – sectia de combatere a coruptiei, aceeasi sectie care mi-a comunicat prin adresa nr. 1349/VIII/1/2014 din 26.04.2017 (a se vedea anexa 3) ca sesizarea privind incalcarea repetata a Legii de catre procurori, politisti si experti nu evidentiaza fapte penale de coruptie, ci numai abateri disciplinare,

motiv pentru care, in lipsa comunicarii numarului unic al sesizarii penale trimisa la DNA, singura masura pe care a apreciat-o Directia Nationala Anticoruptie a fost de a sesiza inspectia judiciara din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii. Incepand cu data de 02.10.2017 doamna procuror a fost transferata la Directia Nationala Anticoruptie

Procurorul Alexandra Lancranjan a cunoscut ca din dosar au disparut mii de inscrisuri care reprezinta MIJLOACE DE PROBA, in legatura cu care am prezentat dovezi ca au existat la dosar, dar nu s-au efectuat masuri pentru intregirea dosarului. Aceste probe au fost considerate utile cauzei, fiind cerute ori ridicate de catre organele de urmarire penala, dar procurorul Alexandra Lancranjan a pronuntat ordonanta din 13.01.2015 de clasare a faptei de evaziune fiscala in lipsa a mii de inscrisuri disparate de la dosar.

Procurorul Alexandra Lancranjan a ignorat constatarile Curtii de Conturi cu privire la incalcarea legii de catre functionarii vamali din cadrul Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale care au restituit accizele la Farmec SA in lipsa documentelor prevazute la pct.22 (34 lit.c) din normele metodologice de aplicare a codului fiscal care sa evidenteze consumul efectiv in fabricatie al alcoolului si in lipsa oricaror verificari privind consumul alcoolului in fabricatie, nu au efectuat verificari incruscate, nu au determinat lista cu produse care contin alcool, nu au cerut retetele de fabricatie, si au acceptat conditiile impuse de Farmec. Astfel, procurorul Alexandra Lancranjan nu a efectuat verificari privind realitatea si legalitatea inscrierilor din cererile de restituire, a declaratiilor si documentelor contabile, a facturilor emise de Farmec catre clienti, a facturilor stornate, anulate si sterse din contabilitate dupa ce au fost trecute pe contul de clienti incerti ca facturi neincasate, pe cheltuieli nedeductibile, ca urmare a incalcarrii Legii de catre functionarilor vamali care au emis decizii de scutiri de accize in lipsa oricaror verificari.

Procurorul Alexandra Lancranjan a acceptat ca in dosar expertiza depusa de expertul numit sa fie intocmita de catre partea adversa prin autor Anca Budeanu salariat in cadrul cabinetului expertului parte al Farmec SA, persoana fizica Vulpoi Marcel.

Procurorul Lancranjan Alexandra a mentionat in ordonanta din 13.01.2015 ca expertiza nu evidentiaza prejudicii, dar a ignorat faptul ca:

- expertiza semnata de catre Mandru Gheorghe expert numit si Vulpoi Marcel expert parte al invinuitilor evidentiaza la pagina 75 o cantitate de 26.122 litri alcool care a fost achizitionata si nu a fost inregistrata cantitatea de alcool, care coincide cu contravaloarea denaturantului, conform extras:

“Deci cantitatea de 22.902 litri denaturat (propandiol/propileniglicol (23.829 kg conform RAPORTULUI DE PREPARARE) nu se regaseste in documentele care au insotit livrarea alcoolului etilic rafinat achizitionat de la furnizorul S.C. EUROAVIPO GRUP SA, la beneficiar nefiind intocmit nici un document care sa constate acest plus....(....)..... Deci cantitatea de 3.220 litri denaturat (propandiol cca. 3.348,80 kg – calculata avand in vedere densitatea propandiol-ului 1,04 kg/ltr) nu se regaseste in documentele care au insotit livrarea alcoolului etilic rafinat achizitionat de la furnizorul S.C. PET & ADY TRADING SRL, la beneficiar nefiind intocmit nici un document care sa constate acest plus”.

- opinia expertului Violeta Radu, evidentiaza la pagina 75;

„in ceea ce priveste obligatiile fiscale ale societatii Farmec SA determinate de neevidențierea corecta in gestiunea proprie a tipului de alcool aprovisionat si utilizat, au condus expertul

contabil la calcularea accizelor datorate, in quantum total de 31.198.707 lei adica 8.280.667,25 euro aspect detaliat pe larg in cadrul obiectivului 8”.

Despre procurorul „anticoruptie” Alexandra Lancranjan articolele unor ziaristi evidentaiza ca aceasta impleteste faptele amoroase cu faptele de coruptie in combinatie cu mai multe persoane, una dintre persoane fiind politistul Mihnea Nicolescu. Acelasi politist a participat si in dosarul penal privind pe administratorii Farmec SA la o perchezitie in care s-au ridicat 3 saci de documente. Ulterior, mii de inscrisuri, mijloace de probe, au disparut de la dosar, dosarul fiind sub supravegherea procurorului Alexandra Lancranjan. In lipsa documentelor, doamna procuror a dispus solutia de clasare imprejurare care a favorizat administratorii societatii, care aveau calitatea de invinuiti. Acelasi politist ar fi putut avea un caracter de mediator al intereselor persoanelor implicate in producerea faptelor si cercetarea penala in conditiile incalcarii evidente a legii (a se vedea articolele de presa „Procurorii corupti”, „Despre procurori corupti si magie II”, „Coruptie in PTB” - parchetul in cadrul caruia procurorul Lancranjan a fost adusa cu delegatie, dosarul Farmec SA a fost luat de la procurorul Ramona Ciobanu si a fost trecut la procurorul Lancranjan care a dispus solutia de clasare a faptei de evaziune dupa ce in dosar au disparut mii de inscrisuri, mijloace de proba, iar la Parchetul de pe langa Judecatoria sector 2 dosarul a fost luat de catre Tatiana Toader de la procurorul Tiba Octavian si a fost trecut la procurorul Alexandra Lancranjan.

Cine controleaza actul de justitie? Acelasi procuror Alexandra Lancranjan actioneaza cu masuri diferite, in functie de interesele persoanelor care au adus-o cu delegatie la mai multe parchete, iar in prezent din data de 02.10.2017 a fost transferata la Directia Nationala Anticoruptie, procuror anticoruptie.

Comparam doua cazuri in care acelasi procuror Alexandra Corina Lancranjan este implicata si persoana banuita a fi faptuitorul:

a) In cazul dosarului penal nr. 14382/P/2010 al Parchetului de pe langa Judecatoria sector 2 in care subsemnatul sunt parte vatamata, dosarul a fost transferat de catre primul procuror Tatiana Toader de la procurorul Tiba Octavian la procurorul Lancranjan Alexandra. Ulterior, Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti a constatat existenta unor fapte de evaziune fiscala in legatura cu achizitii de alcool nedenaturat si neutilizat in fabricatie la Farmec SA, fapta penala care atrage trecerea dosarului la parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti. Dupa ce dosarul a trecut la Parchetul Tribunalului Bucuresti, acesta a fost repartizat procurorului Ramona Ciobanu, care o perioada a lipsit pentru concediu crestere copil. In acest interval de timp a fost adus alt procuror cu delegatie dupa care procurorul titular Ramona Ciobanu s-a intors la serviciu si a dispus masuri legale in dosar. Întrucat probele aflate la dosar dovedeau fapte de evaziune fiscala si un prejudiciu de peste **8.000.000 euro**, la Parchetul Tribunalului a fost adus cu delegatie procurorul Lancranjan Alexandra iar dosarul a fost transferat de la procurorul Ciobanu Ramona in “grija” procurorului Lancranjan Alexandra. Dupa transferul dosarului, procurorul Lancranjan a dispus solutia de clasare prin ordonanta din data de 13.01.2015, in conditiile in care procurorul Lancranjan a cunoscut ca de la dosar au disparut mii de inscrisuri, mijloace de proba in dosar, expertiza a fost intocmita de catre partea adversa, iar nu de catre expertul numit, cererile de probe cerute de catre experti si de catre partea vatamata nu au fost

solutionate, nu au fost efectuate cercetari in legatura cu constatarile Curtii de Conturi privind accordarea de scutiri de accize in lipsa documentelor care dovedesc consumul alcoolului in fabricatie.

In dosarul penal nr. 3164/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, ofiterii de politie si procurorii de supraveghere din cadrul Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti nu au solicitat, prin comisie rogatorie, stabilirea circuitului bancar și destinația finală a sumei de 700.000 euro transferată din contul societății FARMEC SA în contul societății Allplington Investment Limited, cu sediul in Cipru, transfer efectuat ca urmare a unor contracte bilaterale încheiate între Farmec SA, societatea Allplington Investment Limited și societatea Gerovital Cosmetics SA din Romania, in care fostul ministru ROVANA PLUMB a avut participații și are interese și în prezent, contracte care pot să nu reflecte operațiuni comerciale reale.

In același dosar penal Oficiul National de Prevenire si Combatere a Spalarii Banilor a comunicat IGPR-DIF informații și documente din care rezultă că din suma de bani transferată de societatea Farmec în Cipru, suma de 60.000 euro a fost transferată în România într-un cont deschis la ALPHA BANK, fără, însă, să se precizeze numele beneficiarului, respectiv al titularului contului și documentele de justificare a plății, aspecte care nu au făcut nici obiectul preocupărilor organelor de poliție sau ale procurorului de supraveghere a cercetărilor.

Prin urmare, desi exista probe in dosar care evidențiaza ca 60.000 de euro, care reprezinta o parte din suma de 700.000 euro, (suma platita de Turdean Liviu in numele Farmec SA catre societatea in care Rovana Plumb avea interese), s-au intors intr-o banca din Romania, procurorul Alexandra Lancranjan nu a stabilit prin comisie rogatorie circuitul intregii sume de 700.000 euro, comisie rogatorie solicitata de catre politist Oficiului National de Prevenire si Combatere a Spalarii Banilor (a se vedea documentele din anexa 4 care reprezinta cererea politiei catre Oficiul National de Prevenire si Combatere a Spalarii Banilor prin care se solicita aflarea circuitului celor 700.000 euro si raspunsul incomplet al Oficiului National de Prevenire si Combatere a Spalarii Banilor condus de domnul Plaiasu Niculae din care rezulta ca 60.000 euro s-au intors intr-o banca din Romania, fara a se mentiona numele persoanelor care au beneficiat de banii care au diminuat profitul impozabil al societatii in schimbul unor servicii fictive).

Acelasi procuror Lancranjan Alexandra, care nu a promovat examenul de procuror anticoruptie si ulterior a fost adusa cu delegatie la Directia Nationala Anticoruptie, chiar la sectia la care se afla si dosarul inregistrat cu numarul nr. 3166/2016, fara numar unic pana la aceasta data, care vizeaza faptele de coruptie ale functionarilor Farmec SA, inclusiv fapte ale procurorului Lancranjan Alexandra in data de 02.10.2017 a fost transferata definitiv la Directia Nationala Anticoruptie

b) Procurorul Alexandra Corina Lancranjan primeste dosarul "Lacul Belina" – persoane anchetate Rovana Plumb - ministru si Sevil Shhaideh - primul adjunct al primului ministru.

In dosarul penal denumit "Lacul Belina", procurorul Lancranjan Alexandra a cerut avizul Parlamentului pentru inceperea urmaririi penale impotriva doamnei Rovana Plumb si a dispus inceperea urmaririi penale impotriva doamnei Sevil Shhaideh, in legatura cu o

hotarare de Guvern prin care o suprafata de lac s-a trecut dintr-un patrimoniu in altul, in contextul in care exista o decizie a Curtii Constitutionale potrivit careia organele de cercetare penala nu se pot pronunta asupra oportunitatii unor acte normative emise de Guvern, competenta apartinand instantelor judecatoresti de contencios administrativ.

Prima plangere penala a subsemnatului la DNA, care a facut obiectul dosarului penal nr 92/P/2012 inregistrat la DNA – sectia Bihor, a fost solutionata cu neinceperea urmaririi penale, in contextul in care din nota de redare a convorbirilor administratorilor societatii au rezultat indicii puternice ca hotararea magistratului Marta Rita Salajan, pronunțată in dosar civil nr 7386/1285/2010 al Tribunalului Satu Mare privind anularea majorarii ilegale de capital social din 2002-2003, a fost influentata prin acordarea de „stimulente”, asa cum rezulta din inregistrarea convorbirilor telefonice dintre administratorii societatii, fara a se efectua cercetările și actele de urmarire penala ce se impuneau.

A doua sesizare catre DNA de catre subsemnatul a fost un denunt din data de 16.02.2016 inregistrat cu nr.3166 si completarea din 20.07.2016.

In 01.08.2017 am depus la DNA plangere si denunt privind fapte de coruptie, evaziune fiscala, abuz in serviciu in forma continuata ale unor functionari vamali si alte categorii profesionale, fapte cu privire la care au fost formulate sesizări și de către Directia Generala Anticoruptie din cadrul Ministerului de Interne si Directia Generala Antifraudă din cadrul ANAF, fapte de competenta DNA care contribuie la prejudicierea subsemnatului, a bugetului de stat si a societatii pe actiuni cu peste 60.000.000 de euro.

În legatură cu aceste plângeri catre Directia Nationala Anticoruptie nici nu am fost chemat pentru audiere și prezentare a unor informații și date suplimentare și nici nu mi s-a transmis vreo comunicare privind cercetările efectuate și rezultatul acestora, deși am depus ulterior la DNA mai multe cereri prin care solicitam aceste informatii la care nu am primit raspuns.

3. Lipsa de reacție a unor ofiteri din cadrul Serviciului Roman de Informatii si conexitatea operatiunilor ilegale cu alcool dintre Murfatlar - Euroavipo si societatea Farmec.

Serviciul Roman de Informatii a fost sesizat cu doua documente diferite, la sectia Cluj si la structura centrală, in legatura cu nerrespectarea sistemica, sistematica si generalizata a legii de catre institutii nationale, care creeaza premissa unei atingeri aduse sigurantei nationale.

Sesizarile catre SRI evidențiaza indicii puternice privind existenta unui sistem relational concertat la varful unor institutii nationale din Romania, inclusiv judiciare, care solutioneaza formal sau nu solutioneaza sesizari si petitii ale subsemnatului.

Prin intermediul acestui sistem relational de influentare, actul institutional si actul de justitie sunt influentate privind nesolucionarea unei petitii, sau solutionarea formala, incepand de la repartizarea dosarelor la instancele de judecata cu nerrespectarea art. 93 din Regulamentul de ordine interioara al instantelor judecatoresti (care reglementeaza repartizarea dosarelor in aceeasi zi cu data intrarii dosarelor), incalcare efectuata cu

rezultatul repartizarii anumitor dosare unor anumite complete de judecata, contrar procedurilor legale ce reglementeaza desfasurarea unui proces echitabil si cu consecinta pronuntarii unor hotarari in favoarea partii adverse.

Serviciul Roman de Informatii a fost informat ca operatiunile ilegale cu alcool continua pana in prezent, ca nici parchetul si nici directiile din cadrul ANAF nu au cercetat pana in prezent realitatea si legalitatea declaratiilor, a operatiunilor, a inregistrarilor in contabilitate si a documentelor contabile care au fost prezentate Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale corespunzator fiecarei achizitii de alcool rafinat in vederea primirii de decizii de scutire de accize, ca urmare a operatiunilor cu alcool neaccizabil izopropilic si alcool rafinat in regim de scutire de accize, desi Curtea de Conturi a constatat in raportul din anul 2013 abateri de la legalitate ale functionarilor vamali de la ANV in procedura de restituire a accizelor, in lipsa oricaror verificari privind consumul alcoolului accizabil in fabricatie si acceptarea conditiilor impuse de societatea pe actiuni.

Sesizarile catre SRI au ramas fara consecinte si finalizare intrucat nu am cunostinta ca SRI sa fi efectuat NOTE INFORMATIVE de SESIZARE a AUTORITATII JUDICIARE sau FISCALE in legatura cu aceste aspecte sesizate care pot aduce atingere sigurantei nationale, desi, anual, ofiteri din cadrul Serviciului Roman de Informatii formuleaza un numar de mii de note informative in legatura cu incalcarea legii si cu fapte economice care aduc atingere sigurantei nationale.

Am convingerea ca Protocolele dintre Serviciul Roman de Informatii si ANAF si alte institutii viaza in mod sistematic independenta functionarilor din cadrul Agentiei si din cadrul directiilor de control fiscal, iar pana in prezent nicio autoritate nu a dezlegat aceasta situatie care reprezinta o cale de imixtiune in actul institutional, chiar si pentru un interes personal.

3.1. Legaturile unor ofiteri din Serviciul Roman de Informatii cu operatiunile ilegale cu alcool din grupul Murfatlar-Euroavipo, care, potrivit probe atestate prezentei, a furnizat alcool nedenaturat catre societatea pe actiuni:

Operatiunile cu alcool nedenaturat ale functionarilor de la FARMEC SA sunt in stransa conexitate cu grupul de firme MURFATLAR - Euroavipo, cea din urma fiind principalul furnizor de alcool nedenaturat al societatii pe actiuni in perioada 2007-2011, perioada in care Curtea de Conturi a constatat, in raportul din anul 2013, incalcarea legii de catre functionarii vamali prin acordarea de scutiri de accize la societatea pe actiuni in lipsa unor verificari incruscate privind consumul alcoolului in fabricatie. Cazul Murfatlar este considerat de catre ANAF si DNA unul din cazurile mari de evaziune fiscala la nivel national cu un prejudiciu de 600.000.000 lei conform comunicat DNA/2017.

Semnificativ este si articolul despre afacerea Murfatlar-Euroavipo, aparut pe site-ul: <http://www.agentia.org/anchete/fratii-dobronauteanu-relatii-sus-puse-in-serviciile-secrete-caracatita-euroavipo-spala-banii-cu-alcool-ii.html>, din care citam:

„*Fratii Dobronățeanu, relații sus-puse în serviciile secrete. Caracată Euroavipo spală banii cu alcool*

Caracătița finanțieră, vânătoare de un agent sub acoperire

A ieșit la iveală un document cutremurător redactat de un agent sub acoperire al unui serviciu secret care a fost infiltrat de autorități în rândul grupului țintă cu scopul de a expune modul prin care eludau taxele, acoliții și susținătorii acestuia, precum și oamenii-cheie vizavi de atacurile pe care grupul le derula din când în când împotriva „dușmanilor”. Când agentul a descoperit principalul dușman al acestei caracătițe financiare a înaintat raportul, sub avizul șefilor săi, către Președinție. Nu este clar încă de ce autoritățile nu au luat până acum nicio măsură, pentru că documentul ofițerului sub acoperire a fost predat Parchetului Înaltei Curți de Casa-ție și Justiție, Inspectoratului General al Poliției și ANAF care au declanșat, conform informațiilor preliminare, urmărirea penală împotriva principalilor suspecți.

Mână în mână cu persoane din cadrul SRI

Din informațiile pe care le deținem se pare că rețea ușoară fraților Dobronăuțeanu deține câteva relații importante în SRI. Raportul agentului sub acoperire fusese înaintat spre aprobare în vederea constituirii unei surse de demascare către presă a afacerilor Holdingului Euroavipo, care a făcut numai într-un an reclamă în mijloacele audio-video de 11 milioane de dolari. Raportul n-a fost aprobat nici până în prezent, dimpotrivă, în premieră, s-a întors la Direcția „C”, unde stă în fișetul personal al lui Sorin Cosma”.

3.2. Comisia permanentă a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activitatii Serviciului Roman de Informatii nu a pus in discutia membrilor acesteia petitiile subsemnatului, desi a fost sesizata de doua ori cu documentele inregistrate sub nr. 1277/02.04.2015 și sub nr. 3038/07.06.2016, și mi-a comunicat un raspuns formal.

4. Lipsa oricărui interes din partea organelor fiscale pentru verificarea, conform legii, a operațiunilor ilegale cu alcool accizabil, pentru stabilirea faptelor generatoare de prejudicii aduse bugetului de stat și pentru recuperarea acestora, cu consecința continuării acțiunilor frauduloase de către administratorii și funcționarii FARMEC SA

4.1. Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili și Direcția de Supraveghere a Accizelor și Operațiunilor Vamale nu și-au exercitat competențele de verificare a numeroaselor sesizări în legătură cu acordarea scutirilor de plată a accizelor corespunzătoare unor cantitati de alcool nedenaturat și neutilizat integral in fabricatie, cu incalcarea legii, și nici nu s-au conformat constatărilor și dispozițiilor Curtii de Conturi privind acțiunile de controlul fiscal efectuate formal.

În intervalul din anul 2011 și 2016 am sesizat de mai multe ori Direcția de Supraveghere a Accizelor și Operațiunilor Vamale și Direcția de Administrare a Marilor Contribuabili, însă petițiile care au fost depuse la registratura acestor instituții nu au fost solutionate.

Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili a efectuat un control fiscal formal care a stabilit în sarcina societății o obligație fiscală nejustificată în sumă de 67.067.505 lei, pentru a crea aparenta unui control fiscal, în legatura cu care Curtea de Apel Cluj, prin sentinta nr. 46/18.02.2016, a dispus anularea Raportului de inspectie fiscală din data de 15.12.2014, în condițiile în care din anexele 11 și 12 ale acestuia rezulta că alcoolul achizitionat nu a fost denaturat, însă funcționarii fiscali retin în raport ca fiind "alcool denaturat", ignorând atât documentele contabile prezentate, cât și propriile constatari înscrise în anexele menționate anterior.

Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili nu a solutionat cererea de primire în audientă din data de 01.02.2017, pentru furnizare de informații privind modul defectuos și aparenta controlului fiscal, astfel că pentru a doua oară se efectuează VERIFICARI FORMALE la aceeași societate pe acțiuni de către inspectorii fiscali cu domiciul în Cluj, ignorându-se și incalcandu-se din nou dispozitia Curtii de Conturi din raportul întocmit de această instituție în anul 2013 (pag.157), potrivit căreia stabilește obligația de efectuare a unor verificări încrucișate privind realitatea consumului de alcool în fabricație de către funcționari din alte structuri sau regionale ale ANAF.

Astfel,

In urma primului Control fiscal a fost întocmit la data de 15.12.2014 raportul de inspectie fiscală de către doamna Marcela Sandor și domnii Ioan Rus, Ioan Gligor și Ioan Zadic inspectori cu domiciliul în Cluj, în cadrul DGAMC, și a fost avizat de către domnul Alin Ghiurca, director adjunct în cadrul DGAMC, persoane care au creat aparenta unui control fiscal din perspectiva că, desigur, s-a reținut în sarcina societății pe acțiuni obligația de plată a sumei de 67.065.505 lei, raportul de inspectie fiscală a fost anulat ca nelegal prin sentinta nr. 46 din 18.02.2016 a Curtii de Apel Cluj.

In urma celui de-al doilea Control fiscal (care precede necesitatea efectuării unei inspectii fiscale) s-a întocmit procesul verbal nr. 31 din 19.06.2017 la Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili de către doamnele Cuc Mariana, Minuta Angela, Ratiu Rodica și domnul Nicolae Ioan Horea, inspectori DGAMC, cu domiciliul în Cluj care au urmat același „MODEL” și au creat impresia unui control fiscal potrivit informațiilor pe care le detin din mediul societății. Domnul avocat Brehar Claudiu, apărătorul societății pe acțiuni, a mentionat în timpul sedintei de judecata din data de 23.06.2017 la Tribunalul Specializat Arges în dosar 3414/1285/2011 că:

„Raportul de inspectie fiscală a fost finalizat în integritate pozitiv pentru societate”.

Diminuarea ilegală a profitului impozabil al societății pe acțiuni prin contracte în care funcționarii au în interes personal.

Funcționarii fiscali nu au evidențiat realitatea contractelor dintre societate și avocați și a contractelor dintre avocați și funcționari ai societății pe acțiuni, nu au evidențiat valorile care rezulta din contractele de asistență juridică încheiate de către societate cu avocați și să le compare cu contractele de asistență juridică încheiate de către aceeași avocați cu administratorii/directorii societății, ca persoane fizice, în dosare în care calitatea de parte, invins, faptuitor sau suspect o are atât societatea, cât și administratori sau directori ai societății.

Din perspectiva in care constatarile Curtii de Conturi au fost ignore, atat la prima inspectie fiscala, cat si la al doilea control fiscal la societatea pe actiuni, s-a creat doar impresia unui control fiscal, deoarece nu au fost solicitate documentele contabile necesare si nu au fost efectuate verificari cu privire la realitatea operatiunilor si inregistrarilor fiscale, la realitatea livrarilor catre clienti a produselor finite care contin alcool, nu s-au efectuat verificari daca facturile care au fost emise, anulate si stornate, (care reprezinta intre 10% si 15% din totalul facturilor emise), figureaza inregistrate la clienti si daca produsele figureaza ca au fost reintroduse in stocul din gestiunea societatii pe actiuni, nu s-au efectuat verificari incruscate in legatura cu facturile emise de societatea pe actiuni, care nu au fost incasate, dar au fost inchise in contabilitate pe cheltuieli nedeductibile in valoare de peste 15.000.000 de euro.

4.2. Sesizarea Directiei Juridice a Agentiei Nationale de Administrare Fisala

In data de 14.11.2014, 18.05.2016 si 14.09.2016 am comunicat mai multe petitii catre Directia Juridica din cadrul ANAF, inclusiv spre stiinta presedintelui si a Directiei Generale de Integritate din cadrul acestei institutii, in legatura cu probele care evidențiaza evaziunea fiscala, precum si cu privire la numeroase probe care au disparut de la dosar, documente pe care sa le valorifice in cadrul dosarului penal nr.3164/P//2012 al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti in care se efectua urmărirea penală sub aspectul acestor infracțiuni.

Nici Directia Generala Juridica, dar nici Directia Generala de Integritate a ANAF nu au efectuat demersurile legale privind intregirea dosarului la instanta, aducerea la dosar a probelor care au disparut de la dosar in legatura cu care am adus dovezi, refacerea expertizei de catre un expert numit si nu de catre partea adversa, s.a.m.d. Doamna Raluca Dragan a avut calitatea si de consilier juridic in dosarul penal 3164/P/2012, cat si de director general al Directiei Juridice ANAF dupa anul 2016.

Directia Juridica a ignorat petitia din data de 14.09.2016, prin care am informat ca dosarul de la Tribunalul Bucuresti, in care ANAF era persoana vatamata, contine doar 2 volume, fata de un numar de 68 volume din care era constituit dosarul aflat la parchetul in cadrul caruia s-a efectuat urmarirea penala, iar lipsa oricarei reacții cu privire la această situație a fost de natura sa prejudicieze bugetul de stat în urma adoptării de către instanță a unei hotărari nelegale, ca urmare a lipsei intregului dosar de urmarire penala compus din 70 de volume.

4.3. Sesizarea Directiei de Integritate din cadrul Agentiei de Administrare Fisala

In 31 mai 2016 am participat la o audienta in cadrul Directiei Generale de Integritate alaturi de domnul Marian Stefanescu, in calitate de director al acestei directii, care a mentionat ca va sesiza Directia Generala Antifrauda cu privire la verificarea operatiunilor vamale si a documentelor si facturilor care au fost prezentate de societatea pe actiuni Directiei de Supraveghere a Accizei si Operatiunilor Vamale și, totodată, va declansa o ancheta interna privind integritatea functionarilor ANAF si va dispune masurile legale privind verificarea operatiunilor ilegale cu alcool.

Ulterior, am sesizat din nou Directia Generala de Integritate cu petițiile înregistrate sub nr. A DGI 2689/15.06.2016, nr. A DGI 3770/24.08.2016 și nr. 5245/21.11.2016, primele două sesizări vizând solutionarea dosarului penal nr. 12283/3/2016 al Tribunalului București pe baza unui dosar de urmarire penală incomplet, compus numai din două volume, față de cele 70 volume existente la parchet, fiind investită și cu petitii privind abaterile functionarilor vamali și ale functionarilor fiscale și ai celor din cadrul Directiei Generale Juridice a ANAF, fata de imprejurarea ca dispozitiile, constatarile și masurile de remediere ale Curtii de Conturi nu au fost indeplinite, însă fără vreun rezultat concret în ceea ce privește stabilirea răspunderii persoanelor vinovate.

Dar pana in prezent, dupa 18 luni, ancheta internă ce trebuia efectuată de Direcția Generală de Integritate nu a fost finalizată, controalele formale și viciate efectuate de DGAMC au continuat, iar Directia Generala Antifrauda și Parchetul nu au fost sesizate de catre Directia Generala de Integritate. Pana in prezent Directia de Integritate a ANAF nu a solutionat urmatoarele Petitioni: A DGI 2689/15.06.2016, nr. A DGI 3770/24.08.2016, nr. 5245/21.11.2016, anexa 2 la petitiona nr. 54693/26.07.2017, e-mail-ul transmis in 05.10.2017

4.4. Nici sesizările adresate Președintelui ANAF, indiferent de persoana care a ocupat succesiv această funcție, nu au fost urmate de vreo măsură pentru efectuare unor verificări la FARMEC SA în conformitate cu normele fiscale și pentru a se stopa jaful de la FARMEC SA.

4.4.1. In data de 16.02.2015 l-am sesizat pe domnul Gelu Diaconu, presedintele ANAF în funcție la acel moment, cu documentul înregistrat sub nr.9873, în care am arătat că Raportul de inspectie fiscală întocmit în data de 15.12.2014 constată în mod nelegal o obligație de plată suplimentară în sarcina FARMEC SA, cu o valoare semnificativă, dar nedatorată, și că, în realitate, functionarii Ioan Zadic, Ioan Gligor, Sandor Marcela și Alin Ghiurca, care a avizat raportul, nu au verificat în mod voit documentele contabile puse la dispozitia Directiei de Administrare a Marilor Contribuabili de catre subsemnatul și care se refereau la nedenaturarea și neutilizarea integrală a alcoolului, aspect confirmat un an mai tarziu și de catre Directia de Integritate ANAF.

4.4.2. In data de 18.11.2016 l-am sesizat pe domnul Eugen Dragos Doros, presedintele ANAF în funcție, cu documentul înregistrat sub nr.62163, în care am prezentat inclusiv probele privind evaziunea fiscală care nu au fost luate în considerație și valorificate potrivit competențelor fiecareia dintre directiile ANAF la care au fost înregistrate petițiile mele succesive, însă nu am primit niciun raspuns din partea președintelui.

4.4.3. In data de 18.11.2016 am sesizat departamentul de inspectie fiscală coordonat de catre domnul Tunaru Florin care mi-a comunicat, prin adresa din data 09.12.2016, că "... sesizarea în cauza împreună cu documentația înaintată a fost transmisa Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, Directiei Generale Antifrauda Fiscală, Directiei Generale Juridice și Directiei Generale de Integritate, pentru a analiza aspectele sesizate și dispune masurile legale care se impun, potrivit competențelor", ceea ce înseamnă că nu au fost efectuate niciun fel de verificări în cadrul inspectiei fiscale.

4.4.4. In data de 31.05.2017 am comunicat petitiona privind verificările încrucisate catre domnul Bogdan Stan, presedintele ANAF, înregistrata cu nr. 913267, și catre domnul Marin

Marius Florea, vicepresedinte ANAF și coordonator al Direcției Generale Antifraudă Fiscală, înregistrată sub nr. 913268, însă la niciuna nu am primit raspuns.

4.4.5. În data de 19.07.2017 am comunicat petitia înregistrata cu nr. 53174 catre domnul Bogdan Stan, presedintele ANAF si petiția înregistrată cu nr 53175 catre domnul Marin Marius Florea, vicepresedinte și coordonator al Directiei Generale Antifraudă Fiscală, precum și, spre știință, Direcției Naționale Anticorupție, Curții de Conturi, Serviciul Roman de Informatii. Nu am primit raspuns.

4.4.6. În data de 26.07.2017 am comunicat petitia înregistrata cu nr 54693 catre doamna Mirela Calugareanu, actual presedintele ANAF, fără răspuns până la acest moment.

4.4.7. În data de 14.09.2017 am comunicat petitia înregistrata cu nr. 915705 catre domnul Bogdan Stan, vicepresedintele ANAF, Departament inspectie ficală și petiția înregistrată cu nr 856 catre domnul Daniel Mihail Tudor, vicepresedinte și coordonator al Directiei Generale Antifraudă Fiscală, ambele fară raspuns la acest moment.

4.4.8. În data de 04.10.2017 am comunicat pe e-mail petitii cu privire la comunicarea masurilor luate, perioadei și tematicii de control care a fost dispusa, atât catre vicepresedintele inspectiei fiscale domnul Bogdan Stan cat și catre vicepresedintele antifraudă domnul Daniel Tudor.

4.4.9. În data de 05.10.2017 am comunicat pe e-mail catre directorul general al Directiei Generale de Integritate din cadrul ANAF, domnul Marian Stefanescu, petitie cu privire la rezultatul controlului intern a activitatii desfasurate de catre functionarii de la inspectie fiscală din cadrul DGAMC, disponerea înlocuirii persoanei din cadrul DGI și cerere de audientă.

4.4.10. În data de 05.10.2017 am comunicat pe e-mail catre presedintele ANAF, doamna Mirela Calugareanu, petitie cu privire stadiul verificarilor și comunicarea masurilor luate

4.5. Nici la Ministrul Finantelor nu au găsit audiență sesizările subsemnatului

În data de 07.04.2016 am solicitat, în scris și motivat, primirea mea în audientă la Ministerul de Finante pentru a-i furniza informații în legătura cu operațiuni ilegale cu alcool nedenaturat și neutilizat în fabricație prin care a fost prejudiciat bugetul de stat și în legătura cu care Curtea de Conturi a constatat incalcarea legii de către funcționari din cadrul Directiei de Supraveghere a Accizelor și Operațiunilor Vamale, însă nu am primit raspuns la cererea de audientă.

5. Organele judiciare competente (poliție, parchet și instanțe de judecată) nu și-au îndeplinit corespunzător și cu celeritate atribuțiile de cercetare a activităților infracționale, de administrare a tuturor probelor necesare stabilirii faptelor și persoanelor vinovate de săvârșirea unor infracțiuni și de tragere la răspundere penală a acestora, cu consecința prescrierii acestei răspunderi ori de adoptare a unor soluții favorabile persoanelor implicate în acțiunile ilegale, ce ridică suspiciunea existenței unor influențe extrajudiciare, cu atât mai mult cu cât plângerile adresate conducătorilor ierarhic superiori nu au fost urmate de vreo măsură adecvată.

5.1. Dosarul penal nr. 2485/300/2011, aflat pe rolul **Curtii de apel Bucuresti**, a fost soluționat în fond la Judecătoria sector 2 București și este în curs de soluționare calea de atac a apelului la Curtea de Apel București, în condițiile încălcării normelor legale ce reglementează procedura de repartizare aleatorie a dosarelor.

5.1.1. Nerespectarea principiului repartizării aleatorii la Judecătoria sector 2 București

Dosarul a fost repartizat doamnei magistrat Ivancioiu Florentina, cu incalcarea procedurii de repartizare aleatorie prevazută la art. 52 din Legea 304/2004, potrivit căruia *(1) Colegiile de conducere stabilesc compunerea completelor de judecată la începutul anului, urmărind asigurarea continuității completului. Schimbarea membrilor completelor se face în mod excepțional, pe baza criteriilor obiective stabilite de Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești.*

Nerespectându-se principiul repartizării aleatorii, la termenul din 23.12.2013, completul nr. 2 a fost preluat de magistratul Ivancioiu Florentina, iar această repartizare s-a facut prin tragere la sorti, conform Hotărârii nr. 7/06.02.2013 a Colegiului de conducere al Judecătoriei sector 2 București, așa cum mi s-a comunicat prin adresa nr. 406/29.07.2014 de conducerea instanței, desi repartizarea dosarului prin tragere la sorti incalca prevederile art 52 din Legea 304/2004 si art. 98 alin 1 din Regulamentul de ordine interioara al instantelor de judecata.

5.1.2. Incalcarea principiului continuitatii si repartizării aleatorii la Curtea de Apel București in raport de dispozitiile art 139 alin 1 din Regulamentul de ordine interioara a instnatelor aprobat prin Legea 304/2004.

Înlocuirea în anul 2015 în completul de judecată a apelului a doamnei Cristiu Ninu Luminita și a domnului Lupascu Dan cu magistrații Badescu Irina Raluca – președinte complet – și Stramb Codruta – judecător –, s-a făcut cu nerespectarea dispozițiilor legale prevazute la art. 52 și art. 139 din legea 304/2004, întrucât înlocuirea ambilor judecători nu se justifica și nu este obiectiva din perspectiva imprejurarii ca doamna judecător Cristiu Ninu Luminita a fost înlocuită, desi a continuat să funcționeze ca judecător în cadrul aceleiasi sectii a II a penale la Curtea de Apel București, iar domnul judecător Dan Lupascu s-a pensionat.

Înlocuirea a două oară a completului de judecata, la termenul din data de 19.09.2017, s-a facut din nou cu incalcarea dispozițiilor legale care reglementeaza principiul continuitatii si repartizării aleatorie a dosarelor. Astfel, la termenul din 19.09.2017, completul de judecata format din doamnele Badescu Irina Raluca și Stramb Codruta a fost înlocuit cu completul format din doamnele Cristiu Ninu Luminita și Gheorghisan Corina Cornelia.

În plus, încălcarea principiului continuității și repartizării aleatorii a dosarelor care a determinat schimbarea întregului complet de judecată în anul 2015 a generat și tergiversarea adoptării unei solutii legale în această cauză, apelul nefiind judecat nici la acest moment, imprejurare care a permis urmașilor Binomului Turdean & Pântea continuarea acțiunilor de majorare nelegală a capitalului social cu limitarea participării mele, similare celor intreprinse repetat de catre administratorii Turdean și Pantea și care formează obiectul dosarului aflat în apel.

Sub acest aspect, menționez că administratorii societății pe acțiuni au efectuat și în data de 19.10.2016 o majorare ilegală de capital social cu 1.000.000 de acțiuni, la un pret de 2.5 lei, pret pe acțiune subevaluat de peste 30 de ori, cu limitarea participării mele, creand un prejudiciu atât societății de peste 72.000.000 lei, echivalentul a 16.000.000 euro cat și subsemnatului de peste 5.500.000 euro, urmand același „model” de incalcare a dispozițiilor

legale (art. 216, 217 din Legea 31/1990 si art. 33 alin 4 din Directiva 2012/30/UE a Parlamentului European si a Consiliului din 25.10.2012) ca și cel folosit de inculpați din dosar pentru majorarile ilegale din perioada 2002-2009, fapte ce constituie infracțiunea de abuz în serviciu în forma calificată, obiect de judecată în dosarul nr. 2485/300/2011.

Functionarii societății, având o tripla calitate de acționari, administratori și inculpați, au solicitat, în nume propriu și în numele societății, să se constate nulitatea raportului de expertiza și efectuarea unui nou raport, deoarece efectuarea unui nou raport de expertiza ar duce la tergiversarea cauzei și prescrierea faptei supuse judecății, având în vedere că primul raport de expertiza a fost dispus în data de 27.05.2015, data la care Curtea de Apel a repus cauza pe rol, motiv pentru care a dispus din oficiu efectuarea unui raport de expertiza, iar efectuarea raportului de expertiza a durat peste 2 ani. Criticile la raportul de expertiza se pot lamuri pe calea obiectiunilor la raportul de expertiza, iar instanța are posibilitatea, potrivit legii, să-si insusească sau să respingă motivat opinia oricărui dintre experti, cu privire la fiecare dintre obiectivele incuviințate ale expertizei, nefiind necesară efectuarea unui nou raport de expertiza.

Între opinia expertului numit și opinia expertului parte al inculpaților nu există diferențe privind valoarea contabilă a acțiunii la data efectuării majorarilor de capital social cu limitarea subsemnatului, la un prêt subevaluat de peste 30 de ori.

5.2. Sesizarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casatie și Justitie – cererea de audiență din 04.08.2014 la procurorul general - nu a fost解决ata, iar cererea din data de 04.08.2014 de preluare a dosarului 3164/P/2012, în temeiul art. 325 cod pr.pen., ca urmare a nerespectării repetitive a legii de către politisti și procurori, a fost trimisă chiar la Parchetul de care m-am plans, respectiv la Parchetul de pe lângă Tribunal București pentru a fi atașată unui număr de alte 20 de cereri pe care doamna procuror Alexandra Lancranjan și domnul prim procuror Georgescu Alexandru Bogdan nu le-au解决at, privind:

- dispariția de la dosar a unui număr de mii de inscrișuri, mijloace de probă în dosar, în legătură cu care am prezentat dovezi
- efectuarea expertizei de către partea adversă prin autor Anca Budeanu, salariat în cadrul cabinetului de expertize Vulpoi&Toader Management, expert parte al inculpaților
- efectuarea expertizei fără documentele care au fost solicitate de către experti în dosar prin cererile aflate la dosar
- lipsa oricărora cercetări penale privind faptele de fals, uz de fals, delapidare, gestiune frauduloasă, folosirea pentru sine a creditului societății prin transferuri de bani către conturi bancare din țara și din străinătate, chiar și în bănci din zone cu paradis fiscal offshore, în schimbul unor servicii nereale
- procurorul Lancranjan Alexandra Carmen a urmat același dosar penal la două parchete diferite, ulterior a fost adusa cu delegație și în prezent este procuror la DNA, la aceeași secție unde au fost depuse sesizările la care nu am primit un răspuns

5.3. În dosarul penal nr. 3164/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București a fost dispusă clasarea faptei de evaziune fiscală, prin ordonanta din 13.01.2015, de către doamna procuror Lancranjan Alexandra, ignorându-se un număr de 20 de cereri nesolutionate și neregulile menționate mai sus.

5.4. La Parchetul de pe langa Judecatoria sector 2 Bucuresti, in dosarul penal 14382/P/2010, prin ordonanta procurorului Adrian Petrescu din data de 28.01.2016, a fost dispusa extinderea urmaririi penale "IN REM" pentru infracțiunile de gestiune frauduloasa prev. de art.242 Cod penal, fals in inscrisuri sub semnatura privată prev. de art. 322 Cod penal, uz de fals prev. de art. 323 Cod penal, delapidare prev. de art. 295 Cod penal și folosirea creditului societatii, prev, de art. 272 pct. 2 din Legea 31/1990, iar, prin ordonanta din 19.01.2016, procurorul a cerut să fie aduse la dosar unitatile optice cu inregistrările telefonice in vederea retranscrierii complete.

In data de 29.04.2016, polițistul Popescu Alexandru din cadrul IGPR-DICE a solicitat/erut societatii FARMEC documente pe care le-a apreciat utile si concludente continuării cercetarii penale, inclusiv facturile neincasate pe care societatea le-a inchis in contabilitate pe cheltuieli nedeductibile, facturi cu produse care contin alcool, in valoare de 15.000.000 euro, conform informatiilor extrase din bilanturile anuale.

Functionarii societatii nu au furnizat inscrisurile cerute de Politie, iar politistii si procurorii au acceptat tacit această situație anormală și contrară legii, disponându-se de către procuror declinarea competenței în favoarea Parchetului de pe langa Tribunalul Cluj pentru faptele de evaziune fiscală, abuzul in serviciu al functionarilor vamali, abuzul in serviciu al functionarilor fiscale, fapta de delapidare, etc, desi, prin ordonanta din 28.01.2016 privind extinderea urmaririi penale, Parchetul de pe langa Judecatoria sector 2 Bucuresti si-a verificat competenta și a stabilit că este îndreptățit să soluționeze cauza.

5.5. În **dosarul penal nr. 14382/P/2010** al Parchetului de pe lângă Judecătoria sector 2 București, procurorul de caz Adrian Petrescu, prin ordonanta din data 19.10.2016, la propunerea politistului Alexandru Popescu, a dispus clasarea cauzei pentru fapta de abuz in serviciu in forma continuata in legatura cu repartizarea divindendelor si incalcarea repetata a legii si a unor hotarari judecatoresti, soluție motivată pe decizia nr. 405/2016 a Curții Constituționale.

5.5.1. Este de remarcat, în primul rând, că toate probele referitoare la această faptă au fost administrate și urmărirea penală era finalizată cu mult timp înainte de adoptarea de către Curtea Constituțională a deciziei menționate în motivarea ordonanței de clasare a abuzului in serviciu retinut impotriva administratorilor societatii pe actiuni, ceea ce mă face să consider că au existat interese și influențe extrajudiciare care au determinat tergiversarea soluționării cauzei pentru a nu se dispune trimiterea în judecată a persoanelor vinovate.

Această apreciere este susținută de ipoteza existenței unei intelegeri dintre politisti de la DICE si procurorul Adrian Petrescu pentru a nu se ajunge la trimiterea în judecată și tragerea la răspundere penală a administratorilor FARMEC SA, care excede dispozitiilor art.321, art. 322 si urm.Cod pr.pen., avand in vedere ca, in adresa de înaintare a dosarului catre parchet, polițistul face următoarea mențiune: "...va înaintam alaturat dosarul penal 14382/P/2010, impreuna cu referatul cu propunerea de clasare, solutie discutata prealabil cu procurorul de caz"

5.5.2. În al doilea rând, referitor la celelalte fapte ce au format obiectul cercetărilor în același dosar, este extrem de grav că soluțiile dispuse în cauză (clasare, disjungere și declinare a competenței, restituirea unei părți din dosar la IGPR) au fost adoptate în

condițiile in care organele de urmărire penală (politie și parchet) au cunoscut că la dosar nu se afla toate probele.

Prin ordonanța din 19.01.2016, procurorul Adrian Petrescu a constatat că unitatile optice care contin con vorbiri telefonice ale administratorilor cu relevanță asupra faptelor cercetate și a dispus în sensul că "Se vor face demersuri pentru obtinerea unitatilor optice pe care sunt stocate interceptările con vorbirilor telefonice efectuate in cauza", însă polițistul care instrumenta dosarul nu a îndeplinit această dispozitie, iar procurorul nu a luat masurile legale in vederea aducerii la indeplinire a propriei măsuri dispuse si a acceptat in mod tacit pronunțarea unei soluții in lipsa acestor probe.

Mai mult, de la dosar au disparut mii de inscrisuri, mijloace de proba in dosar, in legatura cu care i-am invederat de doua ori directorului cu delegație al Directiei Investigatiei Criminalitatii Economice, domnul Aurel Dobre, precum si prin cererile nr. A201/07.03.2016, nr. 99673/17.03.2016, nr. 100109/27.06.2016 și nr. 10335/ 31.08.2016, care nu au fost solutionate pana in prezent, situație menționată în petitia din 12.09.2016, transmisa catre inspectorul general al IGR, directorul DICE, DNA, DIICOT, DGA, DGIP, însă nu am constatat vreo reacție nici din partea acestora, fiind de notorietate faptul ca domnul Aurel Dobre asteapta de doi ani numirea definitivă pe postul de director si relativa cu domnul Despescu Bogdan, inspector general al politiei romane.

La dosar nu exista nici un document scris prin care politistii din cadrul Directiei Investigatii Criminalitate Economica sa-i propuna procurorului masurile legale privind reintregirea dosarului cu probele care au disparut de la dosar.

5.5.3. În al treilea rând, este de reținut că Parchetul de pe langa Judecatoria sector 2 Bucuresti si politia IGPR-DICE nu m-au audiat pentru prezentarea de noi informatii, inscrisuri si lamuriri in legatura cu faptele penale care fac obiectul dosarului penal si dupa data 19.10.2016, data emiterii ordonantei de disjungere si trimitere a dosarului nr. 14382/P/2010 la IGPR – Directia de Investigare a Criminalitatii Economice, și nu cunosc sa se fi efectuat noi acte de cercetare penală in acest dosar, persoanele care au participat la savarsirea faptelor penale beneficiind din partea Politiei si Parchetului de acelasi tratament prietenos.

5.6 În dosarul nr. 297/P/2016, înregistrat la Parchetul de pe langa Tribunalul Cluj în urma ordonanței de declinare, m-am prezentat in luna februarie 2017 pentru a fi audiat si pentru a prezenta informatii noi, clarificari si inscrisuri noi, însă procurorul de caz din cadrul acestei unități de parchet a refuzat sa ma primeasca.

5.7. In dosarul penal nr 30272/3/2007, constituit ca urmare a unei plângeri penale formulată de subsemnatul împotriva administratorilor FARMEC SA în anul 2000 , a ajuns pe rolul instanțelor judecătoarești după o umărire penală efectuată timp de 7 ani, iar judecata s-a desfasurat pe o durata de aproximativ 5 ani, cu consecința împlinirii termenului de prescripție pentru infracțiunea de abuz în serviciu săvârșită de Binomul Turdean & Pântea în dauna subsemnatului

5.7.1. În cursul urmăririi penale, urmare a unor influențe exercitate în mediul politic și cel judiciar, administratorii FARMEC SA inculpați pentru comiterea mai multor infracțiuni, între care și cea de abuz în serviciu contra intereselor subsemnatului, au beneficiat de:

- două ordonante de scoatere de sub urmarirea penală in timpul mandatului de procuror general al Romaniei al domnului Joita Tanase, solutiile care au nu pot fi disociate de

contractul avocatului Ovidiu Joita, fiul procurorului general în exercitiu la acea data, care a fost angajat de Turdean Liviu, director general la Farmec SA și inculpat în dosarul sus menționat

▪ Ordonanta de urgență a Guvernului nr. 165/2001, adoptată de guvernul condus de premierul ADRIAN NĂSTASE, sub semnătura acestuia, prin care s-a dispus scutirea retroactivă de la plata taxelor vamale, în valoare de 1.193.700 USD, corespunzătoare utilajelor cu seria 1/22-22/22 livrate societății FARMEC SA de către ONUDI și care au facut obiectul importului definitiv efectuat la data 10.06.1998, import pentru care se datorau taxe vamale în condițiile legii în vigoare la momentul introducerii în țară a utilajelor și care a fost realizat pe baza unor documente comerciale falsificate aşa cum s-a stabilit în cauza penală în care nu a putut fi atrasă răspunderea penală a persoanelor vinovate numai datorită împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale pentru infracțiunea de contrabandă, însă emiterea cu efect retroactiv a OUG nr. 165/2001 de către guvernul premierului ADRIAN NĂSTASE a avut drept consecință și imposibilitatea atragerii răspunderii civile a persoanelor vinovate pentru prejudiciul produs bugetului de stat.

5.7.2 Judecarea dosarului nr.30272/3/2007 de către instanțele Judecătoriei sector 1, Tribunalul București și Curtea de Apel București a fost marcată de incalcarea normelor legale privind repartizarea aleatorie a dosarului, respectiv în aceeași zi cu data înregistrării intrării, și de tergiversarea soluționării cauzei până la împlinirea termenului de prescripție

Exemplificăm cele mai semnificative aspecte:

▪ Tribunalul București a incalcat procedura legală de repartizare a dosarului în aceeași zi cu data intrării la instanța, situație confirmată de adresa primită de la această instanță, potrivit căreia dosarul sus menționat a fost repartizat după 21 de zile de așteptare

▪ la Curtea de Apel Bucuresti, dosarul a intrat în data de 02.09.2010, dar nu mi s-a comunicat dovada că s-a înregistrat la instanța și a fost repartizat în aceeași zi, iar fișa de repartizare aleatorie a dosarului este reprezentată de o pagină format A4, care nu corespunde cu modelul fiselor de repartizare, astfel că fișa dosarului și fișa de repartizare nu prezintă credibilitate, mai ales că nu sunt semnate pentru conformitate

▪ cele trei instanțe judecătoarești s-au purtat „cu manusi” față de inculpați și au acceptat tergiversarea soluționării cauzei până s-a împlinit termenul de prescripției răspunderii penale, astfel că administratorii FARMEC SA au scăpat de orice sancțiune și nici nu au fost obligați la achitarea prejudiciilor produse prin infracțiune, latura civilă fiind lăsată nesoluționată ca urmare a încetării procesului penal

6. Numeroase litigii dintre subsemnatul și FARMEC SA au fost soluționate ori sunt în curs de soluționare de către instanțele civile cu încălcarea dreptului la un proces echitabil, prin nerrespectarea normelor privind repartizarea aleatorie a dosarelor, schimbarea completelor de judecată, încălcarea dispozițiilor legale privind administrarea probelor și a dreptului meu la apărare, inexistența unei imparțialități din partea magistraților, toate în favoarea părții adverse

6.1. Înalta Curte de Casatie si Justitie nu a dovedit ca a fost respectata procedura legala privind repartizarea dosarelor in aceeași zi cu data la care dosarul a intrat in instanta.

Spre exemplu, in urma cererilor subsemnatului ICCJ nu ne-a comunicat cu extras din registrul general al instantei data intrarii cererilor la instanta, data repartizarii aleatorie a dosarului cu extras din sistemul Ecris.

In legatura cu stramutarea dosarului 3414/1285/2011 au fost formulate trei cereri de catre subsemnatul, ca urmare a motivelor de banuiala legitima care decurg din imprejurarea ca magistratul Oros Voichita Laura a primit suma de 10.000 lei de la societate sub forma de premiu unic, iar magistratul Motu Flavius care este presedintele instantei este si NASUL lui Ani CRISTIAN unul dintre directorii societatii.

ICCJ a respins aceste cereri de stramutare care contin motive reale de banuiala legitima, dar pentru ca am facut public neregulile magistratului in dosar, partea adversa a formulat o cerere de stramutare, fara sa prezinte motive de banuiala legitima, pe care ICCJ a admis-o si a dispus trimitera dosarului la Tribunalul Arges, instanta in cadrul careia incalcarea drepturilor mele a continuat si mai evident.

1) Completele de judecata de la ICCJ care au judecat cererile de stramutare ale subsemnatului au fost compuse dupa cum urmeaza:

- Dosar 8167/1/2011 sectia civila: Moglan Raluca, Nestor Beatrice, Susanu Rodica.
- Dosar 5136/1/2012 sectia civila: Curelea Lavinia, Nicolae Adina, **Tarcea Iulia**
- Dosar 659/1/2013 sectia civila: Susanu Rodica, Floarea Elena, Aurelia Rusu

2) Completul de judecata de la ICCJ care a judecat si admis in data de 29.04.2015 cererea de stramutare formulata de functionarii societatii pe actiuni in lipsa oricaror motive de banuiala legitima a fost compus din magistratii Constantin Branzan, Marian Buda, **EUGENIA VOICHECI**.

Doamna **EUGENIA VOICHECI**, in data de 20.06.2017, in calitate de presedinte al sectiei a II a civile a respins cererea de suspendare „*Apreciind ca nu exista motive care sa justifice suspendarea judecarii cauzei.*”, avand in vedere ca am formulat o noua cerere de stramutare. Astfel in data de 15.06.2017 am depus o noua cerere de stramutare care formeaza obiect al dosarului nr. 1757/1/2017 al ICCJ, fata de imprejurarea ca Tribunalul Specializat Arges nu a respectat dispozitia ICCJ data in dosar nr 1312/1/2015 prin hotararea nr. 1180/29.04.2015 de stramutare a dosarului 3414/1285/2011 de la Tribunalul Cluj la Tribunalul Arges: „*Admite cererea formulata de petenta SC Farmec SA. Stramuta judecata pricinii ce formeaza obiectul dosarului nr. 3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Cluj, la Tribunalul Specializat Arges. Pastreaza actele procedurale indeplinite*”, cu privire la mentionarea probelor care au fost administrate la dosar, a respins toate cererile de probe si nereguli pe care Tribunalul Specializat Cluj le-a considerat concludente si utile dezlegarii cauzei, a inlaturat una din probele cu expertiza aflata de trei ani in curs de intocmire, in legatura cu descarcarea de gestiune pe 7 ani a administratorilor societatii si a respins obiectiunile in legatura cu expertiza privind legalitatea cvorumului folosit la vot in hotararea AGEA

Respingerea de catre doamna magistrat **EUGENIA VOICHECI** a cererii de suspendare a judecatii coincide cu:

- judecarea actiunii la termenul din 23.06.2016 de catre Tribunalul Arges fara ca motivele de banuiala legitima la Tribunalul Arges sa produca efecte juridice in cadrul cererii

de stramutare care face obiectul dosarului nr. 1757/1/2017 cu termen de judecata in 19.09.2017 de completul de judecata compus din Cosmin Mihaianu, Bogdan George Florescu si **EUGENIA VOICHECI**.

- incalcarea dreptului la aparare a subsemnatului in contextul in care completul de judecata compus din domnul magistrat Costinel Staiculescu a respins cererea de chemare a expertului Pintea Mirela in vederea clarificarii unor aspecte neadevarate din continutul expertizei, a ignorat inceperea urmaririi penale de catre politia Arges in dosarul penal nr. 3680/P/2017 pentru fapta de marturie mincinoasa prevazuta de art 273 cod penal si a validat expertiza.

Or, in contextul considerentelor de mai sus, in mod legitim, mi se accentueaza suspiciunea ca mutarea dosarului civil 3414/1285/2011 de la Tribunalul Specializat Cluj in jurisdictia Curtii de Apel Pitesti in data de 29.04.2015 de catre completul de judecata compus din magistratii **VOICHECI EUGENIA**, Constantin Branzan, Marian Buda a fost efectuata cu rezultatul ca in dosar sa se respinga toate cererilor de probe, sa se inlature proba in curs de efectuare cu expertiza privind descarcarea de gestiune, sa se pronunte hotarari favorabile administratorilor societatii pe actiuni, cu incalcarea dreptului la aparare, a dreptului la un proces echitabil si a dreptului de proprietate. Dosarul a fost trimis sa fie judecat de catre instante din Pitesti, avand in vedere ca aceste instante sunt favorabile societatii Farmec SA. Spre exemplu, prin decizia nr.47/20.09.2012, in dosarul nr.6493/90/2011, Curtea de Apel Pitesti a admis apelul Farmec SA, a schimbat sentinta nr.2301/14.06.2012 a Tribunalului Valcea si completul de judecata format din magistratii Anca Andreea Terzea si Ioana Batranu m-a obligat, alaturi de ceilalti intimati-parati, la plata catre Farmec SA a sumei de 15.241 lei cheltuieli de judecata.

In data de 28 iunie 2017 am solicitat iar, in data de 02.08.2017 am revenit la cerere sa imi comunice dovada datei de intrare a dosarului si a datei de repartizare aleatorie a dosarului privind a patra cerere de stramutare formulata de subsemnatul, dar ICCJ nu a facut dovada cu extras din registrele societatii a datei intrarii dosarului in arhiva.

6.2. Prejudicierea mea ca urmare a nerespectarii Legii de catre Tribunalul Specializat Arges in dosarul 3414/1285/2011

Magistratii care s-au succedat in cauza, dupa reguli deloc predictibile sau procedurale, au staruit, la fiecare termen de judecata, in adoptarea unor dispozitii si masuri indreptate spre vatamarea constanta a drepturilor reclamantului, urmarind un singur scop, respingerea cererilor, inlaturarea si nelamurirea probelor concludente care au fost incuviintate anterior la dosar, imprejurare fata de care mi se incalca in mod evident dreptul la aparare, dreptul la un proces echitabil si dreptul de proprietate.

Un proces echitabil este asigurat doar pe baza de probe concludente, utile si care sa reflecte adevarul.

Or, in cazul meu acesti remarcabili magistrati care s-au succedat in dosar au staruit pe toate caile sa nu imi asigure dreptul la un proces echitabil avand in vedere urmatoarele:

- (1) Tribunalul Cluj a dispus la 21.01.2015: „*pune in vedere paratei sa permita expertilor asistenti sa xerocopieze sau sa scanaze, pe cheltuiala lor, documentele prezentate*

acestora si dnei expert Pintea Mirela", dar Tribunalul Arges nu a vegheat la respectarea acestei dispozitii

(2) Doamna magistrat Ruxandra Ionescu a inlaturat efectuarea expertizei privind descarcarea de gestiune dupa un numar de 27 luni de la data cand a fost dispusa si care se afla in curs de efectuare si a respins toate cererile de probe in dosar, inclusiv cererile de probe in legatura cu probe pe care Tribunalul Specializat Cluj le-a considerat concludente si le-a adus la dosar, incalcand dispozitia prevazuta la art.129 alin.5 VCPC.

(3) La termenul din 23.11.2015 magistratul Ruxandra Ionescu a retinut neadevarat ca la dosar se afla urmatoarele inscrisuri, pentru ca la dosar nu se afla registrul actionarilor cu varsaminte si nici registrul actiunilor:

„Nu in ultimul rand se constata ca parata a depus la dosar registrul actionarilor, in forma in care il detine si a raspuns solicitarii reclamantului de a se depune un registru al actionarilor continand mentiuni privind varsamintele efectuate si un registru al actiunilor, iar instanta s-a mai pronuntat asupra acestor solicitari”.

In acest context doamna judecator a retinut neadevarat ca documentele se afla la dosar, imprejurare fata de care partea adversa a fost favorizata, dar nici nu a dispus masurile legale dupa ce i-am invederat de mai multe ori in scris si oral ca registrele mentionate nu se afla la dosar. Din aceasta perspectiva apreciez ca doamna magistrat a contribuit ca expertiza cu privire la legalitatea cvorumului cu care s-a luat hotararea AGA sa se efectueze in lipsa unor registre care sunt prevazute de lege.

(4) La termenul din 30.03.2016 domnul magistrat Copae Valeriu, in lipsa registrelor actiunilor si actionarilor cu varsaminte, a constatat necesitatea aducerii la dosar de catre societate a unui centralizator si a dispus:

“Fata de solicitarile expertilor consilieri si expertului desemnat de instanta, doamna Pintea Mirela, instanta va pune in vedere societatii Farmec SA ca pana la data de 25.04.2016 sa puna la dispozitia fiecarui expert centralizatorul cu varsamintele efectuate in contul actiunilor de catre fiecare dintre actionari de la data privatizarii societatii si pana la 14.07.2011 si documentele care confirmă platile efectuate de catre actionari in copie pentru a se putea efectua lucrarea de expertiza”

(5) Fata de neindeplinirea de catre societate a dispozitiei mentionata anterior, domnul magistrat Copae Valeriu Georgica a dispus amendarea societatii la termenul din 27.04.2016 :

“Avand in vedere solicitarea expertilor parte la care se refera dispozitia data prin incheierea din 30.03.2016, instanta constata ca aceasta obligatie nu a fost indeplinita, documentele justificative de plata a varsamintelor nefiind puse la dispozitia tuturor expertilor si in temeiul art. 187 alin 1 pct 2 lit e) din CPCIV aplică conducatorului unitatii parate societatea Farmec SA o amenda civila in suma de 500 lei. Totodata dispune obligarea acestei societati sa puna la dispozitie documentele justificative solicitate de catre expertii consilieri ai reclamantului.”

(6) Desi la termenul din 18.05.2016 magistratul Mihaela Popaiacu a dispus:

Pune în vedere expertului să se conformeze obiectivelor fixate, precum și precizărilor instanței privind studierea documentelor primare, stabilite prin încheierile din 25.09.2015, 23.11.2015 și 30.03.2016.

Expertul cauzei va consulta la sediul societății părăte FARMEC S.A. următoarele documente în forma lor olografiă: balanță, registrul acționarilor, registrul acțiunilor, precum și orice alte documente al căror conținut se regăsește și în format electronic.

expertiza semnata de catre Pintea Mirela si Vulpoi Marcel a fost acceptata de catre magistrat ca proba in dosar fara ca aceasta dispozitie sa fie indeplinita de catre experti.

(7) La fiecare termen de judecata magistratii au ignorat cererile catre Tribunal ale expertilor parte ai reclamantului Violeta Radu si Vaduva Elena, prin care au solicitat ca inscrisurile necesare expertizei sa fie puse pe link-ul electronic deoarece in cadrul deplasarilor la sediul societatii nu le-au primit. In mod surprinzator expertul numit a declarat ca a primit toate actele solicitate. Or, care e ratiunea ca expertii parte sa nu primeasca documentele, iar expertul numit sa spuna ca a primit tot?!

(8) La data de 22.06.2016 a fost depusa la dosar expertiza semnata de Pintea Mirela, expert numit si Vulpoi Marcel expert parte al parantei.

(9) La termenul din 22.06.2016 instanta a dispus: „...*experta cauzei sa faca dovada ca actele toate au intrat in posesia si a expertilor parte..*”.

Dispozitia instantei nu a fost corect retinuta in incheiere. Expertul numit nu a respectat dispozitia instantei si nu a facut dovada ca expertii parte ai reclamantului au primit toate actele asa cum a dispus instanta.

Am solicitat CD-ul cu inregistrarea sedintei si am promovat cerere de indreptare a hotararii de la termenul din 22.06.2016, dar, ca urmare a refuzului magistratilor care s-au succedat in dosar, cererea de indreptare a incheierii a fost solutionata doar la termenul din 26.04.2017.

(10) Intre timp, la termenul din 06.12.2016 doamna magistrat Baraila Cristina Roxana a respins toate obiectiunile la expertiza ignorand chiar si:

- neindeplinirea de catre expertul numit a dispozitiei Tribunalului de la termenul din 22.06.2016: „...*experta cauzei sa faca dovada ca actele toate au intrat in posesia si a expertilor parte..*”, dar care a fost retinuta gresit in incheiere, iar incheierea nu a fost indreptata, desi am solicitat mai intai indreptarea hotararii si apoi judecarea obiectiunilor

- ca expertul numit a retinut concluzii neadevarate.

- expertii parte nu au primit documentele contabile cerute sa efectueze expertiza in legatura cu care si Tribunalul Specializat Arges a constatat la termenul din 30.03. 2016 si 27.04.2016 si a dat dispozitii dar pe care le-a abandonat din ratiuni necunoscute.

- expertiza nu evidentaiza operatiunile reale, contine declaratii mincinoase si divergente in raport de hotarari judecatoresti si de propriile mentiuni, nu soluzioneaza obiectivele instantei, nu este intocmita pe baza registrului actiunilor si a registrului actionarilor prevazute de Lege prin HG 885/1995 si art. 177/Legea 31/1990. Expertul numit Pintea Mirela nu a indeplinit hotararile instantei date in dosar, respectiv dispozitia din incheierea din 18.05.2016 prin care instanta a dispus : ”*expertul va consulta la sediul*

societatii urmatoarele documente in forma lor olografa: balanta, registrul actionarilor, registrul actiunilor, precum si orice alte documente al caror continut se regaseste si in format electronic".

La termenul din data 11.04.2017 a intrat in dosar domnul magistrat Costinel Staiculescu adus de la Judecatoria Slatina cu cinci zile inainte de primul termen. La primul termen de judecata din data de 11.04.2017 domnul magistrat a intrat in dosar fara sa aiba timpul fizic necesar pentru studierea dosarului si alte 46 de cauze care erau pe rol in ziua respectiva, cu **o graba excesiva** a solutionat si respins sase cereri formulate de mine in acest dosar care contin un numar de 90 pagini.

Impotriva domnului magistrat Costinel Staiculescu au fost formulate doua cereri de recuzare. Dupa solutionarea cererilor de recuzare, domnul magistrat si-a continuat GRABA excesiva de a judeca, dupa ce in dosar timp de aproape un an au fost magistrati care s-au succedat, dar nu au dispus masuri privind cercetarea judecatoreasca, a acordat termen pentru ziua de vineri 23.06.2017, desi completul de judecata a stabilit ziua de marti, a ignorat si respins motivele din cererea de aducere in fata instantei a expertilor pentru lamuriri potrivit art 291 c.pr.civ. vechi, a respins si cererea de refacere a expertizei si a judecat cauza ramanand in pronuntare.

Excercitarea unor influente din exterior, la magistratii de la Tribunalul Specializat Arges cu scopul respingerii oricaror cereri de probe si rezultatul respingerii partiale a actiunii decurge si din insista aparatorilor partii adverse, avocatii Claudiu Brehar si Denis Ziadin la termenul din 23 mai 2017, pentru solutionarea in aceeasi zi a cererii de recuzare de catre completul de judecata urmator, suspendarea sedintei de judecata si reluarea sedintei de judecata in aceeasi zi de catre magistratul Staiculescu Costinel dupa solutionarea cererii de recuzare si reprezinta elemente de siguranta ca partea adversa cunostea ca cererea de recuzare se va respinge.

Dupa respingerea cererii de recuzare, completul de judecata a alocat un nou termen pentru ziua de 23.06.2017, zi de vineri, zi in care completul de judecata a avut stabilit un singur dosar, respectiv dosarul nr.3414/1285/2017, in timp ce ziua programata pentru completul C3CC este ziua de marti.

Va rog sa observati ca graba domnului magistrat de a judeca cat mai repede dosarul 3414/1285/2011, se reflecta si in stabilirea unui nou termen de judecata in ziua de vineri 23.06.2017, zi in care completul de judecata compus din Staiculescu Costinel nu are dosare, in respingerea cererii de amanare pana la judecarea de catre ICCJ a cererii de stramutare, respingerea cererii (12 pagini) formulate in temeiul art.211 VPCC de chemare a expertilor in fata instantei in vederea unor lamuriri, precum si neindeplinirea de catre expertul numit a dispozitiei instantei³ data prin incheierea din 22.06.2016 care a fost indreptata de abia la termenul din 26.04.2017, precum si in respingerea cererii de refacere a expertizei.

Desi instanta a constatat la termenul din 30.03. si 28.04.2016 ca societatea refuza sa prezinte documentele expertilor parte, a amendat reprezentantul societatii, a dispus

³ „in masura in care opinia expertilor parte nu se regaseste in acel dosar, experta cauzei sa faca dovada ca actele toate au intrat, in posesia si a expertilor parte, urmand ca eventualele obiectiuni la raportul de expertiza si cererea de inlocuire sa fie puse in discutie la termenul din 14 septembrie 2016, cu mentiunea ca este primul termen dupa vacanta judecatoreasca.”

paratei sa prezinte documentele cerute de expertii parte, instanta nu a mai continuat sa-si aduca la indeplinire propriile dispozitii.

Magistratul Costinel Staiculescu a pronuntat o sentinta de respingere a cererii subsemnatului cu privire la legalitatea hotararii AGOA in legatura cu care a fost prezentata expertiza semnata de Pintea, Vulpoi, Culda, in contextul in care in data de 12.07.2017 am comunicat la dosar cererea de repunere pe rol a dosarului in vederea judecarii cererii subsemnatului de suspendare a dosarului, ca urmare a certificatului emis de IPJ Pitesti Serviciul Investigare Criminalitate Economica prin care mi se comunica ca in dosarul nr.3680/P/2017 a fost inceputa urmarirea penala si se fac cercetari pentru fapta prevazuta la art.273 alin.2 lit.C CP (marturie mincinoasa) in legatura cu expertiza care a fost depusa in dosarul nr.3414/1285/2011.

Apreciez ca domnul Costinel Staiculescu a favorizat adversarii mei, ca urmare a faptului ca a ignorat cererea de repunere pe rol in vederea solutionarii cererii de suspendare a judecatii formulata in temeiul art.244 VCPC si a admis in parte cererea expertului Pintea de majorare a onorariului de expert, conform extras din minuta:

„Admite în parte cererea expertului Pintea Mirela Oana, privind stabilirea sumei definitive care să revină expertului cu privire la raportul de expertiză întocmit. Stabilește suma definitivă cuvenită expertului Pintea Mirela Oana, la cuantumul de 15032,73 lei”.

Or, chiar daca hotararea instantei de fond este susceptibila de reformare in calea de atac, cert este ca judecatorul a pronuntat o hotarare cu rea-credinta, deoarece avea toate dovezile care impuneau admiterea cererilor formulate pentru termenul de pronuntare din 14.07.2017. In aceste conditii, judecatorul m-a prejudiciat ca urmare a faptului ca a pronuntat o hotarare folositoare partii adverse pe baza unei expertize in legatura cu care a cunoscut ca s-a inceput urmarirea penala, fara ca marturia mincinoasa a expertilor sa fi fost solutionata nici in cadrul civil, nici in cadrul penal .

Mai mult, desi dosarul a avut o durata 6 ani, timp in care am achitat onorariul si multiplele deplasari ale mele si ale avocatilor, domnul magistrat , cu privire la cheltuielile de judecata a dispus: „ *Admite în parte cererea reclamantului privind cheltuielile de judecată. Obligă parata să achite reclamantului cheltuieli de judecată în cuantum de 19,65 lei, reprezentând taxa judiciară de timbru aferentă cererii admise acestuia. Respinge cererea reclamantului cu privire la celelalte cheltuieli de judecată, ca neîntemeiată”.*

In acest context imi manifest convingerea ca **HOTARARILE IN DOSAR** se iau in functie de ratiuni **extrajudiciare** cu o ignorare inspaimantatoare a abuzurilor administratorilor societatii pe actiuni, tocmai de catre persoane care potrivit atributiilor prevazute expres de Lege ar trebui sa vegheze la aflarea adevarului si la constatarea incalcarii repeatate a Legii de catre functionarii societatii si de catre expertul numit si expertii parte ai paratei, imprejurari fata de care dreptul la un proces echitabil, precum si **dreptul de proprietate NU sunt respectate**.

6.3.Prejudicierea mea ca urmare a nerespectarii Legii la Curtea de Apel Pitesti in dosarul 3414/1285/2011 de catre completul de judecata compus din doamna Adina Fundatureanu-presedinte, doamna Denisa Valvoi – judecator si domnul Dumitru Vaduva – judecator

Politia Pitesti face cercetari in dosarul penal 3680/P/2017 cu privire la fapta de marturie mincinoasa, s-a inceput urmarirea penala in legatura cu expertiza care a fost administrata in dosarul 3414/1285/2011 in legatura cu care am prezentat instantei extras de la politie.

Ca urmare a sedintei de judecata din data de 10.10.2017 am constatat ca hotararea celor trei magistrati mentionati mai sus a fost prefigurata inainte de sedinta (a se vedea transcrierea sedintei de judecata), deoarece:

1. In sedinta din data de 10.10.2017, inca din primele cuvinte presedinta completului de judecata a mentionat ca "astazi cauza ramane in pronuntare", fara ca vreunul din aparatori partilor sa fi rostit un cuvant (a se vedea nota de transcriere a sedintei de judecata din 10.10.2017). Fata de imprejurarile ca prin cererea de recurs am solicitat administrarea probei cu inscrisuri noi, iar presedinta completului de judecata a afirmat inca de la inceput ca dosarul va ramane in pronuntare, inseamna ca, fara a da cuvantul in contradictoriu pe utilitatea si concludenta probelor, instanta si-a prefigurat respingerea oricaror probe cu inscrisuri, ceea ce echivaleaza cu faptul ca judecatorii si-au dat cu parerea cu privire la cauza.

Daca s-ar fi administrat probele propuse de catre subsemnatul, am fi dovedit ca repartizarea dosarului nu a fost efectuata repartizarea in aceeasi zi cu data intrarii dosarului in arhiva, deoarece presedintele instantei, cunoscand ciclicitatea si ordinea de repartizare a dosarelor pe complete in cadrul sistemului Ecris, a asteptat repartizarea altor dosare, dupa care in sistemul Ecris sa vina randul completului de judecata compus chiar din domnia sa si sa-si repartizeze dosarul, iar in aceste conditii nu putem sa consideram ca repartizarea a fost aleatorie, ci dirijata.

Or, nerespectarea principiului repartizarii aleatorii (consacrat de art.139 din regulamentul de ordine interioara al instantelor) ca urmare a faptului ca dosarul nu a fost repartizat in aceeasi zi cu data intrarii dosarului in instanta (ceea ce reprezinta o incalcare a art.93 alin.1 din Hotararea CSM nr.387/2004), reprezinta un motiv de nulitate absoluta a hotararii atacate si a intregii judecati a instantei de fond cu consecinta desfiintarii sentintei si trimiterii spre rejudicare. Respingerea probatorului in dovedirea acestui motiv de nulitate absoluta reprezinta o antepronuntare a judecatorilor cu privire la acest motiv de nulitate absoluta invocat in cererea de recurs.

2. Respingerea cererii de suspendare a judecatii pana la solutionarea procesului penal reprezinta un motiv nou al prejudecarii cauzei, accentuat si de faptul ca completul de judecata a imbratisat propunerea aparatorului paratei si a recomandat ca dupa solutionarea procesului penal sa promovam cerere de revizuire, situatie fata de care va rugam sa observati nu numai convingerea completului ca in ziua respectiva trebuia judecata cauza, dar si graba excesiva privind solutionarea recursului la termenul de judecata din 10.10.2017.

3. Graba excesiva de a judeca s-a manifestat si fata de imprejurarea ca completul de judecata a fixat judecarea cererii de recuzare dupa o ora si jumata, respectiv la ora 12.30, suspendand cauza, cu mentiunea ca ne vedem dupa solutionarea cererii de recuzare.

Fata de imprejurarea ca completul de judecata a cunoscut ca domiciliul subsemnatului este in Bucuresti, sector 2, iar potrivit legii, plata taxei de timbru se achita la organele fiscale de domiciliu, iar nu in Pitesti, iar completul de judecata a fixat termenul pentru judecarea cererii de recuzare peste o ora si jumata, va rugam sa observati dorinta completului de judecata recuzat ca cererea de recuzare sa se judece imediat, iar recursul sa se judece in aceeasi zi pentru a se pronunta o anumita solutie prefigurata.

In fine, din aceasta perspectiva, completul de judecata a cunoscut ca cererea de recuzare va fi respinsa (a se vedea inregistrarea sedintei de judecata din data de 10.10.2017).

4. Graba excesiva a completului de recuzare nr.C3, constituit doar pentru solutionarea cererii de recuzare formulate de catre subsemnatul, de a solutiona cererea de recuzare in data de 10.10.2017, la ora 12.30, in lipsa depunerii la dosar a dovezii taxei de timbru, graba care s-a manifestat prin propunerea completului de judecata sa judece cererea de recuzare si ulterior

judecarii cererii de recuzare sa depun taxa de timbru in copie si ulterior in original, pune in lumina faptul ca si completul de judecata a cererii de recuzare a dorit sa judece urgent cererea de recuzare, chiar in lipsa taxei de timbru, pentru ca in aceeasi zi completul de recurs sa pronunte o hotarare prin care sa solutioneze dosarul.

In concluzie, din perspectiva tuturor considerentelor si argumentelor mentionate mai sus va rugam sa observati ca existenta unor indicii puternice privind prejudecarea cauzei, care coincide cu pronuntarea unei anumite hotarari pregatite si discutate intr-un alt cadru decat cel procesual civil, releva lipsa de imparcialitate a completului de judecata.

6.4. Nerespectarea procedurii de repartizare a dosarelor la instanțe

Prezint doar cateva exemple:

1) Functionarii societatii pe actiuni propun si dispun adoptarea unor masuri si hotarari ilegale, pentru obtinerea unor interese personale, cunoscand ca aceste hotarari pot fi cenzurate in temeiul art 132 din Legea 31/1990 de catre Tribunalul Specializat Cluj, iar presedintele Tribunalului si al completului de judecata este domnul judecator Motu Flavius Iancu, NASUL de cununie al domnului ANI CRISTIAN director la societatea pe actiuni.

Domnul magistrat Motu Iancu Flavius, NASUL, nu se abtine niciodata in cauze in care parte este societatea pe actiuni sau directorii si administratorii acestora, iar cererea de recuzare a fost respinsa in dosar nr 1129/1285/2016 la data de 17.05.2017 de catre judecatorul Gligan Claudiu, subaltern al domnului presedinte al instantei, fiind incalcate dispozitiile art 43 c.pr.civ si urmatoarele

Art 43 alin (2) „judecatorul care stie ca exista un motiv de incompatibilitate in privinta sa este obligat sa se abtina de la judecarea pricinelui”

NEREPECTAREA la Tribunalul condus de NASUL a procedurii de repartizare prevazuta la art 93 alin 1 din Legea 387/2005⁴ in aceeasi zi cu data intrarii dosarului la instanta, a dosarelor in care parte este societatea pe actiuni, avand in vedere ca am formulat cereri prin care am solicitat sa se faca dovada intrarii dosarelor la instanta, cu extrase din registrul de intrari, si in niciunul dintre dosarele mentionate mai jos nu s-a facut dovada intrarii, respectiv: 42/1285/2008, 788/1285/2008, 1030/1285/2009, 5518/1285/2009, 7359/1285/2010, 7386/1285/2010, 101/1285/2011, 2116/1285/2011, 3414/1285/2011, 4301/1285/2011, 1516/1285/2012, 1952/1285/2012, 829/1285/2016, 1129/1285/2016, 1021/1285/2016.

2) Nici la Tribunalul Mehedinți si la Curtea de Apel Craiova NU A FOST RESPECTATA PROCEDURA LEGALA de repartizare in aceeasi zi a dosarului 7386/1285/2010 la Tribunalul Mehedinți, si nici a dosarului 1613/54/2014 la Curtea de Apel Craiova, care are obiect carere de revizuire a decizie in dosarul 7386/1285/2010. Astfel ambele dosare au fost repartizate a doua zi dupa data intrarii dosarului in instanta, au fost repartizate anumitor complete de judecata care au pronuntat solutii favorabile administratorilor societatii.

⁴ Art 93 alin 1 din Legea 387/2005 1) Actele de sesizare a instantei, depuse personal sau prin reprezentant, sosite prin poștă, curier ori fax sau în orice alt mod prevăzut de lege, se depun la Registratură, unde, **IN ACEEASI ZI**, după stabilirea obiectului cauzei, primesc, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, număr din aplicatia ECRIS și dată certă, în ordinea primirii.

3) Dosarul 30272/3/2007 (plangere penală împotriva administratorilor societății pe acțiuni) a durat 11 ani, iar procedura de repartizare nu a fost respectată nici la Tribunalul București, nici la Curtea de Apel București.

Tribunalul a incalcat procedura legală de repartizare a dosarului în aceeași zi cu data intrării la instanță, dosarul sus menționat fiind repartizat după 21 de zile de așteptare.

Curtea de Apel București, referitor la dosar nr.30272/3/2007 nu ne-a comunicat dovada că dosarul s-a înregistrat la instanță și a fost repartizat în aceeași zi.

6.5. La Tribunalul din Constanța, în litigiul dintre subsemnatul și binomul TURDEAN - PANTEA, a cedat ultima reduta de apărare a actului de justiție.

În urma celor două deplasări ale domnului avocat Claudiu Brehar la Tribunalul din Constanța, care au avut loc la termenele de judecata din 07.06.2017 și din 27.09.2017, completul de judecată, compus din domnul magistrat Oprea Adrian, a dobândit o nouă viziune asupra cauzei, convins de “*argumentele seducătoare*” ale avocatului ajuns la Constanța pe canale de cooperare specific româneni, bine cunoscute astăzi justițiabililor.

Mai întai, domnul magistrat s-a lăsat sedus de cererea partii adverse care a fost prezentată instantei pentru a doua oară prin doamna expert numită Ghita Marilena, privind renunțarea la verificarea varșamintelor actionarilor în contul acțiunilor, deoarece în mare parte acțiunile folosite la vot de Turdean și Pantea au fost platite de societate și nu de acești actionari. După ce a amanat pronuntarea de două ori și a ramas în pronuntare 14 zile, domnul magistrat a soluționat aceasta chestiune juridică pe care la termenul din 03.06.2015 a mai respins-o dar de această dată a dat dispozitia: *“Admite cererea doamnei expert Ghita Marilena, privind lamurirea obiectivului nr. 1 al expertizei contabile. Lamureste notiunea de tranzactie, în sensul ca aceasta se referă exclusiv la dobândirea și instruirea acțiunilor, prin vânzare-cumpărare, iar nu la emiterea acestora”* pe care ulterior la cererea avocatului Toni Bebe, apărătorul reclamantului, la termenul din 07.06.2017 a refuzat să-o lamentească (vezi încheierea menționată).

A doua oară, în favoarea partii adverse domnul judecător Adrian Oprea a prejudecat cererea de suspendare a judecății formulată de domnul avocat Brehar, din perspectiva următoarelor considerente:

- în sedința din data de 27.09.2017 domnul judecător a acordat un nou termen de judecata de două luni pentru judecarea cererii de suspendare a judecății pana la soluționarea dosarului civil 3414/1285/2011 de către Curtea de Apel Pitești, ignorând soluționarea cererii apărătorului meu, domnul avocat Toni Bobe, care s-a discutat la termenul din 27.09.2017 de a dispune expertului numit să-si continue activitatea de expertiza și la urmatorul termen de judecata să prezinte instantei o situație cu activitatea expertului din perioada dintre termenul de judecata din iunie 2017 și urmatorul termen de judecata.

- în dosarul penal nr.3686/P/2017 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Pitești s-a dispus începerea urmaririi penale pentru fapta de marturie mincinoasă făță de expertul Pintea Mirela, expert care a efectuat expertiza în ds.nr.3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Argeș. Menționez că cererea de suspendare a judecății la Tribunalul Constanța este motivată pe considerentul că sentința nr.195/14.07.2017 Tribunalului Specializat Argeș

a retinut ca si adevarate sustinerile expertizei in legatura cu care s-a inceput urmarirea penala.

- domnul magistrat a ignorat cererea subsemnatului catre instanta si expertul numit, (a se vedea adresa din data de 20.09.2017 din anexa 5) in continutul careia evidentez tergiversarea efectuarii expertizei, neregulile expertului pe parcursul activitatii de efectuare a expertizei, precum si faptul ca in legatura cu expertiza efectuata in ds.nr.3414/1285/2011 s-a dispus inceperea urmaririi penale, imprejurare fata de care este viciata cercetarea judecatoreasca, dar si sentinta Tribunalului Arges mentionata mai sus.

- in data de 20.09.2017 am trimis cererea catre expert si instanta. Fata de imprejurarea ca expertul numit nu a raspuns la adresa, societatea parata dupa doua zile a depus cererea de suspendare a judecatii, iar la termenul din 27.09.2017 judecatorul a ignorat atat continutul cererii discutate la termen, cat si faptul ca expertiza se afla in nelucrare de 3 ani de zile desi instanta a dispus sa platesc suma de 13.450 lei avand onorariu, suma pe care am platit-o, expertul si judecatorul au acceptat ca societatea parata sa nu puna la dispozitie documentele care au fost cerute de expert, necesare intocmirii expertizei, nu putem exclude o intelegera intre partile implicate.

- Tribunalul Constanta a respins proba cu depunerea expertizei din ds 3414/1285/2011 motivand la 28.09.2016: “.....*In raport de imprejurarea ca in prezenta cauza s-a dispus déjà efectuarea unei expertize pentru dovedirea elementelor de fapt sustinute de reclamant si contestate de parata respinge ca neconcludenta proba cu inscrisul depus legat de expertiza efectuata in dosarul nr.3414/1285/2011*”.

- Tribunalul Constanta a respins prima cerere a expertului numit de reformulare a obiectivului nr.1 al expertizei, conform extras din incheierea din 03.06.2015:

“Intrucat nu s-au schimbat temeiurile de fapt si de drept avute in vedere la stabilirea obiectivelor expertizei, nu poate fi primita cererea expertului de revizuire a obiectivului 1 (in sensul verificarii, prin sondaj a regularitatii tranzactiilor cu actiunile societatii parate), astfel incat expertul va raspunde cerintelor stabilite de catre instanta”, dar in data de 07.06.2017 a admis a doua cerere a expertului numit de reformulare a obiectivului nr.1

Domnul avocat Brehar a primit de la societatea Farmec SA suma de peste 2.000.000 lei echivalent aproape 500.000 euro, iar doamna avocat Ziadin Denis, aparator si domnia sa in dosarul de la Constanta a primit suma de peste 700.000 lei.

6.6. Incalcarea legii la Tribunalul Specializat Cluj de catre mai multi magistrati si de catre presedintele instantei, domnul Motu Flavius, nasul de cununie al unui director al societatii Farmec SA, si incalcarea legii la Curtea de Apel Cluj

6.6.1. Domnul magistrat Flavius Motu, presedinte la Tribunalul Specializat Cluj si membru in colegiul de conducere, NASUL a incalcat legea, deoarece nu s-a abtinut de la judecata, incalcand disp prev la art. 43 c.pr.civ i.

Inc alcarea art. 42 alin 1, 9 si 13 in concurs cu art. 43 din Codul de procedura civila privind obligatia abtinerii de catre magistrat atunci cand cunoaste ca exista un motiv de incompatibilitate.

Astfel potrivit art.42 alin.13 NCPC, judecatorul este incompatibil "atunci cand exista alte elemente care nasc in mod intemeiat indoieri cu privire la impartialitatea sa". Legatura de nas (Flavius Motu – presedinte al TRibunalului Specializat Cluj) –fin (Ani Cristian- director in cadrul societatii Farmec SA) (in termeni crestini reprezinta parinte spiritual al unuia dintre directorii de la Farmec SA) este o legatura care viciaza impartialitatea magistratului.

(1) In dosarul 829/1285/2016 am comunicat Tribunalului Specializat Cluj o cerere in care am amintit notorietatea relatiei NAS - FIN intre domnul judecator Motu Flavius si domnul Director la Farmec Ani Cristian – nici ca urmare a acestei cereri domnul Motu Flavius nu s-a abtinut in solutionarea dosarului respectiv.

(2) In dosarul 1110/1285/2016 exista evident cazul de incompatibilitate prevazut de art 42 ind. 2 alin 1 pct 13 cod.pr.civ. fiind elemente, in mod intemeiat care creeaza indoieri cu privire la impartialitatea avand in vedere relatia cu domnul Ani Cristian - nici in acest dosar domnul judecator Motu Flavius nu s-a abtinut.

(3) In dosarul 1129/1285/2016 care are obiect atragerea raspunderii si obligarea paratiilor directori ai societatii la plata unor sume de bani in contul Farmec, suma care urmeaza sa fie constata prin expertiza. Am formulat cerere de recuzare a domnului judecator Motu Flavius, in urma careia nu numai ca domnul Motu Flavius nu a formulat cerere de abtinere, dar a determinat prin calitatea de presedinte al instantei ca domnul judecator Claudiu Gligan sa respinga cererea de recuzare. Ca urmare a cererii mele de recuzare intemeiata pe considerentele mentionate mai sus, un subordonat al presedintelui Motu a fost pus intr-o situatie delicata sa judece si obligatoriu sa respinga cererea mea de recuzare, avand in vedere motivarea stangace a hotararii de respingere a cererii de recuzare, care coincide cu mentionarea si chiar perpetuarea unei incompatibilitati evidente a judecatorului Motu Flavius. Si in acest dosar am solicitat in data 04.05.2017 sa mi se comunice dovada repartizarii dosarului in aceeasi zi la instanta si dovada repartizarii aleatorie a dosarului si nu mi s-a comunicat.

(4) Domnul magistrat Motu Flavius Iancu a respins cererea de abtinere formulata de doamna judecator Oros Grunea Voichita Laura formulata in dosar 3414/1285/2011 in timp ce doamna judecator Hamciuc Daniela in dosarul 2327/1285/2010 a admis cererea de abtinere formulata doamna Oros pentru aceleasi motive. Doamna judecator Oros Voichita Grunea Laura de la Tribunalul Specializat Cluj a primit in anul 2007 suma de 10.000 lei de la Farmec SA premiu unic conform declaratie de avere.

Apreciez, pe de o parte, ca doamnei magistrat nu-i este permis prin statut sa participe la jocuri de HAZARD iar daca, totusi, a participat, devine incompatibila sa mai solutioneze cauze in care parte este societatea care a platit respectiv Farmec iar pe de alta parte domnul judecator Motu Flavius a considerat sa aceasta poate judece cauza, in contradictoriu cu hotararea colegii sale doamna Hamciuc Daniela, hotarare data in dosar 7218/1285/2011.

(5) Domnul Flavius Iancu Motu, in calitate de presedinte al instantei, a refuzat sa-mi solutioneze cererea mea din data 04.05.2017 cu privire la comunicarea copiei cererii de abtinere formulata de catre Oros Voichita Grunea Laura in dosarul nr 1121/1285/2016 in care sunt parte. Cererea de abtinere a fost respinsa, desi doamna magistrat Oros a primit de la societate suma de 10.000 lei in schimbul unui premiu unic.

Masura suspendarii judecatii actiunii civile de atragere a raspunderii administratorilor a fost propusa din oficiu de catre judecator si a fost imbratisata de catre parati.

In concluzie, va rog sa observati, pe de o parte, incalcarea legii de catre Motu Flavius Iancu care, incurajeaza si permite si altor magistrati sa incalce legea privind refuzul abtinerii sa judece cereri in care exista un interes evident ca urmare a calitatii de NAS-FIN cu unul din directorii societatii parate, cererea de recuzare este judecata si respinsa de catre un magistrat subaltern, iar motivele respingerii nu au legatura cu existenta relatiei de NAS-FIN repartizarea dosarelor unor magistrati, cu incalcarea dispozitiilor legale prevazute la art. 93 din HCSM 387 si art. 83 alin 1 pct 1 din Legea 387, inlocuirea completelor de juudecata, iar pe de alta parte din aceasta perspectiva Tribunalul Specializat Cluj isi pierde credibilitatea, privind neutralitatea si independenta, devenind un loc prielnic rezolvarii unor interese care exced ratiunilor judiciare, in beneficiul uneia dintre parti. Or, este evident ca incalcarea evidenta si repetata a legii de catre mai multi magistrati nu exclude existenta unui interes personal.

6.6.2. Fata de imprejurarea ca, din oficiu, la termenul din 29.05.2017, instanta a pus in discutia partilor incidenta dispozitiilor legale cu privire la suspendarea judecarii dosarului, masura procesuala pe cat de lipsita de substanta juridica si de cauzalitate cu dosarele nr.802/1285/2016 si 1121/1285/2016 in raport de disp.art.155 ind.1 din Legea nr.31/1990 in temeiul caruia este formulata actiunea de chemare in judecata, este evident ca aceasta masura este de natura sa favorizeze directorii societatii, inclusiv pe finul lui Flavius Motu, a carui calitate societara ar putea fi pusa ulterior sub cenzura legalitatii, dupa solutionarea actiunii in raspundere a administratorilor, daca dosarul nu se va suspenda.

Lipsa substantei juridice decurge din inexistentia legaturii de cauzalitate prevazuta la art. 413 alin. 1 NCPC dintre cauzele cu o inaurire pretinsa in dezlegarea actiunii in raspunderea administratorilor si disp.prev.la art. 155 ind.1 alin.1 din Legea nr. 31/1990 in temeiul careia este formulata actiunea care face obiectul judecatii, deoarece, in dispozitia mentionata mai sus, legiuitorul a prevazut, conform extras: "*Daca adunarea generala nu introduce actiunea in raspundere prevazuta la art. 155 si nici nu da curs propunerii unuia sau mai multor actionari de a initia o asemenea actiune, actionarii reprezentand, individual sau impreuna, cel putin 5% din capitalul social, au dreptul de a introduce o actiune in despagubiri, in nume propriu, dar in contul societatii, impotriva oricarei persoane prevazute la art. 155 alin 1*".

Admiterea suspendarii propuse din oficiu privind judecarea actiunii in raspundere pozitioneaza ca aceasta dispozitie a legii sa fie neaplicabila, iar mecanismul legii sa fie lipsit de eficienta, intrucat, desi legiuitorul a prevazut ca in cazul in care actionarii care detin majoritatea si resping, respectiv nu dau curs propunerii unui actionar privind existenta unor fapte ilicite, faptele ilegale care produc vatamari societatii urmeaza sa fie solutionate in cadrul judecatoresc.

Masura suspendarii judecatii reprezinta planul A, iar exceptiile inadmisibilitatii si prescriptiei reprezinta planul B in legatura cu care domnul avocat Claudiu Brehar, aparatorul paratilor a invocat doua exceptii:

- exceptia prescriptiei a unor fapte ilicite (care nu poate fi invocate cu succes, deoarece faptele s-au manifestat **in forma continuata**)

- exceptia inadmisibilitatii actiunii de angajare a raspunderii administratorilor Turdean si Pantea, a directorilor si a censorilor, ca urmare a hotararii si fraudarii societatii pe actiuni, (cu concursul unor persoane din aparatul de stat).

Domnul judecator Motu Flavius a calificat in mod evident nejustificat ca "cerere de recuzare" adresa din 29.09.2017 (a se vedea inscrisul din anexa 6) a subsemnatului catre presedintele Tribunalului Specializat Cluj prin care am solicitat sa mi se respecte dreptul la un proces echitabil si dreptul de proprietate si a evitat sa solutioneze cererea de suspendare a judecatii ridicata din oficiu de catre domnia sa, chiar si dupa ce am comunicat in data de 04.10.2017 ca adresa susmentionata nu reprezinta cerere de recuzare.

6.6.3 Doamna judecator Simona Ivanescu, judecator la Tribunalul Specializat Cluj si membru in Colegiul de conducere, a incalcat legea, deoarece nu s-a abtinut, incalcand disp prev la art. 43 c.pr.civ

La termenul din data de 16.06.2016 in dosarul nr. 1121/1285/2016 repartizat la completul Completul directe 10, Colegiul de conducere compus din Motu Flavius si Simona Ivanescu a inlocuit completul de judecata incalcandu-se principiul continuitatii si repartizarii aleatorii a cauzei prevazute la art. 139 din Legea 304/2004 si a trecut dosarul de la Completul directe 10 compus din Oros(Grunea) Voichita Laura la Completul directe 3 compus din Ivanescu Simona.

Doamna **Ivanescu Simona** numita in dosar ar fi trebuit sa se abtina, in conditiile respectarii dispozitiilor prevazute la art. 43 alin (2) si art. 42 alin (9) ca urmare a existentei unei dusmanii dintre mine si domnia sa care decurge din sesizarea mea din data de 11.02.2012 a Agentiei Nationale de Integritate care s-a situat sub **auspiciul protectiei** deoarece petitia mea inregistrata in data de 11.01.2012 cu nr. 136 la ANI a fost solutionata formal, iar aspecte sesizate nu au fost solutionate de ANI imprejurare fata de care am depus la ANI in data de 08.08.2012 completarea la sesizarea initiala care a fost inregistrata la ANI cu nr. 2959, pe care ANI nu a solutionat-o.

Incalcarile legii mentionate mai sus, nu pot fi disociate de faptul ca doamna judecator a primit dosarul nr. 1121/1285/2016 de la completul direct 10 la completul directe 3 si a fixat termen nou de judecata peste 2 zile, pentru ziua de marti 20.06.2017 cu intentia mentionata in sala de judecata ca la termenul urmator cauza se va judeca.

Trecerea dosarului de la un judecator la altul s-a facut de catre presedintele Tribunalului si colegiul de conducere din care fac parte atat domnul Motu Flavius cat si doamna Ivanescu Simona (judecatorul nou numit in dosar). Am solicitat presedintelui Tribunalului sa imi comunice dovada repartizarii aleatorii a dosarului de la completul C10 la completul C3, cu respectarea disp.art.139 din legea nr.304/2004. Presedintele Tribunalului mi-a comunicat ca C10 a fost desfiintat si ca dosarul, in urma hotararii colegiului de conducere, a fost repartizat ciclic, si ca nu mi se poate comunica hotararea colegiului de conducere pentru ca nu as avea calitatea de persoana interesata, dar eu am calitatea de persoana interesata sa fiu informat daca magistratii care participa la judecarea actiunilor

introduse de mine sunt numiti cu respectarea legii iar actiunea le este repartizata cu respectarea dispozitiilor legale. In cazul in care legea nu este respectata in oricare din aceste doua cazuri, apreciez ca magistratii devin incompatibili cu solutionarea actiunilor introduse de mine iar dreptul meu la informare imi este pe deplin legitim. Am revenit cu cerere catre Tribunal prin care am dovedit ca sunt persoana interesata si am solicitat sa mi se comunice hotararea colegiului de conducere. **Pana in acest moment nu am primit un raspuns.**

La termenul din 20.06.2017 am formulat cererea de recuzare impotriva doamnei magistrat **Ivanescu Simona** care a fost repartizata cu incalcarea procedurii prevazuta la art. 110 din Hotararea CSM 1375 si a fost solutionata in aceeasi zi de catre domnul magistrat **Pacurar Iulian**. Completul de judecata, C1 directe, compus din **Pacurar Iulian** este ilegal ales. Cererea de recuzare trebuia solutionata de catre completul C4 directe, deoarece doamna judecator Ivanescu face parte din completul C3 directe. Potrivit art.110 din Hotararea CSM nr.1375*/2015 “ - (1) *Incidentele procedurale referitoare la incompatibilitatea, recuzarea sau abținerea tuturor membrilor completului de judecată, se vor soluționa de completul cu numărul imediat următor, care judecă în aceeași materie.....”.*

Domnul judecator Pacurar Iulian a dispus si amendarea subsemnatului cu suma de 500 lei pentru „formularea cu rea-credinta a cererii de recuzare”, iar doamna magistrat Camelia Cengher a respins cererea subsemnatului de reexaminare impotriva sanctiunii amenzii civile.

Ca urmare a cererii din 29.06.2017 catre Presedintele Tribunalului Specializat Cluj am invocat un incident procedural, insa presedintele nu a lamurit motivele pentru care cererea de recuzare a fost repartizata de la completul C3 la completul C1, si nu la completul C4 si nu a facut pana in prezent dovada ca judecatorul care compune completul C4 a fost absent de la serviciu si in ce interval de timp.

Faptul ca judecatorii de la Tribunalul Specializat Cluj, respectiv domnul Pacurar Iulian si doamna Cengher Camelia, aplica si mentin in dosarul nr.1121/1285/2016 sanctiunea amenzii civile de 500 lei si resping o cerere de recuzare motivata in fapt si drept si incontestabila (a se vedea documentul din anexa 7), in contextul in care la Tribunalul Specializat Cluj, in care domnul judecator Motu Flavius Iancu are o tripla calitate de presedinte al tribunalului, presedinte al completului de judecata si nas al unui dintre directorii societatii Farmec SA, incalcarea legii de catre administratorii Farmec SA nu este sanctionata, coincide cu un mesaj si o amenintare cu scopul de a ma descuraja si de a renunta sa mai imi protejez dreptul de proprietate pe caile prevazute de lege.

6.6.4. Incalcarea legii de catre Curtea de Apel Cluj

Domnul magistrat Costea Razvan Rares a fost adus cu delegatie de catre Curtea de Apel Cluj inr dosarul nr. 1021/1285/2016 care are obiect actiunea de anulare a Hotararii AGEA din 19.10.2016 privind majorarea ilegala la un pret de 2,5 lei per actiune, pret de emisiune subevaluat de peste 30 de ori, creind un prejudiciu societatii de peste 30 milioane euro iar subsemnatului un prejudiciu de peste 10 milioane de euro fara TVA

- Tribunalul Specializat Cluj a incalcat dispozitia prevazuta la art. 93 din Hotararea CSM 387¹ a inregistrat si a repartizat dosarul 1021/1285/2016 domnului Costea Razvan a doua zi fata de data intrarii dosarului la instanta iar dispozitia prevazuta la art. 25 alin 12 stabeleste

ca presedintele sectiei/instancei ia masuri pentru repartizarea aleatorie a cauzelor dar in conditiile prevazute de lege, respectiv in aceeasi zi cu data intrarii dosarului la instanta

- Curtea de Apel Cluj a acordat a treia oara cu mandat de 6 luni, delegarea domnului magistrat la Tribunalul Cluj desi dispozitia prevazuta la art. **57 alin 6 din Legea 303/2004** reglementeaza conform extras: "*delegarea judecatorilor se poate face pe o perioada de cel mult 6 luni si poate fi prelungita cu accordul scris al acestora cel mult inca 6 luni*"

Faptul ca, Curtea de Apel Cluj a incalcat legea cu ocazia delegarii a treia oara a domnului magistrat Costea Razvan Rares iar Tribunalul Specializat Cluj a repartizat dosarul 1021/1285/2016 domnului Costea Rares Razvan cu nerespectarea disp prev la art. 57 alin 6) din Legea 303/2004 imi accentueaza suspiciunea ca incalcarea legii nu exclude existenta unor interese si ratiuni extrajudiciare, iar **confirmarea transferului definitiv al magistratului ar urma sa se efectueze posibil ca recompensa dupa pronuntarea hotararii care urmeaza sa fie luata prin sentinta.**

Presedintele Curtii de Apel Cluj, respectiv doamna Denisa Livia Băldean a ales delegarea de trei ori a domnului magistrat Costea Rares Razvan la Tribunalul Specializat Cluj din noua cereri de transfer definitiv ale unor magistrati, in contextul in care doamna magistrat Aldea Ana, unul din ceilalti noua magistrati, are o vechime in magistratura de 19 ani, cu mult mai mare fata de vechimea domnului magistrat Razvan Costea.

Asemanator, doamna magistrat Anca Pavelescu a primit cauza 1110/1285/2016 spre solutionare, a respins actiunea la termenul din data 21.12.2016 fara sa ii permita aparatorului meu sa puna concluzii orale in contradictoriu cu partea adversa, cu incalcare art 14 alin 5 si art 15 c.pr civ iar dupa 6 luni delegarea magistratului a fost transformata in transfer definitiv.

Completul de apel compus din doamnele magistrat Danusia Puscasu si Roxana Mihaela Veres, in dosarul 1110/1285/2016 a respins apelul subsemnatului prin decizia 78/01.02.2017, pronuntand o hotarare gresita avand in vedere urmatoarele considerente:

Judecatorii nu au avut in vedere ca cele trei conditii necesare emiterii unei ordonante presedintiale au fost indeplinite si anume, aparenta dreptului subiectiv de a obtine anularea hotararii AGA atacate, caracterul urgent cu cerinta neprejudicarii fondului. Completul de apel m-a prejudicat si fata de imprejurarea ca s-a omis a se stabili ca hotararea AGA ale carei efecte am solicitat sa fie suspendate, este necesar sa nu produca consecinte pana la solutionarea in fond a cauzei pentru ca aceste consecinte vor fi iremediabile in cazul in care instanta de fond anuleaza majorarea ca nelegala iar functionarii societatii folosesc la vot un capital ilegal si iau hotarari in societate care nu mai pot fi aduse la starea anterioara. Acest aspect trebuie analizat si prin prisma dreptului subsemnatului de a imi proteja participatia la capitalul social al societatii prin evitarea diminuarii procentului de actiuni detinute ca urmare a majorarii capitalului social, fara posibilitatea mea de a subscrise actiuni noi.

Instanta de apel a refuzat sa retina caracterul urgent al masurii provizorii solicitate, interesul subsemnatului in promovarea actiunii a existat la data introducerii cererii, a continuat si continua sa existe pana la pronuntarea unei hotarari pe fondul cauzei.

Prejudiciul a constat in mod efectiv in anularea dreptului subsemnatului de a subscrive actiuni noi, si in scaderea participatiei la capitalul social

6.7. La Tribunalul Brasov, in dosarul civil 2930/1285/2011, instanta a respins cererea de probe cu inscrisuri si cu expertiza contabila asteptand efectuarea unei expertize (proba extrajudiciara pentru Tribunalul Brasov) si Hotararea in dosarul civil 3414/1285/2011 aflat la instantele din Pitesti.

Potrivit legii, probele cu inscrisuri si expertiza care contribuie la aflarea adevarului ar fi trebuit sa se administreze nemijlocit la Tribunalul Brasov, obiectivele expertizei trebuiau propuse de parte, discutate in contradictoriu si incuiintate de instanta.

In acest caz, expertiza de la Tribunalul Arges in dosarul 3414/1285/2011 este gresita, cu privire la care s-a inceput urmarirea penala pentru marturie mincinoasa in dosarul penal nr. 3680/P/2017. Consecinta juridica este ca pe baza unor probe viciate care au fost administrate in acest dosar pot conduce si la o hotarare gresita a Tribunalului Brasov.

7. Lipsa unei reacții efective și eficiente din partea Ministerului Justiției și a Consiliului Superior al Magistraturii în ceea ce privește abaterile și încălcarea normelor legale de către unii procurori, judecători și experti numiți în dosare penale și civile

7.1. Sesizarile adresate Ministerului Justitiei in legatura cu incalcari ale legii de catre instante si experti nu au fost solutionate pana in prezent.

7.1.1. Cu privire la dosarul penal 2485/300/2011, aflat pe rolul Curtii de Apel Bucuresti sectia a II a penala, in data de 15.07.2016 cu nr inregistrare 63168 am sesizat Ministerul Justitiei in temeiul art 35, alin 1 pct c) din OG 2/2000, in legatura cu incalcari ale legii, principiul continuitatii si repartizarii aleatorii.

7.1.2. Cu privire la dosarul 3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Arges, in data de 02.11.2016 am sesizat Ministerul Justitiei in legătuă cu nerespectarea procedurii de repartizare a dosarului in aceeasi zi cu data intrării la instanta si repartizarea dosarului chiar presedintelui, precum si referitor la inlaturarea de catre doamna Ruxandra Ionescu, presedintele instantei, a probei cu expertiza aflata in curs de desfasurare de peste 2 ani, respingerea tururor cererilor de probe necesare si concludente pentru lamenarea indiciilor privind existenta unor inregistrari fictive si a unor situatii eronate care au fost prezentate actionarilor de catre administratori, nerespectarea de catre magistrati a hotararilor judecatoresti date in dosar, prezentarea neadevarata de catre magistrat in incheiere ca la dosar se afla registrul actionarilor cu varsaminte si registrul actiunilor, incalcari ale legii si a dispozitiilor judecatoresti de natura sa ma prejudicieze si sa ma indeparteze de un proces echitabil si care nu pot avea decat ratiuni si interese extrajudiciare.

7.1.3. Cu privire la același dosar 3414/1285/2011, in data de 13.02.2017 am sesizat Ministerul Justitiei in temeiul art. 44 alin 3 din Legea 317/2004, rep., sa fie exercitata actiunea disciplinara in cazul doamnei judecator Baraila Cristina Roxana judecator al Tribunalului Specializat Arges

7.1.4. Cu privire la dosarul 1129/1285/2016 aflat pe rolul Tribunalului Specializat Cluj, in data de 04.05.2017 am sesizat Ministerul Justitiei in temeiul art. 44 alin 3 din Legea 317/2004 sa fie exercitata actiunea disciplinara in cazul magistratul Motu Flavius – presedintele Tribunalului Specializat Cluj, nasul domnului Ani Cristian, directorul societatii pe actiuni.

7.1.5. Cu privire la dosarul 3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Arges, in data de 19.05.2017 am sesizat Ministerul Justitiei in temeiul art. 44 alin 3 din Legea 317/2004, rep., sa fie exercitata actiunea disciplinara in cazul domnului magistrat Staiculescu Costinel.

7.1.6. În data de 26.05.2016 am depus la Ministerul Justitiei petitia cu numarul de inregistrare 47913, cu privire la solicitarea să mi se comunice dovada repartizarii unor dosare in aceeasi zi cu data intrarii la instanta, conform legii, ca urmare a imprejurarii ca instancele au refuzat sa imi comunice in mod transparent inscrisurile solicitate, însă această cerere nu a fost solutionată.

7.1.7. În data de 23.11.2016 am sesizat Ministerul Justitiei cu petitia cu numarul de inregistrare 98936 in legatura cu dosarul 3414/1285/2011 la Tribunalul Specializat Arges, cu practica expertilor judiciari in multe dosare civile sau penale de a nu prezenta realitatea, de a își însuși expertiza intocmita de catre partea adversa, prin expertul parte, si alte incalcarri ale legii, însă nici Ministerul Justitiei si nici Corpul Expertilor Contabili nu au solutionat aceasta petitie.

7.2. Sesizarile catre Consiliul Superior al Magistraturii referitoare la magistrati care au participat la judecarea unor dosare in care parte este societatea FARMEC au fost solutionate formal sau nu au fost solutionate.

Enumeram sesizarile formulate catre CSM si care au fost solutionate formal sau nesolutionate: **1/07252/11.12.2014; 1/25596/21.11.2014; 1/27254/11.12.2014; 1/27253/11.12.2014; 1/27251/11.12.2014; 29.03.2016 – NESOLUTIONATE; 1/19301/06.09.2016; 12.09.2016 – NESOLUTIONATA.**

Conform informatii publice pe <http://www.sroscas.ro/site/2017/05/07/instanta-care-refuza-sa-judece/>, in data de 07.05.2017, este o practica a Consiliului Superior al Magistraturii din Romania sa solutioneze formal petitiile justitiabililor din Romania si sa tolereze derapajele si incalcarea legii de catre procurori si judecatori:

"In 2016, au fost 6.823 de sesizari. Dintre acestea, 4.762 impotriva unor judecatori, iar 2.061 impotriva unor procurori. Au fost admise, insa, de catre CSM doar, tineti-vă bine pe scaun, 51. Adica 0,71% dintre sesizari. Toate celelalte pur si simplu au fost declarate inadmisibile. Ca si cand peste 99% dintre oamenii nemultumiti ar fi loviti de mania persecutiei. Ceea ce cred eu ca este imposibil.

Tot conform datelor statistice furnizate de doamna Mariana Ghena, presedinta CSM, din totalul de sesizari admise, 40 impotriva judecatorilor si 11 impotriva procurorilor, numai 12 s-au transformat in actiuni disciplinare. In final, cele 6.823 de sesizari s-au materializat in doar 3 decizii de suspendare din functie si 2 excluderi din magistratura in cazul judecatorilor, iar in cazul procurorilor, 4 sanctiuni, 2 constand in avertismente si 2 in diminuarea indemnizatiilor lunare.

Disproprietatea dintre ce au reclamat oamenii si cazurile in care sesizarile au fost totusi solutionate este atat de mare, incat nu exista nicio indoiala asupra faptului ca CSM, ca institutie, refuza cu obstinatie sa isi judece propriile derapaje.

Independenta justitiei, mergand pana la asumarea de catre CSM a numirii sefilor marilor parchete si a nominalizarii pentru toate functiile din Inalta Curte, merita sa fie sustinuta cu toata taria. Ca de altfel si proiectul prin care Ministerul Justitiei nu va mai fi, in viitor, titularul exercitarii actiunii disciplinare impotriva procurorilor si judecatorilor. Dar asemenea masuri trebuieesc echilibrate, pentru a avea o societate dreapta si echitabila, cu institutii menite sa asigure controlul asupra derapajelor grave ale unor procurori si judecatori. De vreme ce, iata, se dovedeste statistic ca CSM se deroba de la rolul de judecator al unor asemenea abateri si, in acelasi timp, considera ca asigura din plin controlul, mie cel putin imi este limpede ca Romania are nevoie urgenta de o lege a raspunderii procurorilor si de inca o lege a raspunderii judecatorilor. Atat cat justitia controleaza societatea romaneasca, si societatea are dreptul sa controleze justitia.”

Totodata, inspectia judiciara este protejata fatis de catre instantele de contencios. Potrivit articolului publicat pe www.luju.ro, din 362 de contestatii impotriva solutiilor de ingropare a plangerilor disciplinare facute din 2015 si pana in prezent, Curtea de Apel Bucuresti a admis doar una. Din cele 1069 plangeri formulate din 2014 pana in prezent de catre justitiabili, inspectia judiciara nu a admis niciuna.

8. Incalcari ale legii de catre experti, tolerate si protejate de catre persoane din conducerea Corpului Expertilor Contabili din Romania

8.1. În dosarul nr.3414/1285/2011 al Tribunalului Argeș, expertiza care a fost semnata de catre Pintea Mirela, Vulpoi Marcel si acceptata de catre Culda Ioan nu evidentaiza operatiunile reale, contine declaratii mincinoase, prezinta informatii divergente, nu solutioneaza obiectivele instantei, nu este intocmita pe baza registrului actiunilor si a registrului actionarilor prevazute de HG 885/1995 si art. 177 din Legea nr. 31/1990, iar expertul numit Pintea Mirela nu a indeplinit dispozitiile instantei date in dosar.

8.2. Expertiza in dosarul 3164/P/2012 al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti a fost intocmita de catre Anca Budeanu, salariat in cadrul cabinetului de expertiza Vulpoi&Toader Management, expert parte al administratorilor societatii pe actiunii, conform extras radacina electronica a expertizei, fiind doar semnata de Mandru Gheorghe, expertul numit.

8.3. Tribunalul Constanta a desemnat expert in cauza cu nr. 1514/1285/2012 pe doamna expert Ghita Marilena. Desi am achitat in avans in contul expertizei suma de 13.450 lei, expertiza nu a fost finalizata. Expertul Ghita, dupa ce a consumat acesti bani, a formulat 3 cereri nemotivate de inlocuire.

(i) La termenul din 24.05.2017 expertul numit a promovat cererea in folosul partii adverse, si nu ca o nelamurire proprie

(ii) In anul 2015 (la termenul din 26.05.2015) expertul numit a mai promovat in interesul partii adverse o alta cerere de inlaturare a obiectivului numarul 1 al expertizei pentru a nu fi cercetata realitatea si legalitatea versantelor actionarilor in contul actiunilor la data privatizarii societatii, intrucat exista documente contabile din continutul carora rezulta ca o parte din actiuni au fost platite de catre societate si nu exista documente contabile care sa dovedeasca ca actionarii au platit societatii contravalorea actiunilor. Instanta a respins cererea.

(iii) Pe parcursul celor trei ani de la numire, expertul numit, a manifestat pasivitate fata de parata, nu a cerut paratei documentele necesare expertizei in format electronic desi instanta a dispus ca expertul parte sa ceara documentele necesare pe un link – electronic infiintat pentru expertiza.

(iv) **Expertul numit nu a invederat instantei la fiecare termen de judecata ca parata nu prezinta documentele necesare** expertizei desi din adresele expertului parte aflate la dosar rezulta ca parata nu a comunicat in anul 2016 pe link-ul electronic documentele contabile pe care le-a solicitat expertul numit prin adresele nr. 292/04.09.2015 si nr. 51/22.02.2016.

(v) **Expertul numit a creat aparenta unei indiferente fata de interesele partii adverse** formuland mai multe cereri de inlocuire dar in lipsa unei motivari privind, fie o aglomerare profesionala, fie motive medicale cu documente, expertul numit a cunoscut ca cererile de inlocuire vor fi respinse de catre parti si de catre instanta.

(vi) Expertul numit nu a indeplinit dispozitia instantei dupa termenul din 26.04.2017 si nu a efectuat nici o cerere de documente paratei pentru ca a asteptat la termenul din 24.05.2017 ca instanta sa modifice obiectivul 1 favorabil partii parate (fara varsamintele actionarilor in contul actiunilor);

(vii) **Expertul numit Ghita Marilena s-a substituit interesului paratei fata de imprejurarea ca expertul a acreditat implicit prin cererea catre parata din 26.05.2017 ca documentele contabile necesare expertizei exista** in dulapul nr. 2 din camera de lucru, indicand chiar si numarul de volume, in situatia in care instanta ar urma sa limiteze cercetarea varsamintelor actionarilor in contul actiunilor deoarece expertul numit a acreditat ca documentele cerute exista, fara a le verifica dar si faptul ca au existat situatii ca pe un volum era mentionat un continut, **dar in dosar se aflau alte inscrisuri !!**

8.4. Incalcarea Legii de catre experti si ignorarea incalcarii de catre experti a Normei Prosonale nr. 35 si a legii de catre conducerea Corpului expertilor contabili

8.4.1. In expertizele dispuse in dosare civile si penale, expertii contabili numiti sau parte au semnat raporturi de expertiza in legatura cu care am sesizat abateri de la lege sau de la Codul Profesional al expertilor, spre exemplu:

- raportul de expertiza a fost intocmit de catre partea adversa si semnat de catre expertul numit
- concluziile expertizei nu evidentaiza operatiunile economice conform cu documentele contabile
- expertiza nu evidentaiza un prejudiciu, desi reține ca un numar de 26.122 de litri de alcool nu figureaza ca a fost inregistrat in gestiunea societatii Farmec
- expertiza a fost intocmita si predata organului fara ca expertii sa fi primit documentele pe care le-au cerut organului de politie prin cererile de documente din datele de 21.03.2013, 10.04.2013, 28.05.2013, 08.07.2013, 01.08.2013 si 05.08.2013, din care rezulta prejudicii evidente
- expertiza nu a respectat si expertii nu au indeplinit hotarari judecatoresti date in alte dosare sau hotarari judecatoresti date in cauza.

8.4.2. Curierul fiscal reprezinta o afacere care reuneste interesul domnilor Robert Dan Sova, presedinte Ceccar, Pantea Petru Iacob, fost administrator al Farmec SA, si Gabriel Biris, fost avocat al Farmec SA

Curierul fiscal este publicatia care in anul 2014, la momentul depunerii memorialui si contestatiilor nesolutionate, a reunit interesul domnilor Tulai Constantin, Mihai Ristea, Dan Sova, Pantea Petru Iacob (Mihai Ristea a fost vicepresedinte Ceccar, Tulai Constantin este ruda cu Oana Tulai – asociat si administrator al societății Ikorsoft SRL, cu sediul la societatea

Farmec SA din Cluj, firmă către administratorii Farmec au efectuat plati în valoare de peste 4.000.000 lei).

Din colegiul director al revistei Curierul Fiscal au mai facut parte și domnul Turcu Ion, care a participat în calitate de președinte de complet și vicepreședinte la Curtea de Apel Cluj, la respingerea recursului subsemnatului prin Decizia 39/2004 a Curtii de Apel Cluj, și a primit de la Farmec SA, în calitate de avocat, suma de 120.000 lei.

In prezent, Curierul fiscal reuneste interesul domnilor Gabriel Biris (fost avocat al Farmec SA, care a primit peste 650.000 lei), Pantea Petru Iacob (fost administrator Farmec SA; in prezent administrator al Farmec SA este Pintea Lucian, fiul lui Pantea Petru Iacob), Robert Aurelian Sova, presedinte Ceccar.

Printre sponsori/colaboratori ai Curierului fiscal se află și Ceccar, KPMG - auditor al Farmec SA către care a fost transferată suma de peste 900.000 lei), societatea Biris Goran către care Farmec SA a transferat suma mentionată mai sus, societatea Dobrinescu Dobrev către care Farmec SA a transferat peste 25.000 lei.

8.4.3. Legaturile domnului Pantea Petru Iacob cu membrii CECCAR Cluj

Domnul Pantea Petru Iacob – membru CECCAR, a fost pana în anul 2008 președintele Corpului Expertilor Cluj și administrator al societății Farmec SA în perioada dintre 1995 – 2011, perioada în care este inclusă și perioada de 7 ani privind descarcarea gestiunii consiliului de administrație al Farmec SA din care fac parte domnia sa și Turdean Liviu, Timbus Ioan, Turdean Mihaela, Turdean Mircea. In prezent unul din administratori la Farmec SA este Pintea Lucian - fiul domnului Pantea Petru Iacob.

Domnul Ioan Popa este expert în cadrul Corpului Expertilor Cluj și a fost auditor al societății Farmec SA în perioada 2002 – 2008, perioada care face obiectul unor cercetări judecatorești privind activitatea societății pe acțiuni. Domnul Popa Ioan a fost pana în anul 2010 președinte al Corpului Expertilor Cluj având o relație specială cu persoanele care fac parte din Corpul Expertilor Cluj. Popa Ioan – auditor Farmec în perioada 2002-2011 a fost președinte CECCAR Cluj și de asemenea coleg de catedra cu doamna Tiron Tudor Adriana și doamna Deaconu Adela, fiica administratorului Pantea Petru Iacob.

Domnul Damian Sorin, director executiv al CECCAR Cluj, a sustinut teza de doctorat în anul 2011 cu domnul Pantea Petru Iacob care i-a fost coordonator științific, aceeași persoană care exercita de foarte mult timp și calitatea de administrator al societății cu care eu ma judec.

Doamna Adriana Tiron Tudor, vicepreședinte al CECCAR Cluj, membru al Consiliului Superior al CECCAR, este coautor, cu domnul Pantea Petru Iacob - administrator al SC Farmec SA, al mai multor carti și studii în reviste de specialitate. De asemenea doamna Adela Diaconu, fiica domnului Pantea Petru Iacob, este colegă de catedra la Universitatea Babes Bolyai departamentul de contabilitate cu doamna Adriana Tiron Tudor – director departament Contabilitate în cadrul Facultății de Științe Economice și Gestie Afacerilor, Universitatea Babes Bolyai, Cluj-Napoca.

Doamna Tiron Tudor Adriana a fost asociată cu doamna Deaconu Adela (fiica lui Pantea Petru Iacob) în societatea AT PRESTIGIU SA. În societatea AT PRESTIGIU SA unul din membrii consiliului de administrație era chiar domnul Pantea Petru Iacob.

Este de notorietate faptul ca Domnul Muresan Marinel Danut, președinte al CECCAR Cluj, se află într-o relație de prietenie cu domnul Pantea Petru Iacob care a fost președinte al CECCAR Cluj și administrator al SC Farmec SA.

In cadrul Facultatii de Stiinte Economice si Gestiunea Afacerilor, Universitatea Babes Bolyai din Cluj-Napoca, coleg de catedra cu domnul Pantea Petru Iacob a fost si domnul NISTOR E. IOAN, profesor universitar dr. la Universitatea "Babes-Bolyai" Cluj-Napoca, Departamentul Finante, expert contabil si vicepresedinte în Biroul Permanent al Consiliului Superior CECCAR Bucuresti.

Avand in vedere aceste legaturi domnul Presedinte al Ceccar, Robert Aurelian Șova si Ivorschi Ilie, presedintele Comisiei de Disciplina Ceccar, nu au fost solutionate și nu au fost dispuse măsuri privind abaterile expertilor mentionate in plangerea înregistrată sub nr. 10541 cu care a fost investit in data de 26.10.2016.

9. Sesizarea fara rezultat a Directiei Generale Anticoruptie in 27.06.2016, 25.08.2016 si 15.09.2016 si a Departamentului de Informatii si Protectie Interna din cadrul Ministerului Afacerilor Interne in data de 15.09.2016, in legatura cu mii de inscrisuri care au disparut din dosare de urmarire penala, dosarul 14382/P/2010 de la IGPR-DICE nesolutionat pana in prezent, dosarul penal nr. 297/P/2016 de la Politia Cluj, care au ca obiect cercetarea unor fapte de fals, uz de fals in inscrisurile si registrele societatii, delapidare, spalare de bani, evaziune fiscala, operatiuni ilegale cu alcool care continua de peste 10 ani pana in prezent.

10. Judecătorii menționați mai jos sunt protejati de catre functionari ai Agentiei Nationale de Integritate

Am sesizat Agentia Nationala de Integritate (ANI) cu incalcarea legii de catre un numar de 15 magistrati care au solutionat dosare in care societatea FARMEC SA este parte, dar functionari din cadrul ANI au solutionat formal sau nu au solutionat petitiile mentionate in continuare, deoarece aceste persoane au beneficiat de un statut privilegiat pentru ca fac parte dintr-un SISTEM si GRUP de interese

- Plangerea nr. 140/11.01.2012 impotriva doamnei Tudor Georgiana magistrat la Judecatoria sector 1 Bucuresti – NESOLUTIONATA
- Plangerea nr. 133/11.01.2012 impotriva doamnei Riciu Iuliana, magistrat la ICCJ – NESOLUTIONATA
- Plangerea nr. 137/11.01.2012 impotriva domnului Bordea Adrian, magistrat la ICCJ – SOLUTIONATA FORMAL
- Plangerea nr. 149/11.01.2012 impotriva doamnei Tocan Isabelle, magistrat la Tribunalul Bucuresti – SOLUTIONATA FORMAL
- Plangerea nr. 142/11.01.2012 impotriva doamnei Saracut Mihaela, magistrat la Curtea de Apel Cluj – SOLUTIONATA FORMAL
- Plangerea nr. 141/11.01.2012 impotriva doamnei Marusciac Delia Ana, magistrat la Curtea de Apel Cluj – NESOLUTIONATA
- Plangerea nr. 139/11.01.2012 impotriva doamnei Vasile Francisca Maria, magistrat la Curtea de Apel Bucuresti – NESOLUTIONATA
- Plangerea nr. 138/11.01.2012 impotriva doamnei Bajan Adriana Elena, magistrat la Curtea de Apel Bucuresti – NESOLUTIONATA
- Plangerea nr. 136/11.01.2012 impotriva doamnei Ivanescu Simona, magistrat la Tribunalul Specializat Cluj – SOLUTIONATA FORMAL

- Plangerea nr. 135/11.01.2012 impotriva doamnei Jderu Claudia, magistrat la Tribunalul Bucuresti – SOLUTIONATA FORMAL
- Plangerea nr. 134/11.01.2012 impotriva doamnei Pulpere Georgiana, magistrat la Curtea de Apel Constanta – NESOLUTIONATA
- Plangerea nr. 132/11.01.2012 impotriva domnului Mirancea Dumitru, magistrat la Curtea de Apel Bucuresti – NESOLUTIONATA
- Plangerea nr. 2582/03.10.2011 impotriva doamnei Cengher Camelia, magistrat la Tribunalul Specializat Cluj – SOLUTIONATA FORMAL
- Plangerea nr. 2531/28.09.2011 impotriva domnului Nicolae Durbaca, magistrat la Curtea de Apel Alba Iulia – SOLUTIONATA FORMAL

Impotriva expertilor Pintea, Vulpoi si Culda am formulat plangere pentru savarsirea infractiunii de marturie mincinoasa, fata de modul de redactare al expertizei in dosarul nr.3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Arges. Plangerea a fost depusa la IPJ Arges, locul savarsirii faptei, avand in vedere ca expertiza a fost depusa la Tribunalul Specializat Arges. Cu toate acestea, plangerea a fost trimisa la IPJ Cluj, care nu are competenta teritoriala de efectuare a cercetarilor. Mentionez ca expertii impotriva carora am formulat plangerea penala isi au domiciliul in Cluj.

Din informatii publice rezulta ca exista interesul unor persoane din anumite structuri sau institutii ale statului pentru protejarea operatiunilor ilegale cu produse accizabile si alcool accizabil, generatoare de venituri semnificative nefiscalizate, atitudine de natura a putea reprezenta o punere in pericol a sigurantei nationale a statului

Prin urmare putem observa asemanarea mecanismului de protectie, inclusiv cazul unor firme care intrebuinteaza produse accizabile, alcool si cazul functionarilor de la Farmec SA care achizitioneaza alcool accizabil in regim de scutire de accize fara sa prezinte situatia centralizatoare a cantitatilor de alcool efectiv utilizate si documentele aferente si sa fie efectuate verificari incruscate privind realitatea si legalitatea documentelor prezentate de Farmec, iar organele fiscale si judiciare (politisti, procurori si judecatori) fie nu solutioneaza petitiile subsemnatului, fie incalca dispozitii legale si pronunta solutii favorabile functionarilor de la societatea Farmec SA cu sediul in Cluj, imprejurari care sunt “rezolvate” si prin intermediul unor avocati.

Societatea Farmec SA a transferat unor avocati sume de bani de peste 9.000.000 lei, aparatori care au contracte cu societatea Farmec si cu functionarii societatii in calitate de persoane fizice. Domnul avocat Brehar a primit de la societatea Farmec SA suma de peste 2.000.000 lei echivalent aproape 500.000 euro, iar doamna avocat Ziadin Denis, de asemenea aparator al Farmec SA, ambii avocati inclusiv in dosarele de la Tribunalul Constanta si de la Tribunalul Specializat Arges, a primit suma de peste 700.000 lei. Discrepanta dintre onorariile celor doi avocati, care isi impart in mod egal efortul de reprezentare a Farmec SA in instantă, sugereaza ca domnul Brehar (care poarta acelasi nume cu cel al unei judecatoare de la Inalta Curte) are si alte “merite” decat cele care tin de prestatia de avocat.

Societatea a transferat peste 10.000.000 de euro unor persoane fizice sau juridice din tara sau din strainatate, inclusiv in conturi cu regim OFFSHORE in schimbul unor servicii care desi suspect a fi nereale au diminuat valoarea profitului impozabil al societatii

Farmec SA a platit catre Net Brinel peste 4.500.000 lei. Patronul acestei societati este domnul Marcel Borodi, ruda sau chiar frate cu domnul Mirel Borodi, patronul Registrului Miorita, firma careia functionarii Farmec i-au incredintat tinerea "cu grijă" a registrului actiunilor pe care societatea nu il prezinta la instante si a registrului actionarilor, pe care societatea il prezenta la instante fara varsaminte incalcand art. 177 alin 1) din Legea 31/1990.

In concluzie, apreciez ca functionarea selectiva sau formala a institutiilor nationale din Romania ar fi fost inlaturata daca ar fi existat legea raspunderii civile a magistratului si a functionarului de stat.

Aceasta este, în rezumat, povestea „afacerii de succes” a Binomului Turdean & Pântea și, în paralel, povestea mea, delapidarea economică de catre binomul mentionat în care rolul „pietrelor” a fost jucat magistral de prea mulți judecători și înalți funcționari de stat coruși până în măduva oaselor!

Vă stau la dispoziție pentru alte detalii și documente. Iată datele mele de contact:

E-mail: olaneanu@gmail.com – telefon 0721.369.369

Vă mulțumesc,

Cristian Nicolae Olăneanu, București – octombrie 2017

OPIS inscrisuri atasate

Anexa 1 - cereri de restituire a accizelor si procese verbale de restituire a accizelor de catre Farmec SA care nu a prezentat atasat fiecarei cereri de restituire a accizelor o situatie centralizatoare a cantitatilor efectiv utilizate si a documentelor aferente.

Anexa 2 - petitia din 01.08.2017 catre procurorul sef al DNA, petitia din 10.08.2017 si adresa DNA din data de 27.04.2017

Anexa 3 - adresa nr. 1349/VIII1/2014 din 26.04.2017 prin care Directia Nationala Anticoruptie – sectia de combatere a coruptiei, mi-a comunicat ca sesizarea privind incalcarea repetata a Legii de catre procurori, politisti si experti nu evidentiaza fapte penale de coruptie, ci numai abateri disciplinare

Anexa 4 - cererea politiei catre Oficiul National de Prevenire si Combatere a Spalarii Banilor prin care se solicita aflarea circuitului celor 700.000 euro si raspunsul incomplet al Oficiului National de Prevenire si Combatere a Spalarii Banilor condus de domnul Plaiasu Niculae din care rezulta ca 60.000 euro s-au intors intr-o banca din Romania, fara a se mentiona numele persoanelor care au beneficiat de banii care au diminuat profitul impozabil al societatii in schimbul unor servicii fictive

Anexa 5 - cererea subsemnatului din 20.09.2017 catre Tribunalul Constanta si catre expertul numit in dosarul 1514/1285/2012, in continutul careia evidențiez tergiversarea efectuarii expertizei, neregulile expertului pe parcursul activitatii de efectuare a expertizei;

Anexa 6 – adresa subsemnatului din 29.09.2017 in dosar 1129/1285/2016 pe care domnul judecator Motu Flavius a calificat in mod evident nejustificat ca “cerere de recuzare” a subsemnatului catre presedintele Tribunalului Specializat Cluj prin care am solicitat sa mi se respecte dreptul la un proces echitabil si dreptul de proprietate si a evitat sa solutioneze cererea de suspendare a judecatii ridicata din oficiu de catre domnia sa si adresa catre instanta din 04.10.2017 in care mentionez ca adresa din 29.09.2017 nu este cerere de recuzare.

Anexa 7 - cerere de recuzare din 19.05.2017 in dosar 1121/1285/2016 motivata in fapt si drept si incontestabila dar respinsa