



ROMÂNIA
CONSILIUL CONCURENȚEI



Piața Presei Libere nr.1, Sector 1, București, Cod postal: 013701 • Tel.: (021) 318 1198, (021) 318 1199 • Fax: (021) 318 4908
E-mail: office@consiliulconcurentei.ro • Web: www.competition.ro; www.consiliulconcurentei.ro

S.C. Prestige Trading S.R.L.
S.C. Galic Prod S.R.L.

Intrarea Vârtejului nr.3G,
Voluntari, Jud. Ilfov

Domnului Nicolae Cristian Olăneanu, administrator

Subiect: sesizarea cuprinsă în adresele înregistrate la Consiliul Concurenței cu nr. RG-16925/15.12.2011 și RG-17050/19.12.2011

Stimate domn,

Referitor la sesizarea cuprinsă în adresele dvs. înregistrate la Consiliul Concurenței cu nr. de intrare RG-16925/15.12.2011 și RG-17050/19.12.2011, vă comunicăm următoarele:

La data de 13.01.2012, Consiliul Concurenței a transmis răspunsul înregistrat cu nr. RG-16925/13.01.2012, prin care vi s-a comunicat că aspectele semnalate de dvs. se află în analiză și rezultatul acestei analize vă va fi comunicat ulterior.

În urma constituiri unui grup de lucru în vederea soluționării sesizărilor formulate de către S.C. Prestige Trading S.R.L. și S.C. Galic Prod S.R.L., au rezultat următoarele:

- I. În privința solicitării dvs. de aplicare a prevederilor art. 50 din Legea 21/1996 referitoare la presupusa „furnizare de informații inexakte, incorecte, dispozitie incidentă agenților economici Colgate Palmolive și Metro Cash & Carry S.R.L., societăți care au prezentat și furnizat Consiliului Concurenței informații diferite și contradictorii în cadrul celor două investigații care s-au desfășurat la Consiliul Concurenței”, arătăm că aceasta nu poate face obiectul unei plângeri, în înțelesul art. 40 din Legea concurenței¹ și al Regulamentului Consiliului Concurenței din 5 octombrie 2010 privind analiza și soluționarea plângerilor referitoare la încălcarea prevederilor art. 5, 6 și 9 din Legea concurenței nr. 21/1996 și a prevederilor art. 101 și 102 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, numit în continuare Regulamentul privind soluționarea plângerilor; de altfel, terminologia folosită în Legea concurenței este foarte clară, în cuprinsul art. 40, statându-se că numai o practică anticoncurențială poate face obiectul unei plângeri, nu și o presupusă încălcare de ordin procedural.

¹ Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În privința solicitării dvs. de redeschidere a investigației „pentru încălcarea dispozițiilor prevăzute la art. 5 și 6 din Legea 21/1996 în cazul Colgate Palmolive S.R.L., Metro Cash & Carry, clienții și concurenții săi”, menționăm că faptele invocate au făcut obiectul investigației finalizate prin Decizia nr. 124/2005, care, la rândul său, a fost anulată prin Deciziile ICCJ nr. 2720 din 25.05.2007 (în privința S.C. Colgate-Palmolive România S.R.L.), nr.1236 din 05.03.2009 (în privința LA-RO Impex 2001 S.R.L. – unul dintre distribuitorii S.C. Colgate-Palmolive România S.R.L.) și nr.386 din 23.01.2007 (în privința PRONTO UNIVERSAL S.R.L. – unul dintre distribuitorii Colgate-Palmolive România S.R.L.); pe de altă parte, având în vedere că și S.C. PRESTIGE TRADING S.R.L. s-a aflat la un moment dat, printre „clienții” S.C. Colgate-Palmolive România S.R.L., iar acțiunea prin care ați solicitat anularea Deciziei nr. 124/2005 face obiectul dosarului nr. 27411/2/2005 soluționat de către Curtea de Apel București, considerăm că acesta este un motiv suplimentar pentru care nu se poate „redeschide” o investigație, finalizată prin decizie, a cărei legalitate se află în analiza instanțelor judecătoarești; de asemenea, în lipsa unei precizări suplimentare a solicitării dvs., aceasta s-ar putea suprapune (parțial) și cu obiectul celei de a doua investigații, cea declanșată prin Ordinul nr.36 din 26.02.2007 și care a fost închisă ca efect al Deciziei ICCJ din data de 12.05.2009, prin care, pe cale de consecință, a fost anulat acest ordin.

În acest context, orice acte suplimentare de investigare a acelorași fapte de către Consiliul Concurenței ar putea fi considerate ca reprezentând nerespectarea unor hotărâri judecătoarești definitive și irevocabile.

- II. În privința solicitării dvs. de declanșare a investigației „pe piața liderilor de categorie a bunurilor de consum și pe piața rețelelor de retail de orice format (fără diferențe de naționalitate a rețelelor) care acționează pe piața relevantă românească”,** vă informăm că la data de 07.09.2009, prin Ordinele Președintelui Consiliului Concurenței nr. 315-318, s-au declanșat 4 investigații, din oficiu, privind rețelele de retail aparținând S.C. SELGROS CASH&CARRY S.R.L., S.C. BILLA ROMÂNIA S.R.L., S.C. MEGA IMAGE S.R.L., CDER INTEREX S.A. (magazinele Proxima Shopping Center), S.C. REAL- Hypermarket ROMÂNIA S.R.L., MGB Metro Group Buying România S.R.L. și furnizorii acestora, pe piața produselor alimentare, investigații aflate în curs de desfășurare.
- III. În privința solicitării dvs. de declanșare a investigației „pe piața Unilever South Central Europe” și conexarea investigațiilor de la punctele 1, 2 și 3 „dat fiind legătura prin conexitatea de fapte și tematici dintre investigații”,** vă reamintim că la **02.05.2007**, prin **Decizia Consiliului Concurenței nr. 16**, s-a decis respingerea plângerii S.C. GALIC PROD S.R.L. nr. 75/30.03.2007, referitoare la ipotetice fapte anticoncurențiale ale S.C. UNILEVER SOUTH CENTRAL EUROPE S.R.L. (printre alții) iar acest act administrativ a fost menținut ca legal și temeinic, în mod definitiv și irevocabil prin **Decizia Înaltei Curți de Casătie și Justiție nr. 2757/21.05.2009** pronunțată în dosarul nr. 4022/2/2007.

În măsura în care ne veți furniza informații concrete referitoare la o eventuală încălcare a Legii concurenței de către societatea respectivă, autoritatea de concurență va putea analiza și decide cu privire la o eventuală declanșare a unei investigații.

În concluzie, întrucât prin adresele înaintate de dvs., readuceți de fapt în atenția noastră, aspecte semnalate în plângeri deja formulate anterior în fața Consiliului Concurenței și care au fost deja soluționate de către acesta, prin emiterea actelor administrative mentionate care, la rândul lor, fac sau au făcut deja obiectul *controlului judecătoresc*, fără a aduce însă elemente de *fapt* sau de *drept* noi care să susțină solicitările dvs., apreciem că nu putem considera sesizarea la care răspundem prin prezenta, ca reprezentând o nouă plângere, în sensul art. 40 din *Legea concurenței* și al *Regulamentului privind soluționarea plângerilor*.

Cu deosebită considerație,

