

Catre,

**PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPTIE**

București, Str. Știrbei Vodă nr. 79-81, cod 010106

**Stimata Doamna Procuror Sef Laura Codruta Kovesi,**

Subsemnatul Nicolae Olaneanu Cristinel, cu adresa de corespondenta in Oras Voluntari, strada Intrarea Vartejului nr.3G, jud.Ilfov, tel: 021.267.43.28; tel mob: 0721.369.369, am un interes direct, personal, actual si legitim (**anexa 1 – certificat actionar**) de a intreprinde orice demers legal in vederea **protectiei proprietatii** care decurge din calitatea de actionar minoritar, dar semnificativ, intr-o societate pe actiuni;

Având în vedere ca functionari din cadrul unor institutii nationale din Romania nu isi fac datoria sau actioneaza incorrect, situatie care are drept consecință faptul că anumite institutii nu functioneaza in scopul prevazut prin lege, în calitate de cetatean european, in temeiul art. 289-290 din codul de procedură penală, art. 6 si primul act aditional la Conventia Europeana a Drepturilor Omului privind protectia proprietatii, consacrată prin Lege si Constitutia Romaniei, art. 47 si 17 din Tratatul de la Lisabona privind functionarea Uniunii Europene, vă adresez Dumneavoastră urmatoarea

**S E S I Z A R E**

*cu privire la fapte și împrejurări de natură a justifică convingerea existenței unui sistem relational de influențare, din care fac parte functionari vamali, politisti, procurori, experti, inspectori fiscali de control, judecatori, inspectori de integritate, persoane din conducerea CECCAR, functionari de la CSM, conducători și alți functionari ai societății FARMEC SA, precum și de la societățile producătoare de alcool rafinat, având drept consecință derularea unor operațiuni ilegale cu alcool rafinat, nedenumerit și neutilizat în fabricație, achiziționat în regim de scutire de accize, înregistrari fictive și operațiuni ilegale cu acțiunile societății, care continua pana in prezent, ceea ce permite perpetuarea acțiunilor frauduloase de natură a crea prejudicii semnificative bugetului de stat și societății, dar și nerecuperarea pagubelor deja produse.*

*Am respectuoasa rugămintea sa dispuneti efectuarea cercetarilor care se impun de catre STRUCTURA CENTRALA a DNA, ca urmare a faptului ca persoane din structura centrală de conducere a unor institutii nationale nu soluzioneaza cereri, plangeri sau le soluzioneaza contrar dispozițiilor legale, în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul a unor foloase patrimoniale ori nepatrimoniale necuvenite, și avand in vedere ca exista indicii temeinice in legatura cu persoane care detin calitati importante in structuri centrale de conducere a acestor instituții, ceea ce îndreptățește suspiciunea exercitatii unor influente de natură a nu permite o activitate de cercetare penala obiectiva si imparciala pentru aflarea adevarului in cauza.*

**MOTIVELE SESIZĂRII:**

**1. EXISTENȚA UNOR INDICII TEMEINICE CU PRIVIRE LA MECANISMUL DE FRAUDARE A BUGETULUI DE STAT SI A PATRIMONIULUI SC FARMEC SA CE DECURGE DIN ACHIZITIILE DE ALCOOL IN REGIM DE SCUTIRE DE ACCIZE, NEDENUMERAT SI NEUTILIZAT IN FABRICATIE, MECHANISM UTILIZAT DE CATRE FUNCTIONARI AI SOCIETATII FARMEC SA CU COPARTICIPAREA UNOR FUNCTIONARI VAMALI DIN CADRUL DIRECȚIEI DE SUPRAVEGHERE A ACCIZELOR SI OPERATIUNILOR VAMALE.**

Prezentul material contine un numar de 1.196 file (78 anexe)

In perioada 2007 - pana in prezent, Farmec SA a achizitionat alcool etilic accizabil pentru produse cosmetice, alcool tehnic accizabil pentru produse casnice (**în regim de scutire de accize**) si alcool izopropilic neaccizabil pentru produse casnice (Triumf de aragaz), operațiuni in valoare totală de peste 15 milioane de Euro (fara TVA), **alcool nedenaturat si neutilizat integral in fabricatie**, ca urmare a unor **posibile intelegeri intre functionarii vamali** (care au acceptat conditiile impuse de Farmec SA privind achizitii de alcool nedenaturat), **persoane din conducerea societății Farmec SA și funcționari ai acesteia, precum si persoane din cadrul societăților comerciale producătoare de alcool, produs accizabil livrat fără a fi denaturat în condițiile legii.**

Societatea FARMEC SA a achiziționat pana in prezent cantitati mari de alcool izopropilic neaccizabil (pentru produse casnice) si alcool etilic accizabil nedenaturat (pentru produse cosmetice) de la furnizori de alcool accizabil din tara (Euroavipo, Marex, Pet&Ady, Prodvinco, Prodalcrom Seineana, Stejar Prodimpex) si din strainatate (Ungaria si alte tari, conform extras site Farmec), precum si de la furnizori de alcool izopropilic neaccizabil (Brenntag si Druckfarben), alcool care a fost utilizat in proporție foarte redusă in procesul de fabricație al societății Farmec.

**1.1. RAPORTUL Curtii de Conturi, intocmit in anul 2013** (publicat pe site-ul [www.cameradeputatilor.ro](http://www.cameradeputatilor.ro)), evidențiaza faptul că funcționarii vamali au aprobat si dispus restituirea accizelor corespunzătoare cantităților de alcool achiziționat de societatea FARMEC SA nu pe baza documentelor justificative și în condițiile prevăzute de lege, ci prin acceptarea datelor, informațiilor și documentelor impuse de această societate, in lipsa oricaror verificari privind utilizarea in fapt a alcoolului in fabricatie, fără a se stabili produsele care au in componenta alcool si nici tipul de alcool (etilic, tehnic, izopropilic, etc) corespunzător rețetelor de fabricatie.

De asemenea se relevă ca organele de control din cadrul Autoritatii Nationale Vamale (denumita in continuare ANV) nu au efectuat verificari prin incrusicare a facturilor emise de Farmec care contin cantitățile de alcool accizabil achiziționat cu cele declarate de producător și au tergiversat efectuarea inspectiei fiscale privind nedenaturarea si neutilizarea alcoolului in procesul de fabricație al societății Farmec:

Pentru documentare, prezint extrase din raportul Curtii de Conturi:

- „*DRAOV Cluj (structura regionala) recunoaste ca verificările cu privire la realitatea consumului de alcool etilic si tipul de alcool etilic, denaturat sau nedenaturat, nu pot fi stabilite prin neprezentarea retetarului de fabricatie de catre societate, aceasta invocand secretul comercial asa cum reiese si din cercetarea intreprinsa de Garda Financiara. Totodata, in actul de control intocmit de catre DRAOV Cluj in data de 14.07.2012, ca urmare a efectuarii controlului inopinat la societate, se arata ca la restituirea accizelor s-a verificat concordanta dintre cantitatea comanda, cea receptionata, utilizata in procesul de fabricatie a produselor cosmetice, precum si modul corect de stabilire a accizei de restituit. In aceste conditii auditorii publici externi constata ca restituirea (accizei) s-a facut in conditii cerute si impuse de SC Farmec SA si nu pe baza analizei documentelor justificative astfel incat decizia de restituire sa fie luata in cunostinta de cauza...*” ( extras de la pag. 153 )

- „*in lipsa tuturor inscrisurilor care dovedesc tipul si consumul efectiv de alcool etilic in scopul pentru care s-a solicitat scutirea nu trebuia sa se acorde restituirea*” ( extras de la pag. 154 )

- „*Organele de control din ANV nu au facut o verificare incrusata a cantitatilor de produs accizabil achiziționat de client in corelatie cu cel declarat de furnizori astfel incat sa fi fost evitata posibilitatea ca intre antrepozitul de productie si utilizatorul final sa circule alcool etilic nedenaturat si pentru care acciza ar fi devenit exigibila. Echipa de control din cadrul Curtii de Conturi a constatat in urma verificarilor efectuate asupra actelor transmise de DJAOV Cluj, ca prima persoana din tabelul ce contine inspectorii vamali care au intocmit acte de control si procese verbale ca urmare a supravegherii denaturarii alcoolului etilic la SC Farmec SA si SC Prod Vinalco SRL este Ciuban Doru. Acesta a devenit ulterior director al structurii vamale din Cluj si a aprobat restituirile de acciza.*” ( extras de la pag. 154 )

- „*ANV putea conform codului de procedura fiscală sa ceară delegarea de competente pentru ca inspectia fiscală să fie efectuată de activitatea de inspectie fiscală din cadrul altrei structuri vamale, pentru a se elimina orice suspiciune cu privire la*

independenta persoanelor care efectueaza aceasta misiune. Totusi s-a constatat ca ANV nu a procedat in acest sens imputernicind DRAOV Cluj pentru aceasta actiune. ANV nu a dorit sa finalizeze niciun demers cu privire la verificarea activitatii persoanelor din cadrul DRAOV si DJAOV Cluj implicate in restituirile de acciza, verificari ce trebuiau sa vizeze impartialitatea, integritatea si profesionalismul functionarilor publici” ( **extras de la pag. 157** )

• “Echipa de control din cadrul Curtii de Conturi apreciaza ca inacceptabila intarzierea luarii masurilor de catre ANV-DSAOV pentru stabilirea starii de fapt fiscale a accizei restituita firmei SC Farmec S.A. **Serviciul verificari interne nu a efectuat investigatii cu privire la existenta sau savarsirea unor abateri de la legalitate de catre personalul din cadrul DRAOV Cluj, cu toate ca au fost semnalate astfel de abateri inca din luna noiembrie 2011. Toate inscrisurile dovedesc amanarea luarii unei decizii in acest sens.....”( **extras de la pag. 154** )**

• “suspendarea nejustificata/ pe termen nedeterminat a verificarilor ... ... intarzierea emiterii de catre directiile de specialitate din ANV a unor puncte de vedere necesare pentru finalizarea inspectiei fiscale ... ... nevalorificarea constarilor si netransmiterea actelor de control la organul fiscal” ( **extrase de la pag. 159** )

**1.2. Operatiunile ilegale cu alcool nedenaturat si neutilizat in fabricatie derulate de societatea FARMEC SA au fost posibile ca urmare a neîndeplinitii sau îndeplinitii defectuoase a atribuțiilor de serviciu de către unii functionari vamali din cadrul Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale, aspect ce se poate constata în raport de normele legale aplicabile și de modul de desfășurare a activităților de verificare a îndeplinitii acestora cu privire la livrările de alcool accizabil achiziționat de societatea Farmec.**

**1.2.1. Opinia expertului consilier Violeta Radu** (anexa nr. 2, capitolele 4 – 11), cuprinsă în **raportul de expertiză** întocmit în dosarul penal nr. 3164/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, care **evidențiază că alcoolul nu a fost denaturat, iar consumul de alcool în fabricatie nu a putut fi determinat** ca urmare a lipsei de documentelor contabile (documente de ieșire din gestiunea societății) cerute de experti și care nu au fost furnizate expertizei prin dispoziția organelor de cercetare penală, **din conținutul căreia menționăm câteva extrase semnificative (pag. 68 – 74, 90 și 139):**

• “Funcționarii vamali de la sediul antrepozitarului S.C. EUROAVTO GRUP S.R.L. și S.C. PET&ADY TRADING S.R.L. **au certificat** atât în documentele întocmite de furnizor, cât și în documentele de insotire a alcoolului către beneficiar, săptul ca alcoolul a fost denaturat, desi în conformitate cu argumentele prezentate în detaliu în răspunsul formulat la obiectivul 4, din prezentul raport de expertiză, alcoolul achiziționat de la S.C. EUROAVTO GRUP S.R.L. și S.C. PET&ADY TRADING S.R.L. nu a fost denaturat”

• Expertiza contabila judiciara a constatat că au fost certificate in mod eronat intocmirea urmatoarelor documente ....:

**a) Rapoartele de preparare** contin, cel mai adesea rubrici incomplete, cum ar fi inexistentă datelor legate de masa in kg aferentă materiilor prime - alcool etilic rafinat și denaturant 1.2 propandiol, desi formularul solicita expres aceste informații

**b) Facturile de livrare** contin informații care par a se referi la alcoolul etilic denaturat, cand in fapt ele se referă la alcoolul etilic rafinat nedenaturat folosit ca materie prima in procesul de denaturare.

**c) Documentele de administrare și insotire (DAI)** a alcoolului etilic au fost completate și certificate de către același funcționari vamali, desi expertiza contabila judiciara a constatat ca datele inscrise în respectivele documente se referă la cantitati de alcool etilic rafinat, nedenaturat, astfel, nerespectându-se elementele legale prevăzute în documentația specifică livrărilor de alcool.

**d) rapoartele de sigilare** confirma aspectul urmator: cantitatea de alcool etilic sigilat din cisterna este egală cu cantitatea de alcool etilic rafinat nedenaturat.

In fapt si aceste documente au fost completeate in mod incorrect de catre reprezentantii vamali, acestia sigiland “**alcool etilic denaturat**”, in contextul in care cantitatea de propandiol nu se regaseste in componzitia alcoolului trecut in documente, in consecinta alcoolul etilic ramaneand nedenaturat.

• **Reprezentantul vamal fiscal nu a verificat** facturile emise de S.C. PET&ADY TRADING S.R.L. catre S.C. FARMEC S.A., pe care le-a inscris in registrul “Supraveghetorului fiscal” cu toate ca a aplicat stampila vamii pe factura.

*Facturile nu sunt conforme cu rapoartele de preparare, desi rapoartele de preparare au fost certificate de aceeasi functionari vamali, adica facturile nu reflecta operatiunea care se prezuma ca a avut loc: procesul de denaturare.*

**Exemplu:** Pe factura BNYBR nr. 0348550 din 21.01.2009, inregistrata in registrul supraveghetorului fiscal, la pozitia 4 este trecuta cantitatea de "alcool etilic rafinat denaturat de 10.000 de litri", si ca materie prima: alcool etilic rafinat la 20 °C = 10.000 litri, **ceea ce este imposibil**, in conditiile in care la cantitatea de alcool etilic la 20°C trebuie adaugat 2% 1.2 propandiol.

• *Astfel, functionarii vamali de la Vama Prahova au aplicat viza vamii, pe documentele care continau deja inregistrari eronate, inca din faza premergatoare livrarii marfii din antrepozitul societatii EUROAVIPO GRUP S.R.L.*

• Totodata, **expertiza contabila judiciara a constatat** ca, pe coloana "cantitate de alcool denaturat" – au fost inscrise cantitatatile aferente alcoolului etilic rafinat nedenaturat (adica ale materiei prime), iar in dreptul cantitatii utilizate pentru denaturare au fost evidențiate cantitati de 1.2 propandiol, care ar fi fost adaugate in alcoolul etilic rafinat nedenaturat, desi in fapt acest lucru nu s-a realizat.

Prin "**cantitate denaturata**" legiuitorul intlege, *asa cum in mod implicit rezulta din enunt, cantitatea de alcool etilic rezultata in urma procesului de denaturare* – proces de preparare (cantitatea in litri de alcool etilic rafinat denaturant = cantitatea in litri de alcool etilic rafinat nedenaturat + cantitatea in litri de 1.2 propandiol), si nu cantitatea de alcool etilic rafinat supusa procesului de denaturare.

De asemenea, la rubrica "numele si semnatura supraveghetorului vamal" ( vol. 3 indosariat, legat si sigilat - Vama), expertiza contabila judiciara a stabilit dupa parcurgerea materialului probator aflat in acest volum ca, doar pentru cateva pozitii este inscris in clar numele supraveghetorului vamal, pe majoritatea aparand doar o semnatura indescifrabilă.

- Din Anexa nr. 1, au rezultat urmatoarele date:
  - cantitatea de alcool etilic rafinat exprimata in litri la temperatura din momentul prepararii, utilizata in procesul de denaturare in perioada expertizata este de **1.161.878,4 litri**
  - cantitate propandiol utilizata in procesul de denaturare este de **22.902,2 litri**
  - cantitatea totala de produs finit exprimata in litri la temperatura din momentul prepararii **inscrisa pe raportul de preparare este de 1.153.290,6 litri**, la care trebuie aditionata cantitatea de **29.789 litri**, aferenti raportului de preparare nr. 61/22.09.2008, intrucat acest raport de preparare nu are inscrisa nicio suma, la totalul in litri pentru produsul finit.

- Astfel, rezulta cantitatea de alcool, obtinuta din centralizarea rapoartelor de preparare, *asa cum apare ea inscrisa* aceste rapoarte, cantitate care este in quantum de:

$$\underline{1.183.079,60 \text{ litri}} = 1.153.290,6 \text{ litri} + 29.789 \text{ litri}$$

- Totodata, cantitatea de produs finit exprimata in litri la temperatura din momentul prepararii, rezultata prin adunarea cantitatii de alcool etilic rafinat si propandiol in calitate de denaturant, este in quantum de **1.184.781,6 litri**  
$$\underline{1.184.780,6 \text{ litri}} = 1.161.878,4 \text{ litri} + 22.902,2 \text{ litri}$$

- Asadar, **cantitatea de produs finit**, inscrisa in rapoartele de preparare este de **1.183.079,6 litri**, in timp ce cantitatea de produs finit ce rezulta din insumarea cantitatilor de alcool etilic rafinat si propandiol in calitate de denaturant este in quantum de **1.184.780,6 litri**, rezultand o diferența de **1.701 litri** de alcool.

Aceasta diferența provine din rapoartele de preparare nr. 47/17.07.2008, nr. 72/10.11.2008, nr. 79/15.12.2008, nr. 23/25.10.2007, **rapoarte in care cantitatea de alcool obtinuta dupa denaturare este mai mica decat suma rezultata din insumarea cantitatilor de alcool etilic rafinat si denaturantul aferent**.

*In concluzie, expertiza contabila judiciara a constatat ca pentru rapoartele de preparare nr. 47/17.07.2008, nr. 72/10.11.2008, nr. 79/15.12.2008, nu a fost luata in considerare cantitatea de 1.2 propandiol, adica denaturantul.*

*Functionarii vamali de la Vama Prahova au aplicat viza vamii, pe documentele care continau deja inregistrari eronate, inca din faza premergatoare livrarii marfii din antrepozitul societatii EUROAVIPO GRUP S.R.L.*

*In conformitate cu art. 228 din Codul Fiscal, existenta acestor omisiuni si inadvertente in documentele vizate de lucratorii vamali, au permis si certificarea unei situatii, care in realitate nu*

*a avut loc, cu toate consecintele fiscale corespunzatoare (scutirea de la plata accizelor sau restituirea sumelor achitate).*

*In cazul furnizorului S.C. EUROAVIPO GRUP S.R.L., functionarii vamali nu au respectat nici art. 230 din Codul Fiscal, buletinele de analiza, fiind in fapt ale alcoolului rafinat nedenaturat (a se vedea in acest caz concentratia din buletinul de analiza si a se compara cu concentratia din raportul de preparare/factura) si nu ale alcoolului etilic denaturat.*

*In fapt, s-a inserat pe buletin doar mentionea "denaturat cu 1.2 propandiol – 2% in volum", situatie de fapt ireala, expertiza contabila judiciara constatand, prin prisma documentelor probatorii prezentate ca procesul de denaturare nu a avut loc.*

*In fapt reprezentantii comisiei de receptie nu au realizat nici receptia cantitativa si nici pe cea calitativa, nesenzand discrepantele dintre tipul produsului existent in cisterna si cel inregistrat in actele insotitoare si nici pe cele referitoare la cantitati si parametrii fizico-chimici ai produsului "receptionat".*

• „Legat insa de situatia consumului de alcool (obiectivul nr. 9) expertiza a aratat ca, desi a solicitat punerea la dispozitie a retetelor de fabricatie pentru toate produsele finite care au in componitie consum de alcool, indiferent de tipul acestuia – denaturat sau nedenaturat, **aceste documente nu au fost prezentate**, iar situatia centralizatoare predata in format electronic expertilor, contine inadvertente in ceea ce priveste consumul de alcool, motiv pentru care respectiva situatie nu a putut fi luata in considerare in formularea raspunsului la obiectivul 9, si in consecinta expertiza nu a putut stabili un eventual prejudiciu.”

• „Fata de aspectele sesizate la punctul anterior, expertiza contabila judiciara a ajuns la concluzia ca situatia consumului de alcool etilic denaturat sau nedenaturat utilizat de S.C. FARMEC SA in procesul de productie pentru cele 93 de produse finite indicate, nu poate fi luata in considerare, coroborat cu faptul ca expertilor nu le-au fost prezentate urmatoarele documente, care ar fi putut confirma sau infirma corectitudinea situatiilor:

- Retetele de productie pentru intreaga lista de 93 de produse finite.
- Rapoartele de productie aferente cantitatii de produse finite sau semifabricate obtinute in perioada supusa expertizarii, care au avut in componitie consum de alcool etilic denaturat sau nedenaturat.
- Bonurile de consum, in baza carora a fost descarcata gestionea de alcool etilic denaturat sau nedenaturat, in directa corespondenta cu rapoartele de productie.
- Facturile de vanzare pentru cantitatile de produse care au in componitie consum de alcool etilic denaturat sau nedenaturat.”

### **1.2.2. Concluzia expertului Mandru Gheorghe, desemnat de organele de politie pentru efectuarea expertizei in dosarul nr. 3164/P/2012 al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti (extras de la pag.75 – anexa 3):**

• “Deci cantitatea de 22.902 litri denaturat (propandiol/propilenglicol (23.829 kg conform RAPORTULUI DE PREPARARE) nu se regaseste in documentele care au insotit livrarea alcoolului etilic rafinat achizitionat de la furnizorul S.C. EUROAVIPO GRUP SA, la beneficiar nefiind intocmit nici un document care sa constate acest plus..... Deci cantitatea de 3.220 litri denaturat (propandiol cca. 3.348,80 kg – calculata avand in vedere densitatea propandiol-ului 1,04 kg/ltr) nu se regaseste in documentele care au insotit livrarea alcoolului etilic rafinat achizitionat de la furnizorul S.C. PET & ADY TRADING SRL, la beneficiar nefiind intocmit nici un document care sa constate acest plus”.

### **1.2.3. Raportul de control (anexa nr.4) incheiat de catre comisarii Garzii Financiare la societatea FARMEC SA, in dosarul penal nr. 13224/P/2008, din care a fost disjuns dosarul declinat la Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti si inregistrat sub nr. 3164/P/2012, in care se mentioneaza, conform extras:**

• “..Totusi este posibil ca livrariile furnizorilor sa fi fost facute la nivelul cantitatilor receptionate de catre SC Farmec SA, ceea ce conduce insa la concluzia ca alcoolul ce a facut obiectul tranzactiilor supuse verificarilor nu a fost in fapt denaturat, si drept urmare societatea nu mai putea sa beneficieze de scutire (directa sau indirecta) de accize, cu consecinta obligatiei ce revine in solidar furnizorului si cumparatorului de a achita bugetului de stat accize calculate asupra intregii cantitati de alcool etilic implicate in tranzactiile desfasurate in perioada 01.01.2007-20.02.2010”

- Aceasta ipoteza este sustinuta de urmatoarele argumente:

○ Concentratia alcoolica a fost masurata la furnizori inainte de denaturare, iar masurarea facuta de beneficiar nu indica o diferență de 2% introdusa prin denaturare. De exemplu daca concentratia alcoolica masurata la furnizor a fost de 96%, la receptia produsului ar trebui sa fie de aproximativ 94%, ceea ce este infirmat de buletinele de analiza emise de laboratorul Farmec SA in care sunt inscrise concentratii de 95,4%, 95,5% si 95,8%

○ Fisa cu date de securitate a produsului „odorizant freshmatic automatic aero a/f-wet” fabricat de SC Farmec SA in cadrul contractului cu Reckitt Benckiser Ungaria nu prevede aditivul propileniclor (cod european E1520) printre componentii produsului

○ Din analiza de laborator efectuata asupra a 10 (zece) probe de „odorizant freshmatic Airwick”, prelevate de Garda Financiara de la distribuitorul in Romania de astfel de produse fabricate de concernul Reckitt Benckiser din Ungaria a rezultat absenta denaturantului propandiol din compozitia lichidului continut in spray-urile odorizante”.

#### 1.2.4. Elemente de probatii cu privire la continutul de alcool nederurat din produsele marca Air Wick aparținând firmei Reckitt Benckiser din Ungaria și realizate de societatea FARMEC prin pretinsa folosire de alcool denaturat, achiziționat în regim de scutire de accize:

• **proba de laborator** (anexa nr. 5) intocmita de catre Laboratorul Autoritatii Nationale Vamale la cererea Comisariatului General al Gărzii Financiare, in dosarul penal nr.13224/P/2008 al Parchetului de pe langa Judecatoria sector 2 (înainte de dispoziția de disjungere și, ulterior, de declinare la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, unde a fost înregistrat sub nr. 3164/P/2012), **care evidențiază ca alcoolul utilizat în odorizantele marca AirWick nu conține denaturant**

• **fișa cu datele de securitate ale odorizantului** (anexa nr. 6), care are ca producator si pe Farmec SA, din care rezulta faptul ca **alcoolul folosit pentru produsele Air Wick este ethanol, adica alcool etilic nedenaturat**, iar **denaturantul propandiol** cu numar CAS 57-95-6 nu se regaseste in compozitia produsului Air Wick

• **sctisoarea emisă de catre Reckitt Benckiser Ungaria** (anexa 7) și comunicată expertizei în dosarul penal 3164/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, ca urmare a solicitarii organelor de poliție catre Garda Financiara de transmitere a documentelor obtinute de la Reckitt Benckiser Ungaria cu privire la componente din continutul odorizant de camera marca Air Wick 250 ml, care apartine acestei companii, **document din care rezultă că produsul 250 ml marca Air Wick nu conține denaturant**

#### 1.2.5. Suspiciunea privind existența unor achiziții de alcool, în regim de scutire de accize, efectuate de către societatea FARMEC SA, cu nerespectarea normelor legale și cu sprijinul funcționarilor vamali care au participat la pretinse operațiuni de denaturare a alcoolului accizabil, este justificată și de faptul că, în dosarul nr. 4107/117/2013, prin decizia nr. 4023/12.05.2014, Curtea de Apel Cluj a hotarat respingerea recursului promovat de catre SC Farmec SA si SC Marex, mentionandu-se astfel sentinta nr. 14178/14.10.2013 a Tribunalului Cluj și, implicit, **Decizia ANAF nr. 432/2012 referitoare la nedenaturarea unui numar de trei cisterne cu alcool** (conform extras portal instanțe de judecată, document prezentat în anexa nr. 8), **situatie cu privire la care vă învederez următoarele:**

• decizia nr 432/2012 emisă de catre Directia pentru Supravegherea Accizelor si Operatiunilor Vamale din cadrul ANAF nu s-a bazat pe documente primare si contabile intocmite de catre partile implicate, ci a avut în vedere exclusiv buletinele de analiză, întocmite ca urmare a probelor de laborator prelevate din trei cisterne cu alcool, prin care s-a constatat, in anul 2011, ca **concentratia** denaturantului **nu a fost de 2%, ci doar de 1.17%** (anexa nr.9)

• sentinta nr. 14178/14.10.2013 a Tribunalului Cluj a respins cererea de anulare a acestei decizii emisă de ANAF, iar Curtea de Apel Cluj, prin hotararea irevocabila nr. 4023/12.05.2014, a mentinut sentinta instanței de fond și, implicit, Decizia nr. 432/2012 a Direcției pentru Supravegherea Accizelor și Operatiunilor Vamale, însă și **instanta s-a pronuntat tot doar in limita probelor de laborator**, aceste fiind singurele elemente pe care s-a bazat decizia ANAF (anexa nr. 10)

• or, in conditiile in care functionari vamali au participat **nemijlocit** la operatiunile de denaturare si au avut posibilitatea sa verifice cantitatile de denaturant care au fost folosite in fapt spre amestecare cu cantitatea de alcool etilic nedenaturat – iar decizia nr. 432/2012 a ANAF nu se intemeiaza pe documente primare si documente contabile (rapoarte de preparare/(ne)denaturare, facturi, DAI-uri, procese verbale de sigilare/desigilare, NIR-uri) – nu se poate exclude ipoteza ca, in fapt, alcoolul nu a fost denaturat și că activitatea functionarilor vamali a fost doar de natură a crea **aparența unor verificari de legalitate a operațiunilor cu alcool** (constatarea ca alcoolul etilic ar fi fost denaturat doar cu 1.17%, in loc de 2 % 1.2 propanglicol, pentru acoperirea inexistentei denaturării)

• această apreciere are in vedere faptul ca dispozitiile art. 200<sup>22</sup> (8) din Normele metodologice pentru aplicarea Codului fiscal prevăd **obligatia functionarilor vamali**, din cadrul Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale, de a participa **nemijlocit** la operatiunea de denaturare cu **scopul de a indepta imediat posibilele nereguli**, astfel că este inexplicabila pasivitatea acestora pentru o lunga perioada de timp, cu exceptia situatiei in care se în considerație **posibila existența a unei conivenețe** privind acceptarea tacită a nedenaturării la data furnizarii alcoolului (materie prima) si, ulterior, pentru a fi creata aparenta unei activități legale a **funcționarilor vamali**, realizarea de constatări formale privind **nedenaturarea corespunzătoare** a unor cantități semnificative de alcool

**1.2.6. Suspiciunea privind neutilizarea in fabricatie a alcoolului achizitionat in regim de scutire de accize**, este justificată și de faptul că, periodic, in conformitate cu art 34 din Regulamentul de Functionare a Codului Fiscal, societatea Farmec a prezentat functionarilor vamali din cadrul Directiei de accize un centralizator al facturilor privind produse care contin alcool, însă **o parte semnificativa din aceste facturi emise de Farmec SA nu figureaza inregistrate la clientii din tara si din strainatate, iar contravaloarea facturilor nu a fost incasata de societatea Farmec SA**, ceea ce îndreptăște presupunerea rezonabilă că produsele nu au fost fabricate si nici nu au fost livrate în realitate, iar emiterea facturilor respective nu a avut decât rolul de a permite justificarea functionarilor vamali a unui consum de alcool, in fapt nereal, doar pentru a crea aparenta unei situații de îndeplinire a cerințelor legale pentru obtinerea scutirii de la plata accizelor ori restituiri accizelor corespunzatoare fiecărei cantități de alcool achizitionata de societatea Farmec:

• **functionari din cadrul compartimentului finaciari contabil al societății Farmec SA, cu aprobarea conducerii societății, au procedat sistematic** la trecerea unui numar mare de facturi de la clienti la clienti incerti si constituirea de provizioane nedeductibil fiscal privind ajustari pentru deprecierea materiilor prime, materialelor, semifabricatelor si a produselor finite .Valoarea cumulata a acestora este de peste 15 milioane euro (fara TVA), cheltuieli nedeductibile care au deformat patrimoniul societății si diminuat rezultatele nete ale societății si implicit au adus un prejudiciu actionarilor Farmec SA , din care doar in anul 2013 valoarea cheltuielilor nedeductibile a fost de 7.005.496 lei (fara TVA) și valoarea provizioanelor de 1.393.853 lei (anexa nr 11), operatiuni în urma cărora societatea a suportat un cost suplimentar nejustificat de 16%, reprezentând impozit pe profit, drept consecinta evitarii platii accizei si fraudarii patrimoniului societății Farmec SA ca urmare a achiziției de alcool nedenaturat si neutilizat integral in fabricatie.

• **din analiza comparativă a declaratiilor 394** (anexa nr.12), **corespunzătoare relațiilor comerciale dintre societatea Farmec SA, pe de o parte, si clienții ori furnizorii acesteia, pe de altă parte**, înscrisuri aflate in dosarul penal nr. 3164/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București si in dosarul civil nr. 3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Cluj, **se poate observa că la data de 31.12.2013, la declarațiile 394, diferențele dintre Farmec SA si ceilalți declaranți este de aproximativ 14 milioane de euro (fara TVA)** pentru facturi emise de Farmec care figureaza neinregistrate la clienti si neincasate de Farmec, precum si **4 milioane de euro (fara TVA)** pentru facturile de achiziții care figureaza inregistrate la furnizori si neinregistrate la Farmec, în timp ce **la declarațiile 390 VIES, la data de 31.12.2013, valoarea diferenței dintre Farmec si ceilalți declaranți este de peste 2.6 milioane ron (fara TVA)**

• **situatia diferentelor la declaratia 390 VIES**, care a fost depusă in dosarul nr. 3414/1285/2011 al Tribunalului Cluj, strămutat ulterior si aflat in prezent pe rolul Tribunalului Argeș, dar si in dosarul penal

nr. 3164/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, **nu prezinta valoarea diferențelor pe declaranți**, astfel că nu a fost verificată și nu s-a putut stabili **realitatea operațiunilor** de facturi emise de Farmec și facturilor de servicii achiziționate de SC FARMEC SA în vederea achitării, prin compensare, a facturilor emise pentru produse care în componenția lor conțin și alcool, aspect cu privire la care vă prezentăm următoarele **exemple în legătură cu agenti economici din strainatate**:

○ societatea Farmec a facturat în perioada 2010-2012 către societatea SUIT 4U KFT, cu sediul în Ungaria, produse în valoare de aproximativ **1.800.000 lei** (+TVA) și compensat această facturare cu pretinsa achiziționare de la aceeași firmă a unor **servicii, posibil fictive**, în valoare de aproximativ **1.800.000 lei** (+TVA).

○ societatea Farmec a facturat în perioada 2012-2015 către societatea TARGET SALES GROUP, cu sediul în Ungaria, produse în valoare de aproximativ **2.500.000 lei** (+TVA) și a compensat această facturare cu pretinsa achiziționare de la aceeași firmă a unor **servicii, posibil fictive**, în valoare de peste **1.800.000 lei** (+TVA)

Un alt aspect semnificativ care evidențiază că alcoolul nu a fost utilizat în fabricație decurge din contrarietatea informațiilor care prezintă că alcoolul rafinat a fost utilizat pentru fabricația unui număr diferit de produse. Astfel, în raportul de inspectie fiscală la anexele 11 și 12, inscrișuri prezentate la anexa 13, se precizează că din documentele verificate s-a constatat că alcoolul etilic denaturat a fost utilizat în producție pentru fabricarea a 62 repere (produse) iar la pagina nr 197 din raportul de expertiza întocmit în dosarul penal 3164, anexa 14, se precizează că societatea a folosit alcool etilic denaturat pentru un număr de 93 repere (produse).

#### **1.2.7. O alta dovadă ca alcoolul rafinat achiziționat de Farmec SA nu a fost denaturat și a beneficiat de scutire de accize decurge din analiza anexelor 11 și 12 la raportul de inspectie fiscală din 15.12.2014 semnat de către echipa de control.**

Din continutul inscrișurilor sus menționate se poate observa că în anexa 11 sunt menționate cantitatile de alcool rafinat și cantitatea de denaturant corespunzător acestora care au fost menționate în fiecare factura, iar în anexa 12 sunt prezentate cantitatile insumate de alcool rafinat și denaturant. Cantitatea insumată nu evidențiază prezenta denaturantului.

De asemenea echipa de inspectie de fiscală în raportul de expertiza la pagina 7 da citate din raportul de expertiza efectuat în dosarul penal 3164/P/2012 efectuat de Mandru Gheorghe:

*"cantitatea de 22.902 litri denaturant (propandiol/propileniglicol 23.829 kg conform rapoartelor de preparare) nu se regăseste în documentele care au insotit livrarea alcoolului etilic rafinat achiziționat de la furnizorul SC Euroavipo Grup SA, la beneficiar nefiind întocmit niciun document care să constate acest plus".*

Din anexele 11 și 12 la Raportul de inspectie fiscală semnat de către inspectorii fiscale dar și din aceasta concluzie rezulta foarte clar faptul că alcoolul etilic achiziționat de la SC Euroavipo nu a fost în fapt denaturat, aspect ignorat cu desavansare de inspectorii fiscale, pentru că în acest caz societatea nu putea beneficia de scutire de accize.

#### **1.2.8. Norme legale incidente și nerespectate de către funcționarii vamali în exercitarea atribuțiilor de serviciu în legătură cu operațiunile cu alcool accizabil derulate de societatea FARMEC SA, alcool cu privire la care există suspiciunea rezonabilă că nu a fost denaturant și utilizat integral în procesul de fabricație (al căror conținut este prezentat în anexa nr. 15):**

- art. 34 din Normele de aplicare a Codului Fiscal
- art. 200<sup>8</sup> lit. d) din Codul Fiscal, în sensul că, în registrul special vamal privind procesele de denaturare, a fost înregistrată cantitatea de alcool etilic nedenaturat, iar nu cantitatea de alcool denaturat
- art. 8 din Normele de aplicare a Codului fiscal
- art. 228<sup>1</sup> pct g), h) și j) din Codul Fiscal
- art. 228<sup>1</sup> pct h) din Codul fiscal
- art. 230 din Codul Fiscal
- art. 188 pct b) din Codul Fiscal:

- art. 200<sup>22</sup> (8) cod fisc
- art. 34 pct 22 alin a) si c) din Normele de aplicare ale Codului Fiscal
- art. 228 pct (3)
- punctul 14 aferent art. 187 din Codul Fiscal
- *art. 230 din Codul Fiscal si normele de aplicare ale codului fiscal*
- Expertiza intocmita de catre expert Violeta Radu din anexa la capitolele 8), 9) si 10) prezinta informatii in legatura cu nesolutionarea neutilizarii alcoolului in fabricatie.

**2. SUSPICIUNEA REZONABILĂ CU PRIVIRE LA NEÎNDEPLINIREA SAU ÎNDEPLINIREA DEFECTUOASĂ A UNOR ACTE ÎN EXERCITAREA ATRIBUȚIILOR CORESPUNZĂTOARE FUNCȚIEI EXERCITATE DE PERSOANE DIN CADRUL ORGANELOR JUDICIARE (PARCHET ȘI POLIȚIE) ÎN INSTRUMENTAREA ȘI SOLUTIONAREA DOSARULUI PENAL NR. 3164/P/2012 AL PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ TRIBUNALUL BUCUREȘTI, CU CONSECINȚA FAVORIZĂRII INTERESELOR PATRIMONIALE ȘI NEPATRIMONIALE ALE ÎNVINUITILOR SC FARMEC SA, TURDEAN LIVIU, PANTEA PETRU IACOB, S.A. ȘI CAUZAREA UNEI PAGUBE ORI VĂTĂMAREA DREPTURILOR SAU INTERESELOR LEGITIME ALE STATULUI ȘI ALE SUBSEMNAȚULUI, PERSOANE VĂTĂMATE PRIN ACTIUNILE FRAUDULOASE CE AU FORMAT OBIECTUL CERCETĂRILOR PENALE**

Aprecierea cu privire la lipsa de obiectivitate și imparțialitate a politistilor care au fost implicați în efectuarea cercetărilor, ca și a procurorilor care NU au asigurat supravegherea urmăririi penale, precum și cu privire la neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a atributelor funcțiilor exercitate, cu consecința nedesfășurării activităților care se impuneau pentru stabilirea tuturor faptelor și persoanelor vinovate, ca și suspiciunea rezonabilă privind posibila existență a unor rațiuni și interese extrajudiciare în cauză, sunt pe deplin îndreptățite și justificate de următoarele aspecte:

**2.1. Procurorul LĂNCRĂŃIAN ALEXANDRA CARMEN**, procuror de caz desemnat în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București, ofițerii de poliție judiciară CIONGARU CĂTĂLIN și POPESCU ALEXANDRU, din cadrul IGPR - Directia de Investigare a Fraudelor, au considerat finalizate cercetările și au propus ori au dispus soluționarea cauzei sub aspectul evaziune fiscală, în condițiile în care urmărirea penală este incompletă și viciată de nereguli în activitatea de administrare a probatorului, iar dosarul nu conține toate probele dispuse cat și care au fost administrate în cauză, astfel cum am constatat în urma studiului celor 53 volume ale dosarului, împrejurare în care am sesizat organelor judiciare lipsa urmatoarelor documente (așa cum rezultă din cererile, plângerile nesolutionate din anexa nr. 16):

- *scrisoarea nr 1410023/martie 2011 a IGPR – DIF catre ANAF* ( anexa nr. 17) și **documentele care au fost solicitate prin această scrisoare** de către organele de cercetare penală de la SC Reckitt Benckiser Ungaria (prin ANAF)
- **documentele care au fost solicitate de procuror prin adresa înregistrată sub nr. 1040/27.05.2011 la SC Farmec SA** (anexa 18), prin care se solicita acestei societati sa prezinte inscrisurile in legatura cu actiunile societatii, modul in care au fost achitate, documentele in copie certificata de achitare a actiunilor, registrul actiunilor si registrul actionarilor SC Farmec SA, in copie certificata pentru conformitate
- **3 saci cu inscrisuri/documente care au fost ridicate de la sediul societății Farmec SA cu ocazia perchezitiei care s-a efectuat in ziua de 26.05.2011**, conform procesului verbal de perchezitie întocmit cu această ocazie (anexa 19 - proces verbal de perchezitie la societatea Farmec SA )
- **documentele care au fost solicitate de la Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili (DGAMC) prin adresa din 18.03.2014 emisă de IGPR** ( fila nr 321 - ultima - din volumul 1 al dosarului de urmărire penală), in legatura cu situatia **diferentelor de peste 18 milioane de euro fara**

**tva** dintre valoarea facturilor emise de SC Farmec SA către clienții săi și valoarea facturilor emise de către furnizorii SC Farmec SA, și **nici răspunsul D.G.A.M.C. la scrisoarea transmisă de organul de cercetare penală**

Procurorii nu au dispus organului de poliție să aducă la dosar documentele care au disparut.

**2.2. Ofițerii de poliție judiciară CIONGARU CĂTĂLIN și POPESCU ALEXANDRU nu au asigurat expertizei contabile documentele necesare elaborării unor răspunsuri complete la toate obiectivele acesteia în condițiile normelor procesual penale incidente**, documente care au fost solicitate de către experti (atât expertul desemnat de organul judiciar, cât și expertul consilier al părții vătămate) prin cererile formulate de către aceștia la datele de 21.03.2013, 10.04.2013, 28.05.2013, 08.07.2013, 01.08.2013 și 05.08.2013 (înscrисuri prezentate în anexa nr. 20) și nu au asigurat cadrul ca expertiza să primească documentele contabile de ieșire din gestiune (facturi către clienti din țara și din strainatate la produsele care contin alcool, retete de fabricație la produsele care contin alcool, note contabile de scăzut cu documente justificative la produse finite care contin alcool de orice tip - accizabil și neaccizabil - rapoarte de inventariere anuala a patrimoniului și comisii de inventariere), astfel că expertiza nu a putut să solutioneze problema neutilizării alcoolului în fabricație și valoarea prejudiciului adus societății și bugetului de stat, aspecte ce au fost cunoscute și acceptate de către procurorul de caz LĂNCRĂNJAN ALEXANDRA CARMEN (așa cum rezultă din cereri, plângeri nesolutionate din anexa nr. 12)

- Politistul Ciongaru Catalin, prin ordonanta din 28.05.2013 (anexa nr. 21), a respins cererea expertilor de a se solicita de la Directia Generala de Informatii Fiscale situația diferențelor dintre declaratiile 394 și 390 VIES înregistrate de către SC Farmec SA și partenerii săi (clienti/furnizori), deși analiza acestor declarații se impunea pentru clarificarea tuturor obiectivelor expertizei, iar, ulterior, s-a dovedit existența unor diferențe semnificative la declarația 394 dintre SC Farmec SA și declaranți, în valoare totală de aproximativ **18 milioane euro (exclusiv TVA)**.

- Polițiștii Ciongaru Catalin și Popescu Alexandru nu au furnizat expertizei documentele cerute de experti cu privire la achizițiile de alcool de la furnizorul SC Marex SA (rapoarte de preparare/denaturare, procese verbale de sigilare la furnizor, procese verbale de desigilare la beneficiar, DAI-uri, facturi, CMR-uri, NIR-uri)

- **Politistii de caz au ignorat și constatările Curții de Conturi** referitoare la “*abateri de la legalitate și regularitate*” în legătură cu achizițiile de alcool de către SC Farmec SA “*cu privire la modul de realizare a supravegherii și controlului asupra operațiunilor cu produse accizabile de la Farmec SA Cluj Napoca*”, **în legătură cu activitatea unor functionari vamali din cadrul Directiei de Supraveghere a Accizelor și Operațiunilor Vamale (ANV)**, astfel cum rezultă din scrisoarea nr. 40890/23.10.2013 ( anexa nr.22 ), aspect de care organelle judiciare au luat cunoștință în timpul cercetărilor, și nu au întreprins niciun act de verificare a neregulilor în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către functionarii vamali care au participat nemijlocit la supravegherea operațiunilor cu alcool achiziționat de SC Farmec SA în regim de scutire de accize

- **Organele de cercetare penală au ignorat și expertiza judiciară** în care se consemnează concluzia a trei experti în sensul că o cantitate de „**22.902 litri denaturant (propandiol/propileniglicol) (23.829 kg conform RAPOARTE DE PREPARARE) nu se regăseste în documentele care au insotit livrarea alcoolului etilic rafinat achiziționat de la furnizorul S.C. EUROAVIPO GRUP SA**” (pag. 62), și „**Conform rapoartelor de preparare, pentru obținerea alcoolului etilic rafinat au fost utilizate urmatoarele materii prime, 1.161.878 ltr alcool etilic rafinat și 22.902 ltr propileniglicol, din documentele avute la dispoziție nu rezulta faptul ca în produsul finit rezultat după omogenizare, respectiv în alcoolul etilic rafinat denaturat, se regăsesc cantitățile/volumele de substanțe care se folosesc ca materii prime.**” (pag. 61), iar „**cantitatea de 3.220 litri denaturant nu se regăseste în documentele care au insotit livrarea alcoolului etilic rafinat achiziționat de la furnizorul SC Pet&Ady Trading SRL**” (pag. 69), aspect ce pune în evidență corespondența perfectă dintre cantitățile de alcool materie primă neînregistrate în gestiunea societății Farmec și cantitatea de denaturant necesară pentru operațiunea de denaturare a întregii cantități de alcool achiziționat de la cei doi furnizori

- Polițiști Ciongaru Catalin și Popescu Alexandru nu au solicitat declarațiile 394 și 390 vies la momentul efectuării expertizei – ceea ce a împiedicat formularea unor răspunsuri complete la toate obiectivele – însă au formulat această cerere în 28 februarie 2014, dar, ulterior, **organele judiciare** (polițiști și procuror) *au ignorat conținutul adresei Directiei Generale de Informatii Fiscale din 25.02.2014, insotita de CD, document din continutul caruia rezulta o valoare a diferențelor dintre declarațiile înregistrate de SC Farmec SA* (persoana suspectă în dosar) și **societățile partenere declarante** (clienti și furnizori) *de peste 18 milioane de euro* (fără TVA), *considerând cercetările terminate înainte de a primi răspunsul de la Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili (D.G.A.M.C.) la adresa IGPR-DIF din 18.03.2014 și înaintând dosarul la parchet în ziua de 21.03.2012 fără a avea în vedere aceste informații.*

Desi din situația neconcordantelor primite de la Directia Generala de Informatii Fiscale din cadrul ANAF, proba în dosar, rezulta valori mari ale diferențelor semnificative între Farmec și clienti și între Farmec și furnizori, **politistii Ciongaru Catalin si Popescu Alexandru nu au efectuat cercetari** care să conduca la lamențarea acestor neconcordanțe prin cereri de înscrисuri de la Farmec, clienti și furnizori, având în vedere că:

- diferența dintre facturile emise de Farmec care figurează neînregistrate la Carrefour Romania este în valoare de 8.960.733 lei
- diferența dintre facturile emise de Farmec care figurează neînregistrate la Metro Cash&Carry Romania în valoare de 9.537.261 lei
- diferența dintre facturile emise de Farmec care figurează neînregistrate la Tropicana Com Serv în valoare de 1.578.238 lei
- diferența dintre facturile emise de Plastic Prod care figurează neînregistrate la Farmec în valoare de 938.336 lei
- diferența dintre facturile emise de DM Drogeric Markt care figurează neînregistrate la Farmec în valoare de 683.984 lei
- diferența dintre facturile emise de Solar Construct care figurează neînregistrate la Farmec în valoare de 568.357 lei.

Exemplul poate continua.

- De asemenea, **politistii Ciongaru Catalin si Popescu Alexandru nu au efectuat cercetari în legătura cu faptul ca Farmec a sters din contabilitate facturi neincasate corespunzător unor produse posibil nelivrante, în sensul că nu au solicitat de la Farmec lista cu facturile și clientii catre care Farmec a emis facturi neincasate și pe care anual Farmec le-a sters din contabilitate în valoare de peste 15 milioane de euro, conform documentelor contabile din anexa 22.1.**

**Lipsa oricărui verificări privind realitatea înregistrării la clienti a acestor facturi poate fi interpretată ca o indeplinire vadit defectuoasa a activitatii politistilor cu scopul de a nu evidenția fraudele și prejudiciul, imprejurare care permite pe de o parte ca operațiunile ilegale să continue până în prezent, iar pe de alta parte ca prejudiciul să nu fie recuperat.**

**2.3. Politistii CIONGARU CĂTĂLIN și POPESCU ALEXANDRU au acceptat și au contribuit la efectuarea expertizei și întocmirea raportului de expertiză în condiții nelegale** ( astfel cum rezultă din comunicarea prin e-mail dintre ofițerul Ciongaru Catalin și Violeta Radu, expert consilier al partii vatamate – anexa nr. 23), nota expertului consilier Violeta Radu de informare a partii vatamate - anexa nr. 24 și neregulile care au fost evidențiate în opinia expertului consilier Violeta Radu la Raportul de expertiza – anexa nr. 2), iar **procurorul LĂNCRĂNJAN ALEXANDRA CARMEN a cunoscut și a acceptat vicierea valorii probatorii a expertizei efectuate în dosar** ( a se vedea cererea din 30.10.2013 - anexa nr. 25), în condițiile în care existau indicii rezonabile ca **raportul de expertiza a fost întocmit de catre autor Anca Budeanu**, salariat în cadrul cabinetului Vulpoi&Toader Management, din care face parte Vulpoi Marcel, expertul consilier al învinuitorilor (conform extras radacina electronică – anexa nr. 26 ), și că

*expertul desemnat Mandru Gheorghe a semnat un raport de expertiză pe care nu l-a întocmit personal.*

**Mai explicit, acest raport de expertiza a fost întocmit chiar de catre salariatul expertului parte al inculpatilor, imprejurare care nu poate asigura imparțialitatea acestei lucrari.**

• Polițistul Ciongaru Catalin, în perioada în care își efectua concediu legal de odihnă, respectiv în ziua 16.08.2013, a intervenit telefonic în activitatea expertului desemnat Mandru Gheorghe și a insistat pentru finalizarea și predarea raportului de expertiză de îndată, chiar și în lipsa documentelor care au fost cerute de experti, necesare întocmirii expertizei

• Polițistul Alexandru Popescu, în ziua de 19.08.2013, a intervenit telefonic la domnul Trandafir Tiberiu, auditor de calitate în cadrul CECCAR București, în vederea acordării vizei de calitate pentru raportul de expertiza semnat de expertul desemnat Mândru Gheorghe, fără opinia doamnei Violeta Radu, expertul consilier al partii vatamate, și în condițiile în care nu au fost soluționate obiectivele expertizei nr. 9, 10 și 11 referitoare la neutilizarea în fabricație a alcoolului

• **Organele de cercetare penală au acceptat și au trecut cu vederea faptul că, în „RĂSPUNSUL EXPERTULUI CONTABIL DESEMNNAT LA OBIECTIUNILE FORMULATE LA RAPORT DE EXPERTIZĂ CONTABILĂ” expertul Mândru Gheorghe nu a clarificat și nu a înălțurat nici măcar criticiile exprimate de ANAF prin scrisoarea nr. 134768/10.10.2013, potrivit cărora, cu privire la obiectivele expertizei nr. 7,8 și 9, „nu poate fi acceptată concluzia exprimată de expert privind < evidențierea corectă de către FARMEC S.A. în documentele contabile a obligațiilor fiscale >, deoarece argumentele invocate de noi mai sus indică fără echivoc o încălcare a normelor fiscale ce reglementează calculul și achitarea obligațiilor fiscale, fapt ce a avut ca efect sustragerea de la plata accizelor, a Taxei pe valoare adăugată și a Impozitului pe profit, în cuantumurile evaluate prin procesul-verbal întocmit de comisarii Gărzii Financiare”**

• **Organele de cercetare penală au ignorat și opinia expertului consilier al subsemnatului, expert judiciar Violeta Radu, în care se consemnează că „în ceea ce privește obligațiile fiscale ale societății Farmec SA determinate de neevidențierea corecta în gestiunea proprie a tipului de alcool aprovisionat și utilizat, au condus expertul contabil la calcularea accizelor datorate în cuantum total de 31.198.707 lei, adică 8.280.667,26 euro” (pag. 75) și că „Pentru alcoolul livrat de SC Marex SA și SC Prodvinco SRL, intrucat expertiza contabilă judiciară nu a avut la dispozitie toate documentele prevazute în normele legale în vigoare și întocmite, nu se poate pronunța cu privire la realitatea datelor inscrise în facturi, organul de cercetare penală, prin metode specifice poate determina dacă cele două societăți în cauză au respectat normele legale cu privire la întocmirea acestor documente, dar nu le-an pus la dispozitia expertizei contabile judiciare sau dacă întradevar nu le-a întocmit” (pag. 80)**

**2.4.** Desi raportul Garzii Financiare din **15.03.2010**, comunicat organelor de poliție la aceeași dată, consemnează neînregistrarea în gestiunea societății Farmec a unei cantități de 28.074 litri de alcool, menționându-se că:

*„este posibil ca livrările furnizorilor să fi fost facute la nivelul cantitatilor receptionate de către SC Farmec SA, ceea ce conduce însă la concluzia că alcoolul ce a facut obiectul tranzacțiilor supuse verificărilor nu a fost în fapt denaturat” și că „pe bază datelor și documentelor mentionate în actele de control, Garda Financiară a evaluat un prejudiciu fiscal în suma de 954.615 lei reprezentând accize, TVA și impozit pe profit sustrase de la plata de către societatea controlată”, ofiterii de poliție nu au luat nici o masură legală în dosar pana în anul 2012 Iuna august, când dosarul a fost declinat la Parchetul de pe lângă Tribunalul București și a fost dispusa începerea urmaririi penale pentru infracțiunea de evaziune fiscală prev. la art. 9 din Legea 241/2005*

**2.5.** Organele de cercetare penală nu au dispus nicio măsură legală față de sesizarea primită de la comisari din cadrul Gărzii Financiare – Comisariatul General, la data de 02.05.2011, din care rezulta că:

*„nu a fost posibila efectuarea unei verificări la SC Farmec SA, având ca obiectiv stabilirea modului de constituire, distribuire și plata a dividendelor...deoarece reprezentanții societății au impiedicat controlul prin refuzul repetat de a pune la dispozitia echipei de control a actelor și documentelor financiare. Fata de aceasta situație, solicitam începerea urmaririi penale împotriva directorului general al societății – dl Mircea Turdean sub aspectul savarsirii faptei prevăzută și sanctionată de art. 4 din Legea 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale”*

**2.6.** Desi, din documentele aflate la dosar, inclusiv decizia ANAF nr. 432/2012 și sentinta Tribunalului Cluj nr 14178/14.10.2013, rămasă irevocabila prin decizia Curtii de Apel Cluj nr. 4023/2014 - care pune in lumina faptul ca alcoolul achizitionat de Farmec SA Cluj Napoca, in regim de scutire de accize, nu a fost denaturat conform legii, polițiștii au luat cunoștință de existența unor indicii rezonabile referitoare la operatiuni ilegale cu alcool nedenaturat si neutilizat in fabricatie desfășurate în perioada 2007-20.02.2010 – perioada in legatura cu care a fost inceputa urmarirea penala – dar și in perioada anilor 2010 - 2013, cu posibila participare a unor funcționari vamali, nu au dispus și nu au efectuat nicio activitate de cercetare și nici nu au propus procurorului extinderea urmăririi penale cu privire la aceste fapte cauzatoare de prejudicii în dauna societății, acționarilor, dar și bugetului de stat.

**2.7. Politistii care au instrumentat dosarul au formulat propunere de neîncepere a urmăririi penale cu privire la o serie de fapte** descrise în cuprinsul sesizărilor și plângerilor penale succesive, conexate în această cauză, **fără nicio motivare și, mai grav, fără a fi întreprins vreun act de cercetare ori verificare a acestor fapte susceptibile de a reprezenta activități infracționale.**

**2.8. Desemnarea procurorului LĂNCRĂNJAN ALEXANDRA CARMEN, care a supravegheat și a adoptat soluții în dosarul FARMEC, atât în calitate de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 2, cât și în calitate de procuror la Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti, îndreptășește suspiciunea rezonabilă a existenței unor interese extrajudiciare de natură a determina instrumentarea și soluționarea dosarului astfel încât să nu se ajungă la stabilirea adevărului, a tuturor activităților infracționale și a răspunderii penale a administratorilor FARMEC, dar nici la recuperarea prejudiciilor aduse bugetului de stat și patrimoniului societății:**

- In dosarul Farmec procurorul de caz a fost inlocuit de doua ori, la doua parchete diferite, fiind desemnat la ambele unități de parchet același procuror, respectiv Lancranjan Alexandra Carmen, care avea grad de procuror la parchetul de pe langa judecatorie, însă a fost promovată cu delegatie la Parchetul de pe langa Tribunal pentru clasarea faptei de evaziune fiscală cu operatiuni cu alcool nedenaturat si neutilizat in fabricatie la Farmec SA si inregistrari fictive (**evaziune fiscală in concurs cu alte fapte la Legea penală care continua pana in prezent**), si netrimitera in judecata pentru fapta de abuz in serviciu in forma agravanta, infracțiuni ce au format obiectul dosarului cu numar unic 3164/P/2012 al Parchetului de pe langa Judecatoria sector 2

- în anul 2012 dosarul a fost declinat la Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti și, prin Rezoluția din 01.08.2012, a fost confirmată începerea urmăririi penale față de persoana juridică SC FARMEC SA și TURDEAN LIVIU pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prev. la art. 9 lit. b) din Legea 241/2005, și, totodată, față de TURDEAN LIVIU, PÂNTEA PETRU IACOB, TURDEAN MIHAELA ELENA și TURDEAN MIRCEA LIVIU pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu în formă calificată, prev. de art. 246 rap. la art. 248/1 și art. 258 din Codul penal din 1969, fiind desemnată doamna procuror Ramona Ciobanu să exerceze supravegherea urmăririi penale

- în anul 2013, concomitent cu depunerea expertizei contabile in dosar, în mod inexplicabil, **doamna procuror Ciobanu Ramona a fost inlocuita tocmai cu doamna procuror LĂNCRĂNJAN ALEXANDRA**, care a fost delegată de la Parchetul de pe langa Judecatoria sector 2 la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, iar acest procuror a dispus, prin ordonanta din data de 13.01.2015, soluția de clasare pentru fapta de evaziune fiscală și nu a soluționat cauza sub aspectul infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor subsemnatului, pentru care polițiștii au propus trimitera în judecată a inculpaților, ci a dispus disjungerea cu privire la această faptă și, în lipsa oricărui temei legal, a dispus declinarea dosarului disjuns în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Cluj (anexa nr. 27)

- Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj a constatat ca nu are nicio competență teritorială ori materială de instrumentare a dosarului nr. 3164/P/2012 și a dispus declinarea competenței de soluționare a acestuia în favoarea Parchetului de pe lângă Judecatoria sector 2 Bucuresti, prin ordonanta nr. 1126/P/2015 din data 08.06.2015, in care se precizează că “...se constata ca Parchetul de pe lângă Judecătoria Cluj-Napoca este al treilea organ judiciar sesizat cu privire la numitii Turdean Liviu, Pantea Petru Iacob, Turdean Mihaela, Turdean Mircea, Parchetul de pe langa Judecatoria Sector 2 fiind sesizat prin plangeri penale, Parchetul de pe langa

*Tribunalul Bucuresti sesizandu-se din oficiu chiar prin solicitarea de inaintare in vederea reunirii dosarului nr. 14382/P/2010, impunandu-se astfel aplicarea art. 41 alin 4 rap art. 63 cpp, competent din punct de vedere teritorial fiind primul organ sesizat, respectiv Parchetul de pe langa Judecatoria sector 2 Bucuresti, ...dispun declinarea competentei de solutionare a cauzei in favoarea Parchetului de pe langa Judecatoria sector 2 Bucuresti” (anexa nr. 28)*

**3. SUSPICIUNEA REZONABILĂ CĂ PERSOANE DIN CONDUCEREA ANAF, ANV, DIRECTIEI GENERALE JURIDICE ȘI DIRECTIEI GENERALE DE ADMINISTRARE A MARILOR CONTRIBUABILI (DGAMC), DEȘI AU LUAT CUNOȘTINȚĂ ÎN MAI MULTE RÂNDURI, PRIN AUDIENTE ORI SESIZĂRI SCRISE, CU PRIVIRE LA OPERAȚIUNILE ILEGALE CU ALCOOL RAFINAT ACCIZABIL DERULATE LA FARMEC SA DE PESTE ZECE ANI, NU AU DISPUS MĂSURILE CORESPUNZĂTOARE PENTRU IDENTIFICAREA, STABILIREA ȘI STOPAREA PREJUDICIILOR ADUSE BUGETULUI DE STAT, CU CONSECINȚA PERPETUĂRII ACTIUNILOR FRAUDULOASE GENERATOARE DE FOLOASE MATERIALE NECUVENITE:**

**3.1. Funcționarii DGAMC nu au efectuat activitățile corespunzătoare atribuțiilor,** întrucât nu au solutionat cererile Autoritatii Nationale Vamale (anexa nr. 29), de efectuare a verificărilor cu privire la neconcordantele dintre declarațiile 390 și 394 depuse de societatea Farmec, pe de o parte, și clientii si furnizorii acesteia, pe de altă parte, desi prin adresa nr 11002/25.06.2012 au comunicat, conform extras: “...de la DGAMC: cu adresa DRAOV Cluj nr. 890/18.01.2012 am solicitat declaratiile informative 390 si 394....Existand neconcordante in legatura cu cele doua declaratii, **DGAMC a transmis solicitarea noastră spre competența solutionare, Activității de Inspectie Fiscala din subordine. Pana în prezent nu am primit niciun raspuns referitor la aceste neconcordante...**

**3.2. Functionari din cadrul Directiei Generale Juridice ANAF** nu au formulat plangere impotriva ordonantei din data de 13.01.2015 prin care s-a dispus clasarea pentru fapta de evaziune fiscală, desi, prin cererile subsemnatului adresate acestei structuri din cadrul ANAF și care au fost inregistrate sub numerele 104890/01.10.2014 si 126140/14.11.2014 (anexa nr. 30), i-au fost invederate neregulile din dosarul penal 3164/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, dosarul rezultat în urma disjungerii dispuse prin aceeași ordonanță aflându-se, în prezent, sub supravegherea Parchetului de pe langa Judecatoria sector 2, înregistrat sub nr 14382/P/2010 și instrumentat de IGPR – Direcția de Investigare a Criminalitatii Economice).

**3.3. Functionari de la Autoritatea Nationala Vamala au cunoscut, prin documentele contabile atasate in anexa 5 la completarea plangerii adresată acestei instituții la data de 05.07.2012, ca alcoolul achizitionat de către societatea Farmec SA nu a fost denaturat si nu a fost utilizat in fabricatie, însă au continuat până în prezent sa dispună restituirea accizelor, in lipsa oricaror verificari incruisate privind consumul alcoolului in fabricatie și înregistrarea sau neînregistrarea la clienți a facturilor emise de societatea Farmec SA pentru produse care contin alcool, inclusive a facturilor emise si neincasate de Farmec si ulterior sterse anual din contabilitate.**

**3.4. Functionarii fiscale RUS IOAN, ZADIC IOAN, GLIGOR IOAN și SANDOR MARCELA din cadrul DGAMC au efectuat inspectia fiscală in lipsa verificarii veridicitatii documentelor prezentate de functionarii societatii Farmec SA și nu au indeplinit masurile de remediere dispuse de Curtea de Conturi, în sensul că:**

- nu au efectuat verificari privind nedenumirea si neutilizarea in fabricatie a unor achizitii de alcool, pentru perioada 2007-2014, in valoare de peste 10.000.000 euro, in regim de scutire de acciza, respectiv nu au efectuat verificări prin probe de laborator, in vederea compararii si constatatii daca alcoolul pretins consumat pentru un produs este egal cu consumul de alcool prezentat in retetele de fabricatie, la produsele

care contin alcool prelevate de la agenti comerciali care au cumparat PRODUSELE anterior efectuarii verificarii cu probe de laborator de catre Garda Financiara – Comisariatul General.

• nu au verificat realitatea facturilor pentru produse cu continut de alcool care au fost emise de Farmec incepând din anul 2007 până în prezent și care au fost prezentate inspectiei fiscale, facturi ce evidențiază operațiuni posibil nereale, în contextul în care in declaratiile 394 si 390 figureaza facturi in valoare de peste 18.000.000 euro (fara TVA) neinregistrate la clienti din tara si din strainatate si, implicit, neincasate de societatea Farmec SA in perioada susmentionată, cât și facturi în valoare de peste 5.000.000 euro (fara TVA) (emise de furnizori și care nu figurează înregistrate în evidențele societății Farmec

• nu au verificat realitatea facturilor pentru produse care contin alcool și care nu au fost încasate de către societatea Farmec SA, dar anual au fost radiate și sterse din contabilitate prin provizioane și cheltuieli nedeductibile în valoare de peste 15 milionane euro, pentru perioada 2007-2013, iar în fapt ele nu au fost înregistrate la clienti și, deci, este posibil să nici nu fi fost livrate livrate către aceștia, în cadrul inspectiei fiscale inspectorii fiscali neefectuând verificari prin incruisare daca aceste facturi au fost inregistrate la clienti din tara si din strainatate, desi prin sesizarile si cererile nesolutionate din anexa 39 si 40 catre Directia Generala de Administrate a Marilor Contribuabili (denumita pe scurt DGAMC) am sesizat aceste ilegalitati.

**3.5.** Raportul intocmit la data de 25.06.2012 de către Lorincz Gheorghe, Mihele Ovidiu, Talpos Delia (anexa nr.31) evidențiază, pe de o parte, ca DJAOV Cluj nu a efectuat acțiuni de inspectie fiscală parțială care să aibă ca obiect verificarea operațiunilor desfasurate în perioada 2007-2011, iar, pe de alta parte, că „.....din procesele verbale încheiate la finalizarea verificărilor reiese faptul ca inspectorii din cadrul DJAOV Cluj verificau de fiecare dată concordanța dintre cantitatea de alcool etilic denaturat comandată, receptionată, utilizată în procesul de fabricație a produselor cosmetice, precum și modul de stabilire a accizei de restituție”, ceea ce reprezintă o **vădită contradicție** între constatările funcționarilor vamali care au mentionat ca **alcoolul etilic a fost utilizat pentru produsele cosmetice** și constatările funcționarilor DGAMC care au stabilit, în cadrul inspectiei fiscale din 15.12.2014, ca **alcoolul etilic a fost utilizat pentru produse casnice**.

**3.6. Raportul de inspectie fiscală parțială din 15.12.2014 al funcționarilor din cadrul DGAMC reflectă continuitatea acțiunilor necorespunzătoare atribuțiilor legale ale instituțiilor de administrare fiscală ale statului în ceea ce privește verificarea operațiunilor ilegale cu alcool derulate de SC Farmec SA incepând din anul 2007 până în prezent, întrucât au fost ignorate chiar și constatările Curții de Conturi cuprinse în Raportul din anul 2013 referitoare la abaterile de la legalitate ale unor funcționari vamali care au restituit accizele la SC Farmec SA în lipsa oricăror verificări privind consumul de alcool în fabricație, fără retete de fabricație, în lipsa oricăror verificări prin incruisare și prin acceptarea condițiile impuse de această societate:**

▪ prin actul de control din 15.12.2014, DGAMC constată că SC Farmec SA a achiziționat alcool etilic pentru fabricarea de produse cosmetice, achiziții pentru care ANAF a emis anterior decizii de scutire de accize, iar **raportul de inspectie fiscală constată că alcoolul etilic achiziționat de SC Farmec SA, în perioada 2007 – 2011, ar fi fost utilizat la fabricarea unor produse casnice (exemplu: Triumf de aragaz)**, însă, în realitate, DGAMC a omis să efectueze verificări cu privire la utilizarea întregii cantități de alcool achiziționat de către SC Farmec SA, respectiv:

○ alcool izopropilic neaccizabil achiziționat pentru **produse casnice** (exemplu: Triumf aragaz s.a. de la furnizorii Brenntag, Druckfarben și de la furnizorii din strainatate) și

○ alcool etilic accizabil achiziționat pentru **produse cosmetice de la furnizorii din tara** Euroavipo, Marex, Pet&Ady, Prodvinalco, Prodalcom Seineana Srl, Stejar Prodimpex srl s.a., **și de la furnizorii din strainatate**, utilizare a alcoolului dovedita cu retete de fabricație și verificări incruisate pentru perioada 2007 – pana în prezent, daca facturile neincasate emise de SC Farmec SA catre clienti figureaza ca au fost sau nu au fost înregistrate la clienti, precum și verificări incruisate pentru facturile emise de furnizori care figureaza ca nu au fost înregistrate la SC Farmec SA.

▪ funcționarii DGAMC au ignorat faptul ca, în realitate, la produse casnice precum, spre exemplu, Triumf de aragaz, **nu a fost utilizat alcool etilic ci alcool izopropilic neaccizabil**, asa cum rezulta și din

eticheta produsului Triumf de aragaz cu componită produsului – “**formula originală**” (anexa nr. 32), dar și din fisă cu datele de securitate ale produsului Triumf de aragaz (anexa nr. 33), care au fost afisate chiar pe site-ul societății Farmec, iar acest aspect concret a fost sesizat de subsemnatul în adresa catre DGAMC nr. 1149815/06.05.2014, la paginile 3 și 4 din anexa nr. 4 a respectivului document

■ funcționarii DGAMC au ignorat propriile decizii de scutire de accize pentru achizițiile de alcool, care au fost emise de către ANAF corespunzător fiecărei achiziții de alcool efectuată de către SC Farmec SA în perioada supusă inspectiei fiscale, respectiv 2007 - 2011, împrejurare în legătura cu care există indicii ca **aceleasi persoane** au întocmit:

- atât raportul de inspectie fiscală din 15.12.2014
- cât și

○ procesele verbale de inspectie fiscală pentru restituirea accizelor, documente administrative care nu pot fi anulate și nici nerăspătate de către ANAF în calitate de emitent, conform art.1 alin 6) din Legea 554/2004 (extras: “*Autoritatea publică emitentă a unui act administrativ unilateral nelegal poate să solicite instanței anularea acestuia, în situația în care acțul nu mai poate fi revocat întrucât a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice*”)

■ funcționarii DGAMC care au efectuat **inspecția fiscală** au plecat de la premisa gresita că **alcoolul achizitionat de societatea Farmec SA ar fi fost denaturat**, premisa fiind eronată în raport de documentele contabile prezentate de subsemnatul către DGAMC (rapoarte de preparare/nedenaturare la furnizorii de alcool, procese verbale de sigilare la furnizorii de alcool, procese verbale de desigilare la beneficiari, DAI-uri, NIR-uri, fisă de securitate la produse care contin alcool din continutul caruia rezultă lipsa denaturantului 1.2 propandiol și reteta de fabricație emisă de Reckitt Benckiser Ungaria în care se menționează că produsul Air Wick nu conține denaturant, produs în legătura cu care societatea Farmec pretinde că a fabricat 5,6 milioane de doze de 250 ml (anexa nr. 33), astfel că:

■ nu au efectuat verificări la Farmec SA privind utilizarea alcoolului izopropilic neaccizabil la produse casnice și utilizarea alcoolului accizabil la produse cosmetice, dovedita cu rețete de fabricație și facturi emise de Farmec și înregistrate la clientii din țara sau din strainatate, desi DGAMC a prezentat în continutul RIF-ului din 15.12.2014 niste bonuri de consum ca alcoolul ar fi fost transferat de la secția achiziției la secția producție

■ nu au efectuat verificări prin încrucisare – la clienti din țara și strainatate, precum și la furnizori – în legătura cu faptul că societatea Farmec SA a înregistrat pe cheltuieli nedeductibile o valoare totală de peste 15 milioane de euro, reprezentând facturi cu produse care contin alcool emise și neincasate de către societate, posibil nelivrare în realitate, și în legătura cu faptul că în declaratiile 390 Vies și 394 figurează diferențe mari între Farmec și clientii săi din țara și strainatate, respectiv furnizori, în condițiile în care, urmare a sesizărilor noastre, societatea Farmec SA a prezentat către ANAF rectificări la declaratiile 390 Vies și 394, posibil fără ca acestea să aibă la bază operațiuni reale

■ funcționarii DGAMC nu au extins **inspecția fiscală** pana în prezent, desi existau indicii temeinice că operațiunile ilegale au continuat la SC Farmec SA și după anul 2011, iar, în urma raportului de inspectie fiscală, nu au sesizat organele de cercetare penală competente în legătura cu constatarea că societatea supusă controlului nu a respectat regimul fiscal privind achizițiile de alcool nedenaturat și neutilitat în fabricație

■ cererea formulată de societatea Farmec SA de anulare a raportului de inspectie fiscală datat 15.12.2014 și a deciziei de impunere fiscală a fost respinsă de către Curtea de Apel Cluj, prin admiterea **exceptiei inadmisibilității actiunii**, (conform extras site instanță – anexa nr. 34), însă **instanța nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei**, iar sentința este supusa recursului și nu poate fi exclusă incidența sancțiunii nulității ca urmare a încălcării dispozițiilor art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004.

**3.7.** Raportul de inspectie fiscală constată în mod evident eronat că alcoolul rafinat achizitionat de Farmec a fost denaturat. Astfel, raportul de inspectie fiscală retine că alcoolul a fost denaturat, în lipsa oricăror verificări privind denaturarea, ignorând documentele contabile: rapoarte de preparare, facturi, DAI-uri, NIR-uri, Procese verbale de sigilare/desigilare din care rezultă că alcoolul etilic nu a fost denaturat pe care le-am furnizat către DGAMC (anexa la sesizarea către DGAMC), desi din continutul anexelor 11 și 12 (anexa 13) ale raportului de inspectie fiscală din 15.12.2014, semnate de Ioan Rus, Ioan Zadic, Marcela

Sandor, avizate de Ioan Gligor sef serviciu si Alin Aurel Ghirurca director general adjunct gr.II la DGAMC rezulta ca functionarii fiscali au cunoscut faptul ca alcoolul achizitionat la Farmec SA nu a fost denaturat, situatie care atrage pe de o parte consecinta ca deciziile de restituire a accizelor au fost emise nelegal la data desfasurarii operatiunilor, iar pe de alta parte ca inspectorii fiscali au favorizat functionarii Farmec, imprejurare care nu exclude existenta unor ratiuni si interese extrainstitutionale.

**3.8. Conducerile ANAF și DGAMC au ignorat necesitatea ca functionarii care au participat la efectuarea inspectiei fiscale sa nu faca parte din ANAF - Regionala Cluj**, în condițiile în care Curtea de Conturi a retinut în Raportul din anul 2013 că ANAF ar fi trebuit să evite ca verificările să fie efectuate de către functionari din cadrul ANAF Regionala Cluj (extras din Raportul Curtii de Conturi, pag. 157: „*ANV putea conform codului de procedura fiscală să ceară delegarea de competente pentru ca inspectia fiscală să fie efectuată de activitatea de inspectie fiscală din cadrul altrei structuri vamale, pentru a se elimina orice suspiciune cu privire la independența persoanelor care efectuează aceasta misiune. Totuși s-a constatat că ANV nu a procedat în acest sens împuñnicind DRAOV Cluj pentru aceasta acțiune*”), iar din continutul unor articole de presă (anexa nr. 35) și din continutul adresei nr.73/23.04.2015 a Curtii de Conturi ( copie facsimil nr. 9 articol presă – anexa nr. 36), rezulta că această instituție urmează să identifice persoanele responsabile pentru abaterile constatate și să ia măsurile legale impotriva persoanelor care și-au indeplinit defectuos sarcinile de serviciu.

**3.9. Inexistența unei reacții corespunzătoare, în conformitate cu atributiile conferite de lege, din partea ANAF și a direcțiilor de specialitate din structura acestei instituții de stat, pentru identificarea și stabilirea corectă și completă a operațiunilor ilegale cu alcool accizabil efectuate de către SC FARMEC SA Cluj Napoca începând din anul 2007 până în prezent, precum și pentru stabilirea responsabilității persoanelor implicate în derularea continuă a unor astfel de operațiuni, a permis și permite perpetuarea acțiunilor frauduloase de natură a crea prejudicii semnificative bugetului de stat și patrimoniului societății, această susținere fiind îndreptățită și de următoarele aspecte:**

**3.9.1. Autoritatea Națională pentru Administrarea Fiscală (ANAF), Autoritatea Națională a Vărilor (ANV) și Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili (DGAMC) au ignorat și nu au soluționat următoarele cererei și plângeri:**

- sesizare și plangere înregistrate sub nr 68342 din 29.11.2011 la ANV (anexa nr. 37)
- completări aduse acestora și înregistrate la ANV sub numerele 7565/14.02.2012 și 34021/05.07.2012, având atașate și documentele contabile (rapoarte de preparare/denaturare, facturi, DAI-uri, procese verbale de sigilare la furnizor, procese verbal de desigilare la beneficiar, NIR-uri) care evidențiază faptul ca alcoolul achizitionat de la societățile comerciale furnizoare Euroavipo și Pet& Ady și intrat în gestiunea SC Farmec SA nu contine denaturat 1.2 propandiol (anexa nr. 38)
- cererea înregistrată la DGAMC sub nr. 1149815/06.05.2014, având atașată Nota explicativă cu anexe și documente contabile care justifică susținerea că la SC Farmec SA s-a achizitionat în mod constant din 2007, posibil până în prezent, alcool izopropilic neaccizabil folosit pentru produsele casnice și alcool etilic nedenaturat folosit pentru produsele cosmetice și care nu a fost utilizat integral în fabricație (documentul conține 748 pagini - anexa nr 39), **nesoluționată**
- cererea înregistrată la DGAMC sub nr. 1164267/27.06.2014, în care s-a prezentat și mecanismul de fraudare a patrimoniului societății Farmec SA și a bugetului de stat (documentul conține 52 pagini - anexa nr. 40), **nesoluționată**
- audiența la directorul general al DGAMC, domnul Ionut Misa, care a solicitat recomunicarea documentelor menționate anterior și care au fost transmise prin e-mail la data de 08.09.2014 (anexa nr. 41)
- scrisoarea nr. 95214 din 08.09.2015, **nesoluționată**, și cererea de audiență nr.95212 din 08.09.2014, precum și cererea nr. 807455/01.10.2014, toate adresate domnului Florin Tunaru, vicepreședintele ANAF, **nesoluționata (anexa 42)**
- procesul verbal întocmit de ANAF (anexa nr. 43),
- cererile înregistrate sub nr. 126140/14.11.2014 și 104890/01.10.2014, adresate Direcției Generale Juridice a ANAF (anexa nr 44), **nesoluționata**

▪ cererea înregistrată sub nr. 9873/16.02.2014 și adresată domnului Gelu Diaconu, președintele ANAF, de introducere a subsemnatului ca parte în cererea de anulare și refacere a inspectiei fiscale la SC Farmec SA din 15.12.2014, cerere conținând și documentele care evidențiază că alcoolul nu a fost denaturat (anexa nr. 45)

▪ cererea catre directorul general al DGAMC, înregistrată sub nr. 14324/17.02.2015, de introducere a subsemnatului ca parte în cererea de anulare și refacere a inspectiei fiscale la SC Farmec SA din 15.12.2014, cerere conținând și documentele care evidențiază că alcoolul nu a fost denaturat (anexa nr. 46).

▪ sesizarea catre DGAMC din 29.07.2015 (anexa 47) cu privire la inexistența unei reacții corespunzătoare, în conformitate cu atribuțiile conferite de lege, din partea ANAF și a direcțiilor de specialitate din structura acestei instituții de stat, pentru identificarea și stabilirea corectă și completă a operațiunilor ilegale cu alcool accizabil efectuate de către SC FARMEC SA Cluj Napoca începând din anul 2007, precum și a responsabilității persoanelor implicate în derularea continuă a unor astfel de operațiuni, ceea ce permite perpetuarea acțiunilor frauduloase de natură a crea prejudicii semnificative bugetului de stat, nesolucionata.

### **3.9.2. Neîndeplinirea ori îndeplinirea defectuoasă a atribuțiilor de serviciu de către funcționari din cadrul structurilor de conducere și operative ale ANAF, inclusiv DGAMC, ar putea să-și găsească explicația într-un anume interes al președintelui ANAF, GELU DIACONU, în contextul în care:**

▪ sotia președintelui ANAF este acționar al societății COMITY PROD EXIM SRL, care desfășoară relații de afaceri cu firma PRODVINALCO Cluj, existând suspiciunea că această societate a folosit cea mai mare parte din cantitatea de alcool care nu a fost utilizată de Farmec în fabricație pentru producerea de băuturi spirtoase

▪ GELU DIACONU este președintele în exercițiu al Agentiei Nationale de Administrare Fisala si a fost vicepresedinte al Autoritatii Nationale Vamale în perioada in care Raportul Curtii de Conturi ([www.cameradeputatilor.ro](http://www.cameradeputatilor.ro)) constata ca functionarii vamali au restituit accizele la Farmec SA in lipsa oricaror verificari privind consumul de alcool in fabricatie, aceeasi perioada la care se refera Raportul de inspectie fiscală intocmit in 15 decembrie 2014

**3.10.** Autoritatea Nationala Vamala a solicitat efectuarea de verificari cu privire la neconcordantele dintre Farmec, clienti și furnizori care rezulta din declaratiile 394 (în valoare de peste 56.000.000 lei), iar functionarii DGAMC nu au efectuat verificari, desi, prin adresa nr 11002/25.06.2012 au comunicat, conform extras: "...de la DGAMC: cu adresa DRAOV Cluj nr. 890/18.01.2012 am solicitat declaratiile informative 390 si 394....Existand neconcordante in legatura cu cele doua declaratii, DGAMC a transmis solicitarea noastră spre competenta solutionare Activitatii de Inspectie Fisala din subordine. Pana in prezent nu am primit niciun raspuns referitor la aceste neconcordante... (anexa nr. 29).

**3.11.** Din adresa nr.32050/26.06.2012 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj DRAOV – ANV (anexa nr. 48) rezulta ca există neconcordante în legătura cu declaratiile 390 Vies și 394 dintre Farmec și clienti și furnizori din țara și din străinătate, iar din adresa nr.45466/11.09.2012 emisa de ANAF – ANV - Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj (anexa nr. 49) rezulta ca functionari ai DGAMC au cunoscut ca există neconcordante mari la declaratiile 394 și 390 Vies dintre SC Farmec SA și clienti, respectiv furnizori din țara și străinătate, și ar fi trebuit să stabilească prin verificari incruisate dacă la SC Farmec SA au fost înregistrari fictive ca urmare a unor operațiuni ilegale cu alcool neutilizat în fabricație în legătură cu care au fost emise facturi de către societate și nu au fost înregistrate la clienti, dar aceasta activitate de verificare nu a fost îndeplinită în cadrul DGAMC.

**3.12.** Așa cum rezulta din adresa Curtii de Conturi către ziarul Puterea, facsimile nr.9 la articolul din 8.05.2015, anexa 36, Curtea de Conturi a dispus măsuri de remediere cu privire la inspectia fiscală la Farmec SA, măsuri de remediere care nu au fost aduse la îndeplinire. Printre măsurile de remediere, Curtea

de Conturi a efectuarea de cercetari cu privire la “*neinvestigarea si nevalorificarea unor acte de control intocmite de Garda Financiara.....se vor identifica persoanele responsabile pentru abaterile constatate si se vor lua masurile legale impotriva persoanelor care si-au indeplinit in mod defectuos sarcinile de serviciu*”.

**Am respectuoasa rugaminte sa observati faptul ca pana in prezent nici autoritatile judiciare si nici autoritatile fiscale nu au efectuat cercetari cu privire la nedenaturarea si nici verificari prin incrusicare privind neutilizarea alcoolului in fabricatie la Farmec SA, imprejurare care permite ca operatiunile ilegale cu alcool sa continue pana in prezent, iar prejudiciile sa nu fie recuperate.**

#### **4. SUSPICIUNEA REZONABILĂ CU PRIVIRE LA EXISTENȚA UNEI INFLUENȚE EXERCITATĂ DE CĂTRE POLITICENI, FUNCTIONARI DE STAT, MAGISTRATI PRIN PERSOANE DIN MEDIUL SOCIETAR**

**4.1. În anul 1998, TURDEAN LIVIU, deținător a unui număr de 33.134 acțiuni din totalul de 849.318 acțiuni ce formau capitalul social al societății FARMEC SA, dar în exercitarea funcției de Director general și Președinte al Consiliului de administrație, a inițiat și realizat majorarea ilegală a capitalului social al societății cu un număr de 278.944 acțiuni, reprezentând valoarea facturii unor utilaje livrate de ONUDI cu titlu gratuit, acțiuni care au fost repartizate ulterior doar anumitor actionari salariați, fapte ce au format obiectul dosarului penal nr. 305/P/2000 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casătie și Justiție, soluționat definitiv prin decizia Curții de Apel București nr.52/2011, și în legătură cu care relevăm următoarele aspecte:**

- înscrierea la Oficiul Registrului Comerțului Cluj a majorării ilegale a capitalului social al societății Farmec SA cu contravaloarea utilajelor ONUDI, prin folosirea unor documente false, a fost realizată cu ajutorul judecătorului delegat la registrul comerțului, respectiv POP F. IOAN, la acel moment îndeplinind funcția de președinte al Tribunalului Cluj, astfel cum rezultă din Actul aditional nr 7/1998 și Încheierea nr. 7527 din data de 11.08.1998 (anexa nr.50), persoană care, începând din anul 2000, a devenit avocatul societății Farmec și al persoanelor din conducerea acesteia, care au avut calitatea de învinuitori și, ulterior, inculpați, pe parcursul soluționării dosarului penal susmenționat

- în data de 13.12.2000, în dosarul penal nr. 305/P/2000 al PICCJ, s-a dispus inceperea urmaririi penale pentru mai multe fapte, inclusiv fapta de majorare ilegală a capitalului social al societății Farmec SA cu contravaloarea utilajelor primite gratuit de la ONUDI, sub aspectul infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor (respectiv contra intereselor subsemnatului), și de contrabandă, această din urmă infracțiune prevăzută de art. 178 din Legea nr.141/1997 (Codul vamal), iar în timpul cercetărilor, avocatul JOIȚA OVIDIU, **fiul procurorului general în exercițiu la acea vreme, TĂNASE JOIȚA**, a fost angajat al SC FARMEC SA într-un litigiu comercial pe care îl avea cu subsemnatul (contract avocațial – anexa nr. 51), dar și cu numitul Sandor Francisc, având și acesta calitatea de parte vătămată în dosarul penal, ceea ce îndreptățește suspiciunea că nu au fost întâmplătoare soluțiile nelegale și netemeinice de scoatere de sub urmărire penală adoptate în cauza penală, cu consecința tergiversării soluționării dosarului

- după eliberarea din funcția de procuror general a lui Tănase Joița, prin ordonanta prim adjunctului Procurorului General de pe lângă ICCJ, Marcel Sampetre, din 12 iulie 2004, s-a dispus infirmarea soluției, redeschiderea urmăririi penale și, în final, trimiterea în judecată și sesizarea Judecătoriei sectorului 1 București prin rechizitorul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casătie și Justiție emis abia în luna iunie 2005

- ulterior, ca urmare a continuării acțiunilor de tergiversare a soluționării dosarului și în faza cercetării judecătorescă, prin decizia penală nr. 335/12.05.2010 a Tribunalul București s-a hotărât “*încetarea procesului penal pentru infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor (fapta de a dispune majorarea capitalului social al SC Farmec SA cu contravaloarea utilajelor livrate de ONUDI)*” **pentru împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale** (copie minută – anexa nr. 52), iar prin decizia penală nr. 52/R/13.01.2011 a Curții de Apel București s-a dispus încetarea procesului penal și pentru infracțiunea de contrabandă, prev. de art. 178

din Legea nr. 141/1997, ***tot ca urmare a intervenției prescrisptiei speciale a răspunderii penale*** (copie certificate de grefă – anexa nr. 53)

▪ Cu privire la acest dosar penal, ***Curtea Europeana a Drepturilor Omului***, prin DECIZIA adoptată în sedinta din 27.05. 2014, ***a luat act de declaratia Guvernului României cu privire la recunoașterea existenței unei incălcări a art. 6 alin 1 din CONVENTIE*** – care rezultă din durata excesivă a procedurilor jurisdicționale interne, consecința împlinirii termenului de prescriptie pentru infracțiunea în legătură cu care subsemnatul am participat ca parte civilă în respectiva cauză penală – ***și a obligat statul român la plata sumei de 5000 euro*** ( anexa nr. 54)

▪ cu privire la același dosar penal, este necesar a releva împrejurarea că, ***prin OUG nr. 165/06.12.2001, guvernul condus de premierul ADRIAN NĂSTASE, sub semnatura acestuia, a dispus scutirea retroactiva de la plata a taxelor vamale în valoare de 1.193.700 USD*** ( anexa nr. 55), corespunzator utilajelor cu seria 1/22-22/22 livrate societății FARMEC SA de către ONUDI și care au facut obiectul ***importului definitiv efectuat la data 10.06.1998***, conform invoice/factura externa (anexa nr. 56), import pentru care se datorau taxe vamale în condițiile legii în vigoare la momentul introducerii în țară a utilajelor și care a fost realizat pe baza unor documente comerciale falsificate, aşa cum s-a stabilit în cauza penală în care nu a putut fi atrasă răspunderea penală a persoanelor vinovate numai datorită împlinirii termenului de prescriptie a răspunderii penale pentru infracțiunea de contrabandă, însă ***emiterea cu efect retroactiv a OUG nr. 165/2001 de către guvernul premierului ADRIAN NĂSTASE a avut drept consecință și imposibilitatea atragerii răspunderii civile a persoanelor vinovate pentru prejudiciul produs bugetului de stat la momentul săvârșirii infracțiunii, respectiv în anul 1998.***

4.2. Cu privire la dosarul având ca obiect sesizarea privind operațiuni ilegale cu alcool accizabil și alte acțiuni frauduloase întreprinse de persoane din conducerea societății FARMEC SA, începând din anul 2007 până în prezent, cu consecința prejudicii bugetului de stat, a patrimoniului societății și intereselor și drepturilor patrimoniale ale subsemnatului (dosar înregistrat sub nr. 14382/P/2010 la Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 2, declinat și înregistrat sub nr. 3164/P/2012 la Parchetul de pe lângă Tribunalul București, soluționat parțial prin ordonanță din data de 13.01.2015 și, ajuns din nou sub supravegherea Parchetului de pe lângă Judecătoria sectorului 2, ca urmare a măsurii disjungerii dispusă prin aceeași ordonanță), suspiciunea că au existat interese extrajudicire care au influențat modul de instrumentare și de soluționare a cauzei de către organele judiciare este justificată de aspectele relevante la pct. 2 al prezentei sesizări, completate și de următoarele împrejurări de fapt:

▪ ***Primul procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul București*** nu a luat masuri în legătură cu activitatea necorespunzătoare a procurorului de caz în asigurarea supravegherii desfășurării cercetărilor în prezenta cauză cu respectarea principiilor și normelor legale procesual penale și a adoptării unei soluții pe deplin legală și temeinică, într-un termen rezonabil, deși au existat mai multe cereri și plângeri adresate acestuia, nesolutionate și în legătură cu care nu au fost luate măsuri legale, dintre care menționez PLANGERE din 19.12.2013 și Cerere de prezentare a mecanismului de fraudare a accizei și patrimoniului Farmec SA pe perioada 2007 – 2013 din 8.05.2014 (anexa nr. 57).

▪ sub nr. 12124/04.08.2014, am înregistrat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție o ***PLÂNGERE adresată Procurorului General al României, domnul NIȚU TIBERIU MIHAIL, cu privire la lipsa de obiectivitate și imparțialitate a ofițerilor de poliție și a procurorului de caz implicați în efectuarea cercetărilor în dosarul penal susmentionat, precum și cu privire la suspiciunea rezonabilă referitoare la posibila existență a unor rațiuni și interese extrajudiciare în cauză***, învederând inclusiv faptul că ***prim-procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul București nu a dispus măsuri legale, deși a avut cunoștință de abaterile de la normele legale a organelor de poliție și a procurorului, precum și de cererile nesolucionate de către aceștia*** (anexa nr. 58)

▪ la aceeași dată, am formulat ***cerere pentru a fi primit în audiență de către Procurorul General***, înregistrată la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sub nr. 4935/04.08.2014, motivată prin intenția de a prezenta unele informații privind influențarea actului de justiție în vederea ascunderii unor operațiuni ilegale cu alcool accizabil nedenaturat și neutilizat în fabricație.

- în mod surprinzător și vădit nejustificat, anormal chiar, fără a se face nicio verificare a aspectelor cuprinse în plângere și fără a se admite cererea de audiență, după un interval foarte scurt de timp, prin adresa nr. 12124/13.08.2014 (anexa nr. 59), mi s-a comunicat că plângerea și înscrisurile atașate acesteia au fost transmise Parchetului de pe lângă Tribunalul București, adică persoanelor a căror activitate am criticat-o ca nelegală în conținutul respectivei plângeri

**4.3.** Datorită consecvenței cu care am acționat în toate demersurile legale inițiate pentru stoparea operațiunilor ilegale efectuate de către conducerea SC FARMEC SA și pentru înlăturarea consecințelor patrimoniale prejudiciabile pentru societate și bugetul de stat, inclusiv prin tragerea la răspundere penală și civilă a persoanelor vinovate, **s-a încercat și se încearcă și în prezent realizarea unor elemente de presiune care să mă determine să renunț la acțiunile legal întreprinse**, prin numeroase și de lungă durată acțiuni de control vizând firmele la care subsemnatul sau sotia mea detinem anumite participații ori atribuții de conducere, **acțiuni inițiate și realizate tocmai de acele autorități ale statului care întârzie nejustificat finalizarea verificărilor și constatarea nelegalităților comise la SC FARMEC SA, sesizate de către subsemnatul încă din anul 2008, instituții ale statului care, cu multă promptitudine, răspund solicitărilor venite din parte unor persoane influente în mediul politic, economic și social și care, cu o ușurință imposibil de înțeles în lipsa unor interese oculte, sunt făcute în sprijinul persoanelor din conducerea societății Farmec SA ce au avut și au în continuare probleme cu legea:**

**4.3.1.** Prin intermediul lui **BOGDAN IULIU HOSU, președinte al CARTEL ALFA**, persoane din familia Turdean au promovat o plangere catre **Victor Ponta**, la acel moment șef al Corpului de Control al Guvernului condus de **ADRIAN NĂSTASE**, ( anexa nr. 60), care au avut ca finalitate deschiderea unui numar de 20 de controale si inspectii fiscale la societatile in care subsemnatul si/sau sotia mea detinem o anumita calitate:

- **Extras din reclamatia Consiliului de Administratie al SC Farmec SA catre Corpul de Control al Guvernului, condus de Victor Ponta:**

- “*Detinem unele informatii ca in anii 1990-1991 Olaneanu lucra ca merceolog la Combinatul de panificație din Craiova și se ocupa in mod ilegal de operatiuni de schimb valutar și cu vanzarea de obiecte aduse din Turcia. Din aceste motive a trebuit sa paraseasca Craiova plecand la Bucuresti unde se ocupa cu comerț en-gross și en-detail de tigari, cafea, detergenti, sapunuri și produse alimentare”*

- “**Daca aceste venituri se regasesc toate in bilanturile contabile intocmite de firmele acestuia?**”

- “*Consideram ca pentru ca firmele lui Olaneanu nu apar niciuna in topul national al intreprinderilor privatizate editat de Consiliul National al Intreprinderilor Privatizate din Romania, editia 3.011-2000 si 09.001-2001, pentru perioada 1991-2001, unde se face un clasament pe baza cifrei de afaceri si profitul realizat. Oare aceasta raportare statistica nu este o evaziune fiscală, pentru a plati la stat un impozit cat mai mic ? Oare firmele acestuia nu fac parte din economia subterana?”*

- “*In aceasta situatie, avand in vedere competentele care va revin, va solicitam sa analizati cu foarte multă atentie materialul CA anexat la prezenta pettie si sa actionati in asa fel incat in situatia existentei unor ilegalitati comise de Olaneanu Nicolae, acesta sa raspunda in fata organelor abilitate de lege. Despre demersul nostru actual a fost instiintata si CNS Cartel Alfa, Confederatie sindicala la care suntem afiliati si aceasta a decis sa ne sustina in demersurile noastre, mai ales acum cand s-a declansat o ampla campanie impotriva infractionalitatii de orice natura”*

- **Extras din Cererea presedintelui organizatiei sindicale Farmec, Pripon Vasile, catre Directia Generala a Finantelor Publice Bucuresti:**

- “*Am solicitat ca, CNS Cartel Alfa sa sesizeze ANAF pentru declansarea procedurilor de control la firmele amintitului actionar minoritar (Olaneanu Cristinel Nicolae)....”*

- “*Salariatii nostri nu isi pot explica de ce toate sesizarile anterioare facute de catre noi ca sindicat sau de catre SC Farmec SA au ramas fara niciun raspuns concret”*

- **Extras din adresa Cartel Alfa transmisă catre Comisia pentru Cercetarea abuzurilor, combaterea coruptiei si petitiile din Senatul Romaniei, semnată de președinte Bogdan Iuliu Hosu:**

- “*Am considerat ca este oportun sa ne adresam dvs dupa ce am sesizat numeroase institutiile ale statului, ANAF, Ministerul Justitiei, CSM, inclusiv Guvernul Romaniei intrucat din datele existente exista banuala legitima ca Olaneanu Nicolae franeaza statul roman....faptul ca acesta a pretins in numeroase randuri ca “are protectia unor oameni influenti” se*

*păre ca are un corespondent în realitate deoarece în vreme ce SC Farmec SA constituie obiectul a numeroase controale, campanii de presă dosare civile și penale, puse în miscare toate de acest personaj rau intentionat, asupra firmelor sale și asupra modului în care acesta utilizează persuasiv delatiunea și abuzul de drept nimici nu se grăbește să ia nicio măsura concreta”*

- Extras din adresa nr. 1924/12.09.2013, emisă de Confederatia Nationala Sindicala „Cartel Alfa” către Agentia Nationala de Administrare Fisicala (anexa nr. 61) :

*„...consideram ca în cazul în care au fost constatare evenuale acte de evaziune fiscală din partea actionarului minoritar pentru ca statul să fie prejudicat să ar impune inițierea unei proceduri de indisponibilizarea acțiunilor derivate de acest actionar la SC Farmec SA și instituirea posibilității cumpărării acestora de către actionarii SC Farmec SA de la stat”.*

- Extras din Nota de constatare intocmită în 26.03.2001 de către Ministerul Finantelor Publice – Garda Financiară Centrală, care confirmă acțiunile de control întreprinse la firmele noastre ( anexa nr. 62):

*„verificand aspectele cuprinse în sesizarea înregistrată sub nr. 390804 din 28.02.2001....s-au facut urmatoarele constatari:*

- *SC Galic Prod SRL a fost controlată de administrația financiară a sectorului 4 în 1999 și 2000, procesele verbale fiind înregistrate sub nr. 1035793/19.07.1999 și 562731/31.03.2000.*

*○ Garda Financiară secția Municipiului București a efectuat o verificare tematică în luna iunie 2000.*

*○ SC Prestige Trading SRL a fost controlată de Administrația Financiară a sectorului 2 în luna noiembrie 1997, de Garda Financiară Centrală în luna august 2000 și de Garda Financiară secția municipiului București în luna noiembrie 2000. De asemenea Ministerul Muncii și Protecție Socială – Inspectia Muncii a efectuat un control tematic în luna iunie 2000”*

ANAF a efectuat peste 21 de controale la societatile in care eu si sotia mea detinem calitate, conform centralizator din anexa 63 insa la Farmec SA nu s-a efectuat nicio inspectie fiscală care sa aiba obiect verificarea daca alcoolul achizitionat in perioada 2007-pana in prezent de la furnizori din tara si din strainatate a fost denaturat conform legii, daca a fost utilizat in fabricatie, verificari privind realitatea cu documente contabile justificative, operatiuni care fac obiectul diminuarii stocului de materii prime, materiale, semifabricate si produse finite, inregistrarile fictive din facturi care au fost emise de Farmec si nu au fost incasate (clienti incerti neincasati, si au fost inregistrate anual pe cheltuieli nedeductibile care au creat dezechilibre mari intre stocul scriptic si stocul faptic si intre declaratiile 390 VIES si 394 care au fost prezentate la ANAF de catre Farmec si de catre clienti si furnizori din tara si strainatate.

**4.3.2. Deputatul ANDREEA PAUL VASS** a intervenit repetat la autoritatii de stat in favoarea administratorilor societății Farmec SA, care au contribuit la fraudarea societății si a bugetului de stat, fara ca sa precizeze in ce consta nelegalitatea raportului de inspectie fiscală prin care DGAMC obliga societatea în favoarea căreia a intervenit la plata sumei de 15 milioane euro și, în același timp, ignorând raportul Curtii de Conturi aflat pe site-ul Camerei Deputaților ([www.cameradeputatilor.ro](http://www.cameradeputatilor.ro)), raport care constata abateri in activitatea functionarilor vamali privind achizitiile de alcool la societatea Farmec si dispunea catre ANAF un plan de masuri de remediere printre care si inspectia fiscală:

- in interpelarea efectuata de deputatul **Andrea Paul Vass** în data de 26.11.2014 ( anexa nr. 64), care a fost transmisa catre ANAF, in atentia presedintelui Gelu Diaconu, si despre care nu se știe dacă a fost luata in cadrul comisiei formata din 34 de membri sau a fost trimisa unilateral de catre doamna deputat, fara avizul celorlalți membri ai comisie, aceasta face referire la Raportul de inspectie fiscală efectuat de catre Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili din cadrul ANAF la societatea Farmec SA, apreciind fără niciun temei că:

*„.....Brandul romanesc Farmec SA din județul Cluj este sub riscul dispariției din cauza acțiunilor ANAF invocate de către petent ca fiind **injuste și ilegale**.....”*

- de asemenea, **Andreea Paul Vass** scrie pe blog-ul personal, fără nicio justificare, că:  
*„In baza controlului de la ANAF, au fost recalculate acize in valoare de 15 milioane de euro de plată, deoarece achiziționează și utilizează în procesul de producție doar alcool denaturat, acesta fiind conform legii neacizabil. Aceasta suma a fost calculată **fără un temei legal** și pune în pericol insăși existența companiei, deoarece reprezintă profitul său pe aproximativ 10 ani.”*

- însă, cu îndreptățire credem că **se impune a se lămuri dacă intențările deputatului ANDREEA PAUL VASS** în favoarea societății FARMEC SA ate legătură cu faptul că această

*fîmă , în anul 2013, a transferat sume de bani către firma ROMCOMTROL SA ( cod unic de înregistrare: 1568603 ) în care are calitatea de asociat Paul Mihai Cristian, sotul doamnei deputat*

Prin urmare, nici ANAF, nici polizia si parchetul nu au vrut sa analizeze documentele din care rezulta ca alcoolul nu a fost in fapt denaturat. Verificarea daca alcoolul a fost denaturat se impunea mai cu seama pentru faptul ca ANAF-ul mentioneaza in raspunsul transmis (anexa 65) in urma interbelor facute de **senatorul Alexandru Cordos** si de **deputatul Andreea Paul Vass**: “*s-a constatat ca principalii doi furnizori de la care s-a aprovizionat SC Farmec SA cu alcool denaturat fac obiectul unor mari cauze de evaziune fiscală*”.

#### **4.3.3. Senatorul DAMIAN BRUDAŞCU a initiat mai multe interventii in favoarea functionarilor de la Farmec, care au fost rasplatite prin sponsorizari.**

Domnul Damian Brudascu, deputat din partea PRM in perioada 2000-2004 a facut interventii pentru administratorii Farmec, uzand de calitatea de parlamentar, (*conform document prezentat la anexa 66*), in schimbul primirii ulterior a unor sume de bani cu titlu de sponsorizari (*conform document prezentat la anexa 67*). Domnul Damian Brudascu, deputat din partea Partidului Romania Mare in perioada 2000-2004 a facut interventii pentru administratorii Farmec, uzand de calitatea de parlamentar, (*conform document prezentat la anexa 66*), in schimbul primirii ulterior a unor sume de bani cu titlu de sponsorizari (*conform document prezentat la anexa 67*).

**4.3.4.** Există suspiciunea rezonabilă a unor posibile influențe exercitate prin intermediul deputatului ELENA UDREA pentru protejarea operațiunilor ilegale cu alcool accizabil derulate de societatea FARMEC SA, având în vedere articolul de presă “Exclusiv: Mircea Turdean, directorul Farmec: „Elena Udrea a facut un tratament cosmetic si a cumparat niste creme”, publicat în Ziarul de Cluj, la data de 13.02.2015 (anexa nr. 68), conform căruia ***deplasarea doamnei Elena Udrea la Farmec SA este în legatura cu “disputa dintre Farmec si ANAF”***, împrejurare care nu exclude posibilitatea ca efectuarea de către ANAF – DGAMC a unei inspecții fiscale incomplete și stabilirea eronată a valorii obligațiilor de plată datorate de societate să fi fost determinată de anumite interventii ale acesteia, dar și următoarele aspecte:

- este de notorietate sprijinul de care a beneficiat ELENA UDREA pentru anumite firme de la fostul președinte al României, TRAIAN BĂSESCU, iar societatea FARMEC SA a transferat numeroase sume de bani către firme controlate de FELIX CONSTANTIN TĂTARU, care a condus campania electorală a fostului președinte, RESPECTIV suma de 428.000 lei către firma CHAPTER 4 COMMUNICATIONS ROMANIA SRL, suma de peste 140.000 lei către firma CHAPTER FOUR COMMUNICATIONS **AUSTRIA** și suma de peste 14.000.000 lei către firma SPOON MEDIA SRL
- societatea SPOON MEDIA SRL, cu sediul în Aleea Modrogon, a fost controlata direct de catre Felix Constantin Tataru pana la data de 04.12.2008 (extras Monitorul Oficial nr 6959/04.12.2008, Partea a IV-a), ulterior pachetul de actiuni al acestei societăți fiind transferat catre fosta sa asociată CHIRILESCU CLAUDIA MARIANA, care a afirmat in Jurnalul National că a cumpărat un apartament construit de Udrea-Cocos cu suma de 284.665 de euro, în timp ce Elena Udrea a menționat în declaratia sa de avere ca a incasat doar 132.773 de euro pentru acel apartament
- este de notorietate ca Elena Udrea a asigurat protectia si a furnizorului de alcool Euroavipo, in legatura cu care ANAF a comunicat ca se afla in cercetare pentru operațiuni ce au generat o mare evaziune fiscală.

**4.4 Posibila influentare, prin intermediul doamnei vicepresedinte PSD, ROVANA PLUMB, a modului de solutionare a dosarului penal 3164/P/2012 al Parchetului si a modului de finalizare a inspecțiilor fiscale efectuate de către Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale si, ulterior, de către funcționari din cadrul DGAMC, suspiciune îndreptățită de faptul că:**

- *in dosarul penal nr. 3164/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, ofiterii de poliție si procurorii de supraveghere din cadrul Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti nu au solicitat, prin comisie rogatorie, stabilirea circuitului bancar și destinația finală a sumei de*

**700.000 euro transferată din contul societății FARMEC SA în contul societății Allplington Investment Limited, cu sediul în Cipru**, transfer efectuat ca urmare a unor contracte bilaterale încheiate între Farmec SA, societatea Allplington Investment Limited și societatea Gerovital Cosmetics SA din Romania, în care fostul ministru ROVANA PLUMB a avut participații și are interese și în prezent, contracte care pot să nu reflecte operațiuni comerciale reale (înscrисuri – anexa nr. 69).

- **în același dosar penal Oficiul National de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor a comunicat IGPR-DIF informații și documente din care rezultă că din suma de bani transferată de societatea Farmec în Cipru, suma de 60.000 euro a fost transferată în România într-un cont deschis la ALPHA BANK, fără, însă, să se precizeze numele beneficiarului, respectiv al titularului contului și documentele de justificare a plății, aspecte care nu au făcut nici obiectul preocupărilor organelor de poliție sau ale procurorului de supraveghere a cercetărilor**

**4.5. Posibila existență a unui sistem relațional cu persoane din conducerea Agenției Naționale de Administrare Fiscală (ANAF) și din cadrul structurilor din subordinea acestei autorități a statului**

**4.5.1. CHIȚOIU DANIEL**, președinte al ANAF în perioada 2008-2009, **ALIN GHIURCA**, în prezent director general adjunct al DGAMC, fost director general la Directia Inspectie Fiscală, **FELICIA POP**, director general al DGFP Targu Mures iar ulterior Comisar General al Garzii Financiare și **DORU CIUBAN**, director executiv la Directia pentru Supravegherea Accizelor și Operatiunilor Vamale Cluj, au favorizat nemijlocit pe o perioadă lungă de timp operațiuni cu alcool:

- inspectorii fiscali Simona Rouadedgeal și Sergiu Bălosu, din cadrul structurii centrale a ANAF, au efectuat inspectie fiscală la SC Farmec SA în anul 2008, iar în raportul de inspectie fiscală propus de către aceștia se evidenția o valoare a fraudelor de sute de miliarde, situație în care s-a decis de către conducerea ANAF ca inspectia fiscală să fie efectuată de structura teritorială DGFP Targu Mures, măsură dispusă cu avizul lui DANIEL CHIȚOIU, la acel moment președinte ANAF, și al lui ALIN GHIURCA, la acel moment Director general al Inspectiei Fiscale și în prezent Director adjunct al DGAMC, structura de control cu privire la care am evidențiat numeroasele abateri înregistrate în legătură cu activitățile de inspecție fiscală ce au vizat societatea FARMEC SA

- posibila legătură și interesele dintre DORU CIUBAN și persoane din conducerea societății Farmec SA, pe care le-am învederat în plangerea adresată ANV și înregistrată sub nr.68342/29.11.2011 (anexa nr. 37) reprezintă un aspect confirmat și prin Raportul Curtii de Conturi (extras pag. 154 – anexa nr. 70), în care se reține că:

- “*Organele de control din ANV nu au facut o verificare incruisată a cantitatilor de produs accizabil achiziționat de client în corelație cu cel declarat de furnizori astfel încât să fi fost evitata posibilitatea ca între antrepozitul de productie și utilizatorul final sa circule alcool etilic nedenaturat și pentru care acciza ar fi devenit exigibila.*”

- *Echipa de control din cadrul Curtii de Conturi a constatat în urma verificărilor efectuate asupra actelor transmise de DJAOV Cluj, că prima persoana din tabelul ce contine inspectorii vamali care au intocmit acte de control și procese verbale ca urmare a supravegherii denaturarii alcoolului etilic la SC Farmec SA și SC Prod Vinalco SRL este Ciuban Doru. Acesta a devenit ulterior director al structurii vamale din Cluj și a aprobat restituiriile de acciza.”*

**4.5.2. NICĂ ADRIAN NICUȘOR**, director general al Direcției Generale de Coordonare Inspecție Fiscală în perioada noiembrie 2012 - septembrie 2013, este finul expertului **VULPOI MARCEL**, expertul angajat de societatea FARMEC SA și persoanele din conducerea acesteia, învinuite sau inculpate în dosarele penale aflate pe rolul organelor judiciare, inclusiv în dosarul penal nr. 3164/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București, în care s-a dispus clasarea cauzei sub aspectul infracțiunii de evaziune fiscală și în care nu au fost efectuate cercetări complete cu privire la operațiunile ilegale cu alcool accizabil, fiind acceptată o expertiză financiară al cărei „autor” a fost Vulpoi Marcel, aspecte ce îndreptățesc aprecierea că nu poate fi exclusă o posibilă influență exercitată de către Nica Adrian Nicușor asupra modului de desfășurare și de întocmire a rapoartelor

**inspectiilor fiscale efectuate la societatea Farmec cu privire la achizițiile de alcool și la restituirea accizelor datorate bugetului de stat**, având în vedere și articolul de presă „*Flera Sebastian Ghita – Dan Berendel, la lucru. DIICOT are pe rol un dosar cu protectorii din ANAF ai acesteia*”, publicat de Jurnalul.ro (anexa nr.71) în care se menționează că fostul director general este cercetat în dosarul penal nr. 311/D/P/2012 al DIICOT ce are ca obiect rambursări ilegale de TVA.

*DIICOT a deschis Dosarul 311/D/P/2012, unde este cercetat directorul NICA pentru o acuzație spectaculoasă: Funcționarii ANAF au virat TVA restituită direct în conturile unei firme offshore din insula Man!! Firma a fost radiată în 2011, dar TVA restituită a fost virată și în 2012!!*

**4.5.3. Legaturile cu presedintele ANAF și fost vicepresedintele ANV Gelu Diaconu, Viorel Comanita și Gheorghe Danila, director general la directia de supraveghere a accizelor și Sistemul relational la Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili (DGAMC), directorul general Ionut Misa, Adrian Cucu, director general al DGAMC, și directorul adjunct Alin Ghiurca au facilitat nesolucionarea inspectiei fiscale de doi ani**

Faptul ca functionarii din cadrul conducerii ANAF, DGAMC și Directia Generala Juridica nu au solutionat cererile și plangerile mentionate la punctul 3.8. și nu au dispus cercetari fiscale și verificari incruscate cu privire la operațiunile ilegale cu alcool nedenaturat și neutilizat în fabricație care continua să se desfăsoare de peste 10 ani pana în prezent pune în lumina o partinire evidentă care nu exclude existența unor interese extraînstitutionale.

**4.6. Posibila influențare a unor funcționari din cadrul Agenției Naționale de Integritate, având în vedere faptul ca ANI nu a solutionat, într-un interval de timp de peste trei ani, un număr de 14 de plangeri, documente prezентate în anexa 72, în legătură cu un număr semnificativ de funcționari publici, judecători, care au participat la actul de decizie și cu privire la care am identificat încalcarea repetată a procedurilor stabilite prin Lege și nereguli vizibile care rezulta din analiza declaratiilor anuale de avere și interes privind:**

- participarea unor persoane din familiile magistratilor la societăți comerciale de consultanță neevidențiate în declaratiile anuale de avere și interes
- existența unor necorelații vizibile dintre valoarea veniturilor incasate oficial legal și valoarea cheltuielilor curente și a investițiilor în terenuri și clădiri a acestor funcționari de stat

**4.7. Este rezonabilă și suspiciunea privind posibile acțiuni întreprinse de către persoane din conducerea societății FARMEC SA pentru influențarea modului de desfășurare și de soluționare a unor litigii comerciale între subsemnatul, pe de o parte, și societatea menționată anterior ori persoanele care s-au succedat în funcțiile de conducere ale acesteia, pe de altă parte, procese care au existat sau care există încă pe rolul unor instanțe de judecată, având în vedere nu numai numeroasele încălcări a unor norme legale pe care le-am constatat pe parcursul derularii procedurilor judiciare (conform Notei privind situației litigiilor – anexa nr. 73), dar și următoarele elemente concrete:**

- din procesul-verbal de redare a unor con vorbiri telefonice, interceptate în dosarul penal nr 3164/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunal București (anexa nr.74), rezultă elemente care confirmă acțiuni de influențare a unor hotărâri judecătoarești, inclusive prin plata unor "stimulente"
- administratorii Farmec au mentionat în discuții telefonice că hotărarea Tribunalului Satu Mare a fost influențată conform extras:

○ “...invinut Pantea Petru Iacob: *pai, ma ! 2003, 2004, care tu zici c-ai influentat sa castigam la Satu Mare*

Pantea Lucian – “DA..” (extras de la pag.8 capitolul 1 ).

○ “...invinut Pantea Petru Iacob: “Am vorbit și ce mi-o spus Lucian? Si asa spun toti, și Mircea și cealalta e categoric împotriva...n-o interesează, ca nu raspunde ea. Ca o luat asemenea masuri, da ma intelegi tu cu asemenea masuri, de stimulare, incat totul va fi in favoarea noastră....” (extras de la pag. 6 capitolul 2 )

#### **4.8. In procesele care s-au desfasurat sau se afla in curs de desfasurare:**

1. Există dovezi ca procedurile legale de repartizare a dosarului în aceeași zi au fost încalcate posibil cu scopul repartizării dosarului unui anumit complet de judecata
2. Din dosare au disparut sute sau mii de inscrișuri. Exemplu: în dosarul nr. 3164/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București. În prezent dosarul se află la IGP-Direcția de Investigare a Criminalității Economice și înregistrat sub nr. 14382/P/2010 la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2.
3. Din dosar au fost înălțurate probe. Exemplu: în dosarul nr. 3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Argeș, egiste în anul 2012 a fost incuviintată proba cu expertiza privind gestiunea societății, egiste, în anul 2015 a înălțat această probă.
4. Probele incuviintate nu au fost indeplinite. Exemplu: în dosarul nr. 3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Argeș, desăt祖 anterior Tribunalul Specializat Cluj a dispus administrarea probei cu inscrișuri, judecătorul fondului nu a luat masurile necesare pentru aducerea la indeplinire a acestei măsuri și nu a staruit că inscrișurile solicitate să fie depuse la dosar.
5. În dosare, cererile de probe care contribuie la dovedirea prejudiciului au fost egisterate repetat. Exemplu: în dosarul nr. 2930/1285/2012 aflat pe rolul Tribunalului Brașov, judecătorul fondului a respins repetat toate cererile de probe formulate. În dosarul nr. 3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Argeș, judecătorul fondului a respins cererile de probe formulate de reclamant. În ambele dosare sus menționate, desăt祖 instantele au incuviintat depunerea registrului actionarilor, acesta a fost depus de către Farmec într-o formă necorespunzătoare legii, în sensul că nu conține vîrsaminte, iar instantele au tolerat că registrul acțiunilor să nu fie depus deloc și registrul actionarilor să fie depus într-o formă nelegală, desăt祖 am prezentat dovezi că societatea detine cele două egister în forma cerută de lege.
6. Expertii Pintea Mirela, expert desemnat, și Vulpoi Marcel, expert parte al Farmec, întocmesc lucrările expertizei pe baza unor documente incuviintate de instanță care nu sunt tinute și prezentate conform legii. Lucrările expertizei nu contin documente în probativitate și nu reflectă operațiunile reale. Judecătorul fondului toleră că expertiza să fie întocmită în lipsa documentelor solicitate de expertii parte.

#### **4.9. Funcționari de la Farmec au transferat anual sume mari de bani:**

1. Direct către firmele acestora. Exemplu: Farmec a plătit în perioada 2007-2014 o sumă de 842.317 lei către societatea Carpat Investment SRL, CUI 16983632 (firma aparține lui Deaconu Adela și lui Deaconu Aurelian Calin, fiica și ginerele lui Petru Pantea Iacob, administrator la Farmec până în anul 2011, și soția lui Pintea Lucian, actual administrator). Farmec a plătit în perioada 2007-2015 peste 2.050.000 lei către AURA VIS IMP-EXP SERVICII, CUI 6021690 (firma aparține directorului de vânzări – marketing Eleonora Vidrean)
2. Indirect către firmele acestora, în sensul că banii s-au întors în firmele lor. Exemplu: Farmec a plătit în perioada 2007-2015 o sumă de aproximativ 670.000 lei către AROBS TRANSILVANIA SOFTWARE, CUI 11291045. **Firma Arobs a transferat la randul ei cea mai mare parte din bani către societatile :**
3. În perioada 2008-2012 Arobs către Conpriv Srl, CUI 207287, (societatea aparține lui Pantea Petru Iacob – administrator la Farmec SA în perioada 2008-2012), suma de 283.000 lei
4. În perioada 2012- 2014 Arobs către SC Astarte Line Srl, CUI 19229308, (firma detinuta de Adela Deaconu, fiica lui Pantea Petru Iacob, administrator Farmec în perioada 2012-2014) suma de 178,996 lei.
  - a. Pantea Petru Iacob, fost administrator între 1995 și 2011, este tatăl lui Deaconu Adela și al lui Lucian Pantea (acesta din urmă administrator în prezent la Farmec SA alături de Turdean Mihaela și Turdean Mircea Liviu).
  - b. Farmec a plătit în perioada 2011-2015 o sumă de 2.039.740 lei către societatea Rom Seen Print Srl, CUI 24625082. În perioada 2013-2014 **Societatea Rom Seen Print Srl a plătit la randul ei către Carpat Investment Srl, CUI 16983632 suma de peste 578.000 lei** (Societatea Carpat Investment a fost detinuta de ginerele lui Pantea Petru Iacob)
5. Către conturile unor firme offshore.

6. Catre firmele unor avocati Farmec a transferat valori neobisnuit de mari de peste 6.000.000 lei reprezentand onorarii de avocat. Cateva exemple: Societatea Farmec a platit catre avocat Brehar Claudiu-Octavian peste 500.000 lei. Farmec a platit casei de avocatura a lui Biris Gabriel peste 500.000 lei in perioada 2014-2015. Avocatul Ziadin Denis si sotul sau Roman Mihnea Popescu sunt avocati in dosarul 3414/P/2012 si au primit de la Farmec peste 400.000 lei. Societatea Farmec a platit catre Musat si Asociatii peste 500.000 lei.

7. **Magistratul Otros (Grunea) Voichita Laura, presedinte al completului de judecata in dosar 3414/1285/2011**, potrivit declaratiei sale de avere (anexa nr. 75), a încasat de la societatea Farmec SA suma de 10.000 lei, însă cererea sa de abținere a fost respinsă de către MOTU FLAVIUS, președinte al Tribunalului Cluj (anexa nr. 76), dar și fost coleg de liceu și nasul de cununie al lui CRISTIAN ANI, unul dintre directorii societății Farmec, context în care magistratul menținut în dosar a manifestat o atitudine vădit subiectivă, părtinitoare în realizarea actului de justiție, respingând repetat cererile de probe și procedând chiar la amendarea subsemnatului, în calitate de reclamant, pentru formularea acestor cereri, toate "eforturile" susnumitei având drept scop și rezultat împiedicarea depunerii la dosar a înscrisurilor care sunt de natură a dovedi fraudarea bugetului de stat, a patrimonului societății și a drepturilor acționarilor

8. În calitate de vicepresedinte al Curții de Apel Cluj și președinte al completului de judecată care a soluționat dosarul nr. 6110/2003, Turcu Ioan a pronunțat decizia nr. 39/2004 (anexa nr. 77), favorabilă administratorilor societății Farmec, prin care s-a validat o hotărâre AGA de constatare a unei majorări de capital social, în condițiile în care, anterior, prin decizia nr. 180/2003 (anexa nr. 78), Curtea de Apel Oradea anulase definitiv și irevocabil hotărârea de aprobare a aceleiași majorări de capital social, iar ulterior, după ieșirea din magistratură, **Turcu Ion a incasat peste 2 miliarde lei vechi de la societatea Farmec SA**, în calitate de avocat al invinuitorilor Turdean Liviu, Pantea Petru Iacob și al societății

Față de toate aspectele și considerentele învederate mai sus, în masura în care Direcția Națională Anticorupție va dispune măsuri de verificare și cercetare a faptelor sesizate, care, în opinia mea, sunt susceptibile de a se circumscrie trăsăturilor esențiale ale unor infracțiuni, posibil chiar infracțiuni de corupție ori asimilate sau în legătură cu acestea, îmi exprim disponibilitatea de a prezenta toate informațiile, datele și elementele de probăiune pe care le cunosc și care pot conduce la aflarea adevărului și stabilirea prejudiciului.

Cu respect,

Olaneanu Nicolae Cristinel

Data: 16.02.2015