

Catre,

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

București, Str. Știrbei Vodă nr. 79-81, cod 010106

2007
10.07.2016

Stimata Doamna Procuror Sef Laura Codruta Kovesi,

Subsemnatul Nicolae Olaneanu Cristinel, cu adresa de corespondenta in Oras Voluntari, strada Intrarea Vartejului nr.3G, jud.Ilfov, tel: 021.267.43.28; tel mob: 0721.369.369, am un interes direct, personal, actual si legitim de a intreprinde orice demers legal in vederea **protectiei proprietatii** care decurge din calitatea de actionar minoritar, dar semnificativ, la o societate pe actiuni, formulez urmatoarea

Completare la sesizarea penala

Inregistrata sub nr. 3166 din data de 16.02.2016

1. Va rugam respectuos sa ne comunicati numarul unic al dosarului, numele procurorului de supraveghere si stadiul cercetarii

2. Va comunicam atasat sentinta nr.46/2016 a Curtii de Apel Cluj (anexa 1) care anuleaza ca nelegal raportul de inspectie fiscala (RIF) intocmit de catre DGAMC (anexa 2). Anularea RIF-ului care stabileste o obligatie de plata a societatii Farmec SA in valoare de 67.064.505 lei, de catre instanta evidentiaza pe deoparte intelegerea dintre functionarii de la societatea pe actiuni si functionarii de la ANAF cu scopul crearii unei aparente privind controlul fiscal, iar pe de alta parte evitarea verificarilor care decurg din operatiunile ilegale cu alcool nedenaturat si neutilizat integral in fabricatie, inregistrari fictive si servicii nereale care continua de peste 10 ani pana in prezent care au ca rezultat folosirea ilegala a patrimoniului societatii pe actiuni si evitarea platii accizei. Alcoolul achizitionat figureaza in anexa 11 si 12 la RIF ca nu a fost denaturat. Raportul de inspectie fiscala intocmit de catre Ziadic Ion – consilier , Sandor Mihaela Marcela – consilier , Rus Ioan Vasile – inspecto, avizat de Gligor Ioan – SEF SERVICIU SI Alin Ghiurca – director adjunct de directive, mentioneaza la paginile 14 si 18 "alcool denaturat" (anexa 2).

Desi in anexa 11 si 12 la raportul de inspectie fiscala (anexa 3) evidentiaza ca alcoolul rafinat nu a fost denaturat, functionarii de la control fiscal din cadrul DGAMC au folosit in mod neadevarat si partinitor denumirea de alcool denaturat in cadrul raportului de inspectie fiscala. Prezentarea neadevarata de catre functionari de la control fiscal a imprejurarii ca alcoolul a fost denaturat, in contextul in care se incalca dispozitiile prevazute la art.200 Cod fiscal care reglementeaza ca restituirea accizelor se face in cazul in care alcoolul este denaturat si utilizat in fabricatie, reprezinta un indiciu puternic ca exista un interes extrainstitutional, in conextul in care noi am prezentat la DGAMC documentele contabile care evidentiaza ca alcoolul nu a fost denaturat.

1) Functionari publici din cadrul DGAMC au considerat in raportul de inspectie fiscala in mod gresit si partinitor ca alcoolul achizitionat la Farmec SA a fost denaturat, desi din anexele 11 si 12 la raport rezulta ca functionarii publici de control au cunoscut ca alcoolul nu a fost denaturat.

O dovada a faptului ca alcoolul rafinat achizitionat de Farmec SA nu a fost denaturat si ca a beneficiat de scutire de accize decurge chiar din analiza anexelor 11 si 12 la raportul de inspectie fiscala din 15.12.2014, semnate de catre echipa de control si de catre functionari Farmec. Se poate observa ca in

anexa 11 sunt mentionate cantitatile de alcool rafinat si cantitatea de denaturant corespunzator acestora care au fost mentionate in fiecare factura, iar in anexa 12 sunt prezentate cantitatile insumate de alcool rafinat si denaturant. **Cantitatea insumata de alcool rafinat concentratie 96,6% cu cantitatea de denaturant nu evidentiaza prezenta denaturantului, care se poate observa ca lipseste.**

Prezentam doua exemple extrase din anexa 11 si 12 intocmite si semnate de catre functionarii de control ai DGAMC care evidentiaza pe de o parte ca functionarii de control fiscal au cunoscut ca alcoolul nu este denaturat si in gestiunea societatii a intrat alcool rafinat fara cantitatea de denaturant, iar pe de alta parte in continutul raportului de inspectie fiscala mentioneaza alcool denaturat:

- Conform art. 200 din Codul fiscal aplicabil la data operatiunilor, cantitatea de denaturant trebuie sa fie de 2% (1,2 propandiol). Astfel:
 - in anexa 11 la pozitia 1 figureaza 29.714 litri alcool rafinat si 562 litri denaturant, rezultand cantitatea de 30.276 litri alcool etilic denaturat. In anexa 12 la pozitia 1 "alcool etilic denaturat receptionat" de catre Farmec SA, figureaza doar cantitatea de 29.714 litri adica exact cantitatea de alcool etilic rafinat, fara a fi inclusa si cantitatea de denaturant.
 - in anexa 11 la pozitia 2 figureaza 29.359 litri alcool rafinat si 566 litri denaturant, rezultand cantitatea de 29.925 litri alcool etilic denaturat. In anexa 12 la pozitia 2 "alcool etilic denaturat receptionat" de catre Farmec SA, figureaza doar cantitatea de 29.359 litri adica exact cantitatea de alcool etilic rafinat, fara a fi inclusa si cantitatea de denaturant.

In consecinta, avand in vedere ca aceasta contrarietate nu reprezinta nicidecum erori ci evidentiaza mai degraba intelegeri extrainstitutionale, ratiuni si interese extrajudiciare in legatura cu care politisti si procurori au cunoscut si au tolerat, Curtea de Conturi a dispus masuri de remediere care nu au fost indeplinite de DGAMC, va rugam sa observati evidentele ce rezulta din raportul de inspectie fiscala, care, pe de o parte, retine in nenumarate randuri formularea "alcool denaturat", iar pe de alta parte, din analiza anexelor 11 si 12 la raportul de inspectie fiscala semnate de catre inspectori fiscali si functionari Farmec SA se poate constata ca alcoolul nu a fost denaturat.

2) Alcoolul rafinat achizitionat la societatea pe actiuni nu a fost denaturat cu scopul neutilizarii integrale in fabricatie, evitarii platii accizei si utilizarii in alte scopuri comerciale, iar functionarii de la control fiscal si procurorii, desi au cunoscut, nu au efectuat verificari fiscale sau cercetari penale desi Curtea de Conturi a evidentiat abateri de la legalitate ale functionarilor vamali in legatura cu achizitiile de alcool la Farmec SA.

RAPORTUL Curtii de Conturi, intocmit in anul 2013 (extras de pe site-ul www.cameradeputatilor.ro), evidentiaza faptul ca functionarii vamali au aprobat restituirea accizelor catre Farmec SA, in lipsa oricaror verificari privind utilizarea in fapt a alcoolului in fabricatie, fara a se stabili produsele care au in componenta alcool si nici tipul de alcool (etilic rafinat accizabil, tehnic, izopropilic neaccizabil etc) corespunzator rețetelor de fabricatie si nu pe baza documentelor contabile de iesire catre client, fara verificari incrucisate privind inregistrarea la clienti, ci prin acceptarea datelor, informatiilor si documentelor impuse de aceasta societate.

De asemenea se releva ca organele de control din cadrul Autoritatii Nationale Vamale (denumita in continuare ANV) nu au efectuat verificari prin incrucisare a facturilor emise de Farmec care contin cantitatile de alcool accizabil achizitionat cu cele declarate de producator si au tergiversat efectuarea inspectiei fiscale privind nedenaturarea si neutilizarea integrala a alcoolului in procesul de fabricatie la societatea pe actiuni.

Raportul de inspectie fiscala din 15.12.2014 nu evidentiaza deloc verificari cu privire la neutilizarea alcoolului rafinat in fabricatie, aspect dovedit cu facturi emise de Farmec si prin verificarile incrucisate daca facturile au fost in realitate inregistrate la clienti. Aceste nelegalitati au fost mentionate in plangerile subsemnatului adresate catre DGAMC si nesolutionate, anexa nr 39, 40, 41, 46 si 47 la sesizarea DNA.

Astfel, DGAMC nu a efectuat urmatoarele verificari cu privire la operatiuni ilegale si inregistrari fictive care au avut loc in perioada 2007 pana in prezent:

- verificarea incrucisata privind realitatea si legalitatea facturilor emise de Farmec , neincasate (de peste 17 milioane euro) si trecute anual pana in prezent pe cheltuieli deductibile si nedeductibile, respectiv daca facturile neincasate si trecute pe costuri figureaza ca au fost inregistrate la clienti, si daca facturile care au fost trecute pe costuri la Farmec figureaza ca la clienti si daca au fost modificate inregistrarile contabile initiale si ulterior au fost inregistrate la clienti ca **VENIT**.
- verificarea incrucisata a neconcordantelor dintre Farmec, clienti si furnizori din tara si strainatate
- verificarea realitatii si legalitatii cu documente justificative a notelor de scazamant care au contribuit anual la diminuarea patrimoniului si a profitului impozabil al societatii
- verificarea realitatii si legalitatii serviciilor achizitionate de Farmec de la clienti din tara si strainatate care rezulta din declaratiile 390 VIES pe clienti si furnizori, inclusiv transferuri de bani catre conturi bancare off shore si plati catre avocati si experti parte care reprezinta atat societatea, cat si persoanele fizice cu calitate de inculpati, invinuiti, reclamanti, parati, care au contribuit anual la diminuarea profitului impozabil care o parte reprezinta transferuri de bani in cadrul sistemului relational de influentare. **Societatea pe actiuni plateste avocatii si expertii parte cu sume mari, iar administratorii, respectiv directorii societatii care au calitatea de persoane fizice (invinuiti, inculpati, suspecti, parati, reclamanti) platesc sume mici catre aceiasi avocati si experti parte.**
- verificarea cu privire la nederaturarea alcoolului rafinat care a fost achizitionat in perioada 2007 pana in prezent asa cum rezulta din anexele 11 si 12 la raportul de inspectie fiscala intocmit la 15.12.2014 si din documentele contabile.
- verificarea cu privire la neutilizarea in integralitate a alcoolului rafinat, accizabil si alcool izopropilic neaccizabil in fabricatie la Farmec SA dovedit cu facturi emise de Farmec si inregistrate la clienti din tara si strainatate

Un alt aspect semnificativ care evidentiaza ca alcoolul nu a fost utilizat in fabricatie decurge din contrarietatea informatiilor care releva ca alcoolul rafinat a fost utilizat pentru fabricarea unui numar diferit de produse. Astfel, in raportul de inspectie fiscala intocmit la Farmec SA din 15.12.2014 anexele 11 si 12 se precizeaza ca din documentele verificate s-a constatat ca alcoolul etilic denaturat a fost utilizat in productie pentru fabricarea a 62 reperi (produse) iar la pagina nr 197 din raportul de expertiza intocmit in dosarul penal 3164/P/2012 (anexa 5) al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti, se precizeaza ca societatea a folosit alcool etilic denaturat pentru un numar de 93 reperi (produse).

3. Procurori din cadrul Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti nu au dispus redeschiderea dosarului pentru efectuarea anchetei penale cu privire la aspectele necercetate si nelamurite.

In dosarul penal 3164/P/2016 al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti, la data de 19.05.2016 am inregistrat Sesizarea din anexa 4 in vederea redeschiderii din oficiu a urmaririi penale pentru fapta de evaziune fiscala in temeiul art. 335 C.p.p. privind redeschiderea dosarului si efectuarea anchetei penale pe baza de documente, ca urmare si a constatarilor Curtii de Conturi. **Sesizarea nu a fost solutionata.**

4. In dosarul penal 3164/P/2016 procurorul Bican Corina evidentiaza cu privire la influentarea unor functionari publici si falsificarea evidentelor societatii pe actiuni, dupa care aceasta a fost inlocuita in dosar.

In dosarul nr.3164/P/2012 al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti procurorul Corina Bican a intocmit referat cu propunere de reinnoire a autorizatiilor pentru interceptarea si inregistrarea convorbirilor telefonice ale administratorilor societatii pe actiuni (anexa 6) avand in vedere ca din interceptarile telefonice a rezultat ca administratorii societatii:

- incerca sa ascunda si sa modifice evidentele societatii :

„in acest scop comunica atat cu angajatii cat si cu partenerii comerciali implicati in tranzactiile ce fac obiectul cercetarilor prin mijloace electronice de comunicare (telefoane mobile), solicitand acestora sa nu dea curs solicitarilor organelor de control si sa modifice documentele contabile si de gestiune”

- depun eforturi pentru a influenta diversi experti sau organe judiciare sa formuleze concluzii favorabile lor si s-au inteles sa gaseasca o modalitate de a impiedica depunerea raportului de expertiza intr-un dosar si de a incerca schimbarea concluziilor expertizei, prin influentarea expertului:

„in aceiasi convorbire invinutii s-au inteles sa gaseasca o modalitate de a impiedica depunerea raportului de expertiza la instantele de judecata si de a incerca schimbarea concluziilor expertizei prin influentarea expertului”

- au incercat ascunderea situatiei de fapt prin refuzul de a pune la dispozitia organelor judiciare a documentelor solicitate

*„Referitor la administrarea probatoriului in cauza se constata ca invinutii au ingreunat si ingreuneaza activitatea de urmarire penala, refuzand sau amanand sa puna la dispozitie atat organelor de control (Garda Financiara, Autoritatea Nationala a Vamilor), cat si organelor de urmarire penala documentele si inscrisurile ce au legatura cu faptele (**de exemplu: registrul actionarilor si actiunilor**)”.*

- s-au inteles sa gaseasca o modalitate de a impiedica depunerea raportului de expertiza intr-un dosar si de a incerca schimbarea concluziilor expertizei, prin influentarea expertului

„in aceiasi convorbire invinutii s-au inteles sa gaseasca o modalitate de a impiedica depunerea raportului de expertiza la instantele de judecata si de a incerca schimbarea concluziilor expertizei prin influentarea expertului”

- la perchezitia care s-a desfasurat la sediul societatii, au ascuns inscrisurile cautate:

„efectuarea perchezitiei la sediul societatii – in vederea ridicarii documentelor solicitate – nu a avut efectul scontat ca urmare a faptului ca invinutii pareau sa astepte efectuarea acestui act procedural, situatie in care, evident, inscrisurile cautate nu se mai aflau la sediul unitatii”

- au luat anterior masuri de stimulare astfel incat totul sa fie in favoarea lor, asa cum s-a procedat anterior intr-un proces aflat pe rolul unei instante din Satu Mare:

„...numitul Pintea Lucian trebuie sa depuna toata eforturile pentru a influenta modul de solutionare al procesului, asa cum a procedat anterior si in cazul unui litigiu aflat pe rolul unei instante din Satu Mare”

- se contureaza indicii de comitere si a unor fapte de coruptie si fals in inscrisuri sub semnatura privata (modificarea, prin adaugare, a facturilor de achizitie alcool, activitate infractionala ulterioara interventiei organelor de politie si care a constat in adaugarea de cantitati suplimentare pe facturile existente)

*„De cele mai multe ori comunicariile dintre persoanele implicate s-au realizat prin intermediul terminalelor telefonice, iar din declaratiile martorilor audiati in cauza **se contureaza indicii de comitere si a unor fapte de coruptie si fals in inscrisuri sub semnatura privata** (modificarea, prin adaugare a facturilor de achizitie alcool, activitate infractionala ulterioara interventiei organelor de politie si care a constat in adaugarea de cantitati suplimentare pe facturile existente)”.*

„SC Farmec SA, condusa de invinuit Turdean Liviu in calitate de presedinte al Consiliului de Administratie a omis sa evidentieze in actele contabile si in cele de gestiune cantitatea totala de 28.074 litri alcool etilic rafinat denaturat stabilita de organele de control (Garda Financiara-Comisariatul General).....in perioada 01.01.2007-20.02.2010.....”, perioada care face obiectul cercetarii judecatoresti privind nelegalitatea descarcarii de gestiune a administratorilor si prezentarea actionarilor a unor informatii eronate in rapoartele anuale de gestiune a societatii pe actiuni.

Apoi, la Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti procurorul Bican Corina a fost inlocuit si in dosar a fost adus de la Parchetul de pe langa Judecatoria sector 2 procurorul Lancranjan Alexandra Carmen, care a primit a doua oara dosarul Farmec la doua parchete diferite. In lipsa unui numar de mii de inscrisuri care

au disparut de la dosar si a oricaror cercetari, doamna procuror Lancranjan a dispus Solutia de clasare pentru fapta de evaziune fiscala.

5. De la dosar au disparut in prima etapa adrese si mijloace de proba administrate, respectiv mii de inscrisuri care au disparut de la dosar, iar in etapa a doua au disparut 53 de volume din dosar, inclusiv CD-urile cu interceptarile telefonice care au transcrieri incomplete privind discutii care se refera la traficarea influentei.

6. Procurorul de caz Lancranjan care a dispus clasarea evaziunii este presedintele Asociatiei LeaderJust.

Va solicitam sa verificati numele persoanelor fizice sau juridice care au transferat bani catre Asociatia LeaderJust de la infiintare pana in prezent, legatura acestor persoane cu functionarii societatii Farmec SA, ce sume de bani a incasat asociatia condusa de Lancranjan Alexandra Carmen in calitate de presedinte, ce beneficii a avut doamna Lancranjan si daca procurorul Lancranjan nu se afla intr-o situatie de incompatibilitate cu calitatea de magistrat.

Potrivit art.76 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecatorilor si procurorilor, acestia sunt liberi sa organizeze sau sa adere la organizatii profesionale locale, nationale sau internationale, in scopul apararii intereselor lor profesionale, precum si la cele prevazute de art.11 alin.3 din statut.

In conformitate cu prevederile art.11 alin.3 din acelasi act normativ, judecatorii si procurorii pot fi membri ai societatilor stiintifice, academice, precum si ai oricaror persoane juridice de drept privat fara scop patrimonial.

Avand in vedere ca doamna procuror Lancranjan Carmen conduce organizatia LeaderJust este evident ca aceasta se ocupa de procurarea si administrarea fondurilor acesteia. Avand in vedere ca nu au fost publicate sursele de venit ale asociatiei este posibil ca acestea sa provina din sponsorizari de la unele societati care, direct sau indirect, pot avea probleme in justitie chiar cu dosarele instrumentate de doamna procuror. Pe de alta parte apreciem ca scopurile acestei organizatii nu fac parte din cele prevazute de art.76 din statut, intrucat nu este o organizatie strict profesionala.

Organizatia LeaderJust are mai multe proiecte care necesita pentru derulare fonduri substantiale dupa cum urmeaza:

- programul "Busola in cariera" este adresat studentilor in drept si nicidecum profesionistilor in drept. Desi se precizeaza ca acest program a fost sustinut de Ambasada SUA nu rezulta sursa de finantare a intregului program,

- programul "Scoala de vara – Leadership cu atitudine" este un program pentru tinerii aflati la inceputul carierei al carui scop a fost a aduce impreuna judecatori, procurori, avocati, absolventi ai Academiei de politie, jurnalisti, economist, analisti politici. Si acest program necesita pentru derulare fonduri substantiale de obtinerea carora trebuie sa se ocupe asociatia prin conducerea ei.

- programul "Valorile statului de drept – educatie juridica in liceu" s-a derulat in orasele Bucuresti, Brasov, Constanta, Zalau. A fost derulat alaturi de "Clubul Liderii Mileniului 3". Apreciam ca si acest ultim program enuntat a necesitat fonduri substantiale. Toate aceste exemple conduc la concluzia ca doamna procuror Lancranjan Carmen a incalcat prevederile statutului prin implicarea si conducerea unei organizatii ale carei fonduri provin din sponsorizari.

Doamna procuror a omis sa evidentieze in declaratia de avere veniturile incasate si contravaloarea serviciilor de care a beneficiat in calitate de presedinte al asociatiei (bilete de avion, cazare la hoteluri, care reprezinta plati excursii s.a.m.d.)

7. La societatea Farmec SA, DGAMC nu a efectuat inspectie fiscala totala in perioada 2007 – 2016.

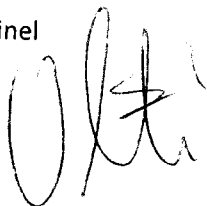
Faptul ca functionarii din cadrul conducerii ANAF, DGAMC si Directia Generala Juridica nu au solutionat sesizarile subsemnatului si nu au dispus cercetari fiscale, verificari incrucisate cu privire la operatiunile ilegale cu alcool nedenaturat si neutilizat integral in fabricatie, inregistrari fictive ca urmare a facturilor emise de Farmec SA, marfuri nelivrate catre clienti si trecut anual pe cheltuieli deductibile sau nedeductibile, operatiuni ilegale care continua sa se desfasoare de peste 10 ani pana in prezent, pune in lumina sistemul relational concertat bazat pe interese si ratiuni extrainstitutionale. Prezentam cateva legaturi de actualitate:

1) Domnul Biris Gabriel care are in prezent calitate de Ministru secretar de stat la Ministerul Finantelor Publice – Directia Legislatie Fiscala, a primit anterior de la Farmec SA, in calitate de avocat, suma de 640.000 lei, prin intermediul societatii de avocatura „Biris, Goran”.

2) Domnul Dragos Doros este presedintele in exercitiu al Agentiei Nationale de Administrare Fiscala (ANAF), iar in perioada dintre mai 2013 – martie 2016 a detinut calitatea de director KPMG Tax SRL, societate din grupul KPMG. Incepand cu anul 2011 societatea Farmec SA a transferat catre grupul de firme KPMG urmatoarele sume: catre KPMG AUDIT SRL, in perioada 2011-2015, suma de peste 870.000 lei, catre KPMG TAX SRL in perioada 2012-2015 suma de peste 43.000 lei si catre KPMG ROMANIA SRL in anul 2012 suma de peste 35.000 lei, desi in data de 18.11.2010 am propus fara succes un auditor in schimbul unei sume doar de 5.000 de euro anual. Respingerea propunerii de achitare a sumei de 5.000 de Euro anual si mentinerea unor plati exagerate catre KPMG, ascunde in fapt realizarea unor plati cu o alta destinatie.

Cu respect,
Olaneanu Nicolae Cristinel

Data: 07.07.2016



OPIS INSCRISURI

- Anexa 1 – Extras portal MJ care contine dispozitivul sentintei nr.46/2016 a Curtii de Apel Cluj care anuleaza ca nelegal raportul de inspectie fiscala intocmit de catre DGAMC Cluj
- Anexa 2 – Raportul de inspectie fiscala din 15.12.2014
- Anexa 3 - Anexa 11 si 12 la raportul de inspectie fiscala si explicatii
- Anexa 4 - Sesizarea catre PTB din 19.05.2016 in vederea redeschiderii din oficiu a urmaririi penale pentru fapta de evaziune fiscala in temeiul art. 335 C.p.p. privind redeschiderea dosarului si efectuarea anchetei penale pe baza de documente, ca urmare si a constatarilor Curtii de Conturi
- Anexa 5 - Pagina nr 197 din raportul de expertiza intocmit in dosarul penal 3164/P/2012 al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti
- Anexa 6 – Ordonanta/Referatul intocmit de procuror Corina Bican care evidentiaza influentarea unor functionari
- Anexa 4 – Extrase referitor la procurorul Alexandra Lancranjan