

31.07.2017

Subsemnatul Olaneanu Nicolae Cristinel, CNP 1101062400511, domiciliat in Bucuresti, Strada Calea Mosilor nr 290, bl 36, sc 1, et 4, ap 10 sector 2 Bucuresti, cu adresa de corespondenta in Strada Intrarea Vartejului nr 3G, oras Voluntari, judetul Ilfov, in calitate de actionar fondator semnificativ si persoana vatamata, in conformitate cu art 289 si 290 C.p.p., formulez:

PLANGERE si DENUNT

PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
CURTEA DE CASARE ŞI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ
ANTICORUPȚIE
St. ȘTERGHE, VODĂ Nr. 79-81

3166 / 2016
0108.2018.

I. Consideratii preliminare

- Va solicit respectuos sa retineti prezenta cauza in cadrul structurii nationale a PICCJ-DNA, avand in vedere ca sunt implicate persoane care detin functii in structurile centrale ale institutiilor de stat, cat si persoane din cadrul parchetelor si instantelor de judecata, pentru a elimina orice suspiciune.
- Consider ca va apartine competenta urmaririi penale, deoarece incalcarea Legii Romane si a Dreptului European, in mod sistemic, sistematic, repetat, generalizat, concertat si dirijat, pe o perioada indelungata de peste 15 ani de catre functionari ai societatii pe actiuni FARMEC S.A., functionari ai Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale (ANV) din cadrul Ministerului Finantelor Publice, functionari din cadrul Directiilor de control a ANAF, Directia Generala Juridica a ANAF, magistrati, respectiv judecatori si procurori, Oficiul pentru combaterea si Prevenirea Spalarii Banilor, politisti, experti contabili si conducerea Corpului expertilor contabili autorizati, implica fapte de coruptie sanctionate de lege ca infractiuni.
- Astfel, examinarea continutului prezentului document relevă savarsirea mai multor infractiuni de catre persoane apartinand mai multor categorii profesionale, infracțiuni conexe care nu pot fi disociate sau disjunse, respectiv abuz in serviciu (art. 297 cod penal, cu aplicarea art 13/241/2005), evaziune fiscală (în forma reglementată de art. 9 din Legea nr. 31/1990, constituirea unui grup infracțional organizat (art. 367 cod penal), favorizarea infractorului (art. 269 Cod penal), fals intelectual (art. 321 Cod penal), uz de fals (art. 323 Cod penal), gestiune frauduloasa (art. 242 Cod penal) si delapidare (art. 295 Cod penal).
- Potrivit legii, avand in vedere complexitatea si ampoarea faptelor savarsite, in forma continuata, precum si vechimea sesizarilor subsemnatului, ale Directiei Generale Antifrauda si ale Directiei Generale Anticoruptie din cadrul Ministerului de Interne, apreciez necesar sa dispuneti de indata inceperea urmaririi penale, urmând sa efectuati cercetarea penala a faptelor menționate in prezentul document, dispunând măsuri specifice și celealte măsuri legale care se impun.
- Potrivit art. 292 cod proc pen, in situatia in care din cercetari, ori pe orice alta cale veti constata savarsirea si altor infractiuni, va rugam sa va sesizati din oficiu.
- Solicit sa fiu audiat pentru clarificari si informatii suplimentare.

II. DESCRIEREA FAPTELOR

A. OPERATIUNI ILEGALE CU ACTIUNILE SI DIVIDENDELE SOCIETATII

In fapt, prin incalcarea dispozitiilor legale prevazute in Legea 31/1990 art. 101 alin (1), art. 217 raportat la art. 29 din Directiva a II a a Consiliului European, respectiv art. 133 alin 4 din Directiva 2012/30/UE a Parlamentului European din 25.10.2012 si art. 273 alin (3) din Legea 31/1990, functionarii societatii Turdean Liviu Mircea, Turdean Horea si Pintea Lucian, in calitatea de administratori la Farmec SA au propus si dispus in temeiul art. 117 din legea 31 convocarea adunarile generale extraordinare ale actionarilor societatii din datele de 19.10.2016 si 11.05.2017, prima pentru majorarea ilegală a capitalului social cu 1.000.000 actiuni, cu limitarea mea, la un pret subevaluat per actiune, iar cea de a doua pentru cresterea pragului de limitare de la 190.000 de actiuni la 320.000 actiuni, aceasta din urma pentru a le permite achizitionarea unui numar important de actiuni din majorarea ilegală realizata la 19.10.2016 prin validarea acesteia, inclusive prin folosirea la vot a actiunilor detinute de acestia, dar si de actiunile detinute de persoane din familiile acestora, precum si prin folosirea la vot cu stiinta a unor actiuni nesubscrise si neachitante de actionari.

Apreciez ca faptele sus mentionate se circumscriu trasaturilor esentiale ale infractiunii prev de art. 297 cod penal raportat la art. 13 indice 2 din Legea 78/2000, deoarece prin savarsirea actiunilor abusive si ilegale s-a obtinut un avantaj patrimonial pentru sine (Turdean Mircea Liviu, Turdean Horea si Pintea Lucian) si pentru persoane din familiile acestora (Turdean Liviu, Turdean Mihaela, Turdean Ioana, Pantea Petru Iacob, Bria Sebastian), constand in dobandirea unui numar de actiuni la un pret subevaluat, si totodata s-a creat un prejudiciu subsemnatului in valoare de peste 5.500.000 euro, care in mod evident depaseste 1.000.000 de euro si atrage competenta de urmarire penala a DNA, conform legii.

Prejudiciul. Ca urmare a majorarii cu limitare care a avut loc in 19.10.2016 la un pret de 2.5 lei per actiune, pret subevaluat de peste 30 de ori fata de valoarea contabila a fost produs subsemnatului un prejudiciu de peste 5.500.000 euro iar societatii un prejudiciu de peste 16.000.000 euro in contextul in care a existat un interes personal atat al administratorilor (Turdean Mircea Liviu, Turdean Horea si Pintea Lucian) cat si al persoanelor (Turdean Liviu, Turdean Mihaela, Turdean Ioana, Pantea Petru Iacob, Bria Sebastian) care sunt functionari in societate si majorarea de capital social din 19.10.2016 s-a efectuat cu complicitatea acestora dar si majorarea pragului de limitare de la 190.000 actiuni la 320.000 de actiuni.

Astfel, administratorii societatii Farmec SA, persoane din familiile Turdean si Pantea, respectiv Turdean Liviu (tată - decedat in 2017), Turdean Liviu Mircea (fiu), Turdean Horea (fiu), Pantea Petru Iacob (tată), Bria Sebastian (nepot), Pintea Lucian (fiu), au obtinut controlul societatii pe actiuni, ca urmare a unor operatiuni ilegale, folosindu-se de actiunile societatii.

Acestia au obtinut si au folosit la vot in adunările generale ale actionarilor actiuni nesubscrise precum si actiuni subscrise dar achitate nu de actionari ci de societate, adoptând astfel hotărâri ilegale de majorare a capitalului social, la care mi-au interzis să particip, achitând pentru actiunile nou subscrise un pret subevaluat de 20-30 de ori per actiune, fata de pretul contabil sau de piata. În acest fel, au preluat anual dividende de zeci de milioane de euro, prejudiciind societatea si actionarii.

In fapt, persoanele indicate mai sus au utilizat următoarele metode:

1. Folosirea la vot in sedintele actionarilor a actiunilor nesubscrise de actionari.

Administratorii societatii FARMEC S.A. au folosit la vot in toate sedintele AGEA, de la privatizare si pana in prezent, un numar de 81.246 actiuni, ramase la dispozitia Asociatiei FARMEC PAS, care nu au fost subscrise. De asemenea 297.739 actiuni emise la data privatizarii societatii din anul 1995 nu au fost subscrise si 35.547 actiuni din emisiunea 1998 deasemenea nu au fost subscrise.

Cu ocazia privatizarii din anul 1995, societatea a emis un numar de 649.318 actiuni catre un numar de 1.191 actionari fondatori. Un numar de 81.246 actiuni nu au fost subscrise si au fost achitate de catre societate, iar ulterior actiunile au fost transferate in principal persoanelor din conducerea societatii, fara sa existe cereri de subsciere si nici dovada platii acestor actiuni de catre actionari care le-au dobândit si ulterior le-au folosit la vot, primind dividende anual.

Potrivit legii nr. 31/1990 privind societățile:

Art. 273 - Se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 2 ani administratorul, directorul, directorul executiv sau reprezentantul legal al societății, care:

(b) se folosește, în adunările generale, de acțiunile nesubscrise sau nedistribuite acționarilor;

Art. 101 - (1) Orice acțiune plătită dă dreptul la un vot în adunarea generală, dacă prin actul constitutiv nu s-a prevăzut altfel.

2. Dobândirea de acțiuni cu încălcarea actului constitutiv.

Astfel, persoane din familiile Turdean si Pantea au dobândit dupa privatizare calitatea de actionar, cu incalcarea art. 8 din Statutul societatii.

Dupa data privatizarii societatii, administratorii Farmec, au permis ca alte persoane, inclusiv persoane din familiile acestora sa dobandeasca calitatea de actionar, cu incalcarea art. 8 din Statutul Farmec. Conform art. 8:

„Actiunile nominative sunt cesibile numai intre actionari” și

„Actiunile dobandite in conditiile prezentului statut si contract pot fi transmise catre terți numai prin mostenire legală.”

Altfel spus, acționarii societății sunt doar cei care au susbscris actiuni la data privatizarii societatii, asa cum precizeaza statutul societatii, iar terții pot dobândi calitatea de acționari numi prin mostenire legală și nu prin cesiune, chiar dacă au calitatea de salariați ai societății.

3. Utilizarea acțiunilor nesusbscrie sau neachitate sau dobandite nelegal pentru majorarea ilegală a capitalului social in data de 19.10.2016 cu un numar de 1.000.000 de actiuni la un pret subevaluat per actiune, fapte prevazuta la art. 13 indice 2 din Legea 78/2000.

Vă prezint in continuare faptele administratorilor Turdean Mircea, Turdean Mihaela, Pintea Lucian care, la data de 19.10.2016 au propus si obținut majorarea ilegală a capitalului social, cu consecinta unui prejudiciu de peste 58 milioane lei, echivalentul a peste 16 milioane de euro.

In data de 19.10.2016 administratorii Farmec SA, potrivit art. 117 din Legea nr. 31/1990 au convocat adunarea generala extraordinara, solicitand aprobarea majorarii capitalului social cu un numar de 1.000.000 actiuni la un pret de 2.5 lei per actiune. Conform convocatorului publicat in Monitorul Oficial, administratorii mentioneaza ca majorarea capitalului social se efectueaza in conformitate cu prevederile actului constitutiv al societatii.

In procedura de subsciere se prevede ca:

„Titularii dreptului de preferinta sunt actionarii societatii inregistrati in registrul actionarilor Farmec SA la data de referinta de 05.10.2016, care pe intreaga durata a termenului de exercitare a dreptului de preferinta au capacitatea legala si statutara de a exercita efectiv acest drept si nu se

afila in situatia detinerii la data de referinta a unui numar de 190.000 actiuni din capitalul social al societatii (conform art. 8 alin 6 din Statutul - actul constitutiv al societatii)"

Art. 217 din Legea nr. 31/1990 dispune ca in cazul unei majorari de capital social cu limitarea sau ridicarea dreptului de preferinta al actionarilor, hotărârea adunării generale se ia în prezenta actionarilor care reprezinta ¾ din numarul de actiuni cu drept de vot care formeaza capitalul social. Limitarea nu se poate face prin statutul societatii, asa cum rezultă expres din Art. 29 alin. 4 din A doua Directiva a Consiliului Europei (Directiva 77/91/CEE) care dispune:

„Dreptul de preemtione nu poate fi limitat sau retras prin statut sau actul constitutiv. Organul de administrare sau conducerea trebuie sa prezinte acestei adunari un raport scris motivand limitarea sau retragerea dreptului de preemtione, justificand pretul de emisiune propus.”

Or, majorarea capitalului social din data de 19.10.2016 s-a efectuat de catre functionari, administratori in conditii ilegale avand in vedere urmatoarele:

(a) NU s-a respectat cvorumul de trei pătrimi din capitalul social, prevazut de lege.

Conform procesului verbal, cvorumul la sedinta AGA a fost de 72,290% din numarul actiunilor cu drept de vot ce formeaza capitalul social, adica sub limita legala dispusa de art. 217 alin 3 din Legea nr. 31/1990, respectiv 75%.

(b) Au fost încălcate condițiile speciale reglementate de art. 217 din Legea nr. 31/1990.

Art. 217 alin. 2 din Legea nr. 31/1990 dispune ca membrii Consiliului de Administratie sa pună la dispozitia adunarii generale un raport scris prin care se precizeaza motivele limitarii sau ridicarii dreptului de preferinta, precum si modul de determinare a valorii de emisiune a actiunilor.

Administratorii nu au intocmit raportul scris cerut de lege pentru ca din raport ar fi trebuit sa rezulte calculul pretului pe actiune la valoarea contabila sau la valoarea de piata. Administratorii au avut interes personal sa mentina un pret de 2.5 lei (0,6 usd/actiune) subevaluat al actiunii pentru că, astfel, Turdean Liviu, Turdean Mihaela, Turdean Liviu Mircea, Turdean Horea, Turdean Ioana, Pantea Petru Iacob, Pintea Lucian, Bria Sebastian (nepot Pantea Petru), au dobandit cea mai mare parte din cele 1.000.000 actiuni care au fost nou emise.

Or, pretul contabil per actiune decurge din valoarea capitalurilor proprii din bilant raportată la numarul de actiuni, rezultand astfel o valoarea de aproximativ 75 lei/actiune, respectiv 19 USD iar societatea a emis actiuni cu o valoare de 2.5 lei/actiune care inseamna la valoarea actuala a dolarului 0,6 USD/actiune. In timp ce eu am platit in 1995 tot 2.5 ron/actiune, sumă care la acea data reprezenta 12 USD per actiune. Altfel spus, subsemnatul am cumparat actiuni in 1995 cu 12 USD/actiune, iar societatea emite actiuni in 2016 (ridicând dreptul de preferinta al subsemnatului) cu 0.6 USD/actiune. Limitarea dreptului de preferinta practicată de societate priveste numarul maxim de actiuni ce pot fi deținute de un actionar și nu procentul de participare la capital. Astfel, daca la inceputul anului 2002 eu detineam un numar aproximativ de 278.000 de actiuni care reprezentau aproximativ 34% fata de capitalul social legal de 809.037 actiuni, dupa majorarea din 19.10.2016, acelasi numar de actiuni reprezinta un procent de 11,12% din capitalul social al societatii.

Administratorii societatii Farmec au validat aceasta majorare ilegală folosind la vot actiuni nesubscrise, neachitate de actionari si rezultate anterior din majorari ilegale de capital social, precum si de catre persoane care au dobandit calitatea de actionar cu nerespectarea art. 8 din Statut. Persoanele din familiile Turdean si Pantea detin majoritatea actiunilor detinute ilegal si le folosesc la vot pentru validarea hotararilor AGA ilegale.

4. Abuzul administratorilor continua prin adoptarea unei hotarari AGEA din 11.05.2017, prin care, in interesul personal al acestora, a fost majorat pragul de detinere a actiunilor de către un actionar.

Dupa decesul lui Turdean Liviu (tatal), fiii acestuia au dobandit prin succesiune un numar de actiuni ale autorului lor. Dar intrucât astfel au depășit pragul maxim de 190.000 de acțiuni impus subsemnatului, au dispus abuziv, ca intr-o feuda personala, cresterea pragului de limitare la 320.000 de acțiuni, exact cu numarul de actiuni cat este necesar fiecarui suucessor pentru acceptarea mostenirii, cat și pentru actiunile pe care le-a dobândit fiecare dintre aceștiă prin majorarea ilegală de capital aprobată în 19.10.2016. Această majorare a pragului maxim de acțiuni ce poate fi deținut de un acționar de la 190.000 la 320.000 de acțiuni relevă evidentul abuz de drept săvârșit cu ocazia majorarii capitalului din 19.10.2016, când pentru a vătăma interesele mele de acționar în mod excesiv și nerezonabil, respectiv pentru a ma impiedica să particip la majorarea capitalului, a fost menținut un prag adoptat cu aproape 15 ani în urmă, ca după câteva luni acesta să fie majorat la 320.000 de acțiuni, pentru a corespunde intereselor personale ale acționarilor care controlează societatea, membrii familiilor Turdean și Pantea.

Dar introducerea unei asemenea clauze de limitare a dreptului de preferință, în actul constitutiv, în condițiile din speță, este nu numai împotriva bunei-crefințe, ci este și ilegală, fiind interzisă atât prin art. 217 din Legea nr. 31/1990 cat și prin art. 29 din Directiva 77/91/CEE. În plus, fiind vorba de o limitare sau ridicare a dreptului de preferință al acționarilor, nici cvorumul de ¾ cerut de art. 217 alin 3 din Legea nr. 31 nu a fost indeplinit; asa cum rezulta din procesul verbal intocmit cu ocazia sedintei AGA 11.05.2017, cvorumul respectiv respectiv a fost doar de 72,625%.

Administratorii societatii sustin ca pragul de limitare stabilit prin statut este legal, desi această manevră incalcă art. 217 alin 3 si art. 29 din Directiva a II a a Consiliului Europei care arată in mod explicit ca dreptul la preemiune nu poate fi limitat sau retras prin Statut sau actul constitutiv.

Se urmărește astfel să se creeze aparenta legalitatii si justificarea unui prejudiciu in valoare de peste 16 milioane de euro adus societatii si subsemnatului, ca urmare a dobandirii majoritatii actiunilor care au fost emise la 19.10.2016 la un pret subevaluat de peste 30 de ori fata de valoarea contabila si de piata a societatii. Această diferență de valoare se cuvenea societății, ca primă de emisiune, care apoi ar fi beneficiat, potrivit legii, tuturor acționarilor, corespunzator participării lor la capitalul social.

Personal, apreciez că prejudiciul subsemnatului, doar drept consecinta a majorarii ilegale a capitalului social al Farmec S.A., la un pret subevaluat, este de peste 5.500.000 euro.

MIJLOACE DE PROBA PRIVITOR LA DOVEDIREA FAPTELOR DE MAI SUS:

a) Mijloace de proba prezentate de subsemnatul:

1. convocator Majorarea din 19.10.2016 (anexa 1)
2. prospect de emisiune pentru majorarea din 19.10.2016, care evidențiază ca majorarea s-a efectuat în condițiile limitării subsemnatului la un prag de 190.000 actiuni (anexa 2)
3. proces verbal al AGA în care s-a discutat majorarea din 19.10.2016 (anexa 3)
4. bilantul Farmec 31.12.2016 care evidențiază valoarea capitalurilor proprii, valoare în raport de care se poate calcula pretul contabil de emisiune raportat la numarul de actiuni (anexa4)
5. Convocator de sedinta AGA din 11.05.2017 care majoreaza pragul de limitare de la 190.000 actiuni la 320.000 actiuni (anexa 4.1)

b) Mijloace de proba solicitate in dovedirea faptei de abuz in serviciu prevazuta la art. 277 C.p pe care Parchetul urmează sa le solicite societatii Farmec:

6. raportul administratorilor prevazut de art. 217 pentru AGEA din 19.10.2016 din care rezulta calculul pretului pe actiune
7. bilantul si balantele societatii pe actiuni

8. situatia actionarilor care au cumparat actiunile emise la 19.10.2016
9. situatia actionariatului la 19.10.2016
10. situatia actionariatului dupa finalizarea majorarii din 19.10.2016
11. expertiza prin care sa fie determinata valoarea contabila si valoarea reala de piata a actiunii la Farmec SA pentru compararea cu valoarea de 2.5 lei/actiune la care a fost efectuata emisiune din data de 19.10.2016 pentru a fi determinata valoarea prejudiciului meu si prejudiciul societatii.

**B. OPERATIUNI ILEGALE CU ALCOOL IN REGIM DE SCUTIRE DE LA PLATA ACCIZELOR
NEDENATURAT SI NEUTILIZAT INTEGRAL IN FABRICATIE**

B.1. Fapta care se circumscrie art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 privind Incalcarea legii de catre functionari vamali din Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale din cadrul ANV – ANAF

1. Potrivit Raportului din anul 2013 al Curtii de Conturi, de la pagina 148 pana la pagina 158, functionari vamali au incalcat Legea restituind la Farmec SA accize in regim direct si indirect, prin decizii de restituire in lipsa oricaror verificari privind consumul alcoolului in fabricatie, nu au cerut retetele de fabricatie corespunzator fiecarui produs din care sa rezulte consumul specific de alcool rafinat si tipul alcoolului utilizat accizabil sau neaccizabil (izopropilic) denaturat sau nedenaturat, nu au efectuat verificari incrusitate care sa dovedeasca ca facturile emise de Farmec cu produse care contin alcool au fost livrate in realitate si figureaza inregistrate la clienti, si au acceptat conditiile impuse de Farmec.

Functionarii vamali au incalcat si dispozitiile Curtii de Conturi. Raportul Curtii de Conturi constata incalcarea legii de catre functionarii vamali privind restituirea accizelor in lipsa oricaror verificari privind realitatea alcoolului in fabricatie la Farmec SA si recomanda pentru viitor la pagina 157, ca masuri de remediere, ANV conform codului de procedura fiscala sa ceara delegarea:

„ANV putea conform codului de procedura fiscala sa ceara delegarea de competente pentru ca inspectia fiscala sa fie efectuata de activitatea de inspectie fiscala din cadrul altei structuri vamale, pentru a se elimina orice suspiciune cu privire la independenta persoanelor care efectueaza aceasta misiune. Totusi s-a constatat ca ANV nu a procedat in acest sens imputernicind DRAOV Cluj pentru aceasta actiune. ANV nu a dorit sa finalizeze niciun demers cu privire la verificarea activitatii persoanelor din cadrul DRAOV si DJAOV Cluj implicate in restituirile de acciza, verificari ce trebuiau sa vizeze impartialitatea, integritatea si profesionalismul functionarilor publici”

In fapt, fiecare control fiscal-vamal a fost formal, acordandu-se de catre Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale Decizii de scutire de la plata accizelor fara verificarea realitatii si legalitatii facturilor emise de Farmec, anulate, stornate sau neincasate si sterse din contabilitate si a declaratiilor privind operatiunilor privind achizitia de alcool la Farmec SA nedenaturat si neutilizat integral in fabricatie

Pana in prezent, nici controlul fiscal-vamal cu ocazia acordarii fiecarei Decizii de scutire de la plata accizelor si nici controlul fiscal al Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili din cadrul ANAF nu a fost efectuat cu persoane din alta structura sau regionala, contrar dispozitiei Curtii de Conturi.

Astfel, functionari ai societatii Farmec SA si functionari de la fabrici de alcool au beneficiat permanent de complicitatea unor functionari fiscali vamali din cadrul Directiei pentru Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale din ANV care au cunoscut conform nota explicativa si inscrisuri din anexa 5 care evidențiaza ca alcoolul achizitionat de Farmec nu este denaturat, incalcand dispozitia prevazuta la art 200 cod fiscal si au acordat ilegal Decizii de scutire de la plata accizelor, chiar si pentru alcoolul nedenaturat si neutilizat in fabricatie la Farmec SA

*Art. 200^a22(8) lit.c si d din Legea 571/2003 republicata

(8) Denaturarea alcoolului se realizeaza potrivit următoarei proceduri:

c) în funcție de rezultatele verificării datelor cuprinse în documentația depusă, autoritatea fiscală teritorială decide asupra acceptării operațiunii de denaturare și desemnează reprezentantul său care va supraveghea efectuarea acestei operațiuni. În situația în care datele cuprinse în documentația prezentată nu corespunde realității, autoritatea fiscală teritorială respinge solicitarea de efectuare a operațiunii de denaturare;

d) operațiunea de denaturare se consimtează într-un registru special, care se păstrează în antrepozitul fiscal, în care se vor înscrise: data efectuării operațiunii, cantitatea denaturată, substanțele și cantitățile utilizate pentru denaturare, precum și numele și semnatura reprezentantului autorității fiscale.

*Art. 34 din Regulamentul de aplicare al codului fiscal dispune:

(34) Pentru restituirea accizelor, utilizatorii vor depune la autoritatea fiscală teritorială, cererea de scutire de accize, însotită de:

a) copia facturii de achiziție a alcoolului etilic, în care acciza să fie evidențiată distinct;

b) dovada plășii accizelor către furnizor, constând în documentul de plată confirmat de banca la care utilizatorul are contul deschis;

c) dovada cantității utilizate în scopul pentru care se acordă scutirea, constând într-o situație centralizatoare a cantităților efectiv utilizate și a documentelor aferente.

Farmec SA a achizitionat alcool izopropilic neaccizabil de la furnizori din tara si din strainatate:

(1) PRODVINALCO SA-J12/68/1991 CUI 199222-Loc Cluj Napoca,str.Baciului nr 2-4

(2) PRODVINALCO SA CLUJ FILIALA GHERLA-J12/2178/2002 CUI 14990927-Loc Gherla ,

(3) EUROAVIPO GRUP SA-J10/926/2008 CUI 13845333-jud.Buzau,Loc Posta Calnau

(4) MAREX SA-J09/1998/1994 CUI 6815364-Jud.Braila,Soseaua Viziru,Km 10

(5) PET&ADY TRADING S.R.L.- J06/210/2002 CUI 14691739,Jud.Bistrita-Nasaud,str.Bistritei

nr.24A

(6) SEINEANA SRL-J24/50/1991 CUI 2219245-Jud.Maramures,Str.Cuza Voda nr 12-Seini

(7) STEJAR PRODIMPEX SRL-J09/929/1991 CUI 2239064,Jud.Braila.(schimbare sediul in Bucuresti)

(8) STEJAR PRODIMPEX SRL-J40/7704/2011 CUI 2239064,Bucuresti,Str.Traian Nr.107

(9) BRENNTAG SRL-J23/1587/2006 CUI 10751277,Jud.ilfov,Str.Garii nr.1,Loc.Chiajna

(10) DRUCKFARBEN ROMANIA SRL-J23/2291/2007 CUI 10077532, Jud.ilfov,

(11) PRODALCOM SA-J07/1064/1993 CUI 4906580,Jud.Botosani,Str.Puskin Nr.128

(12) Alti producatori de alcool accizabil si izopropilic neaccizabil din tara si strainatate

2. Modus operandi.

2.1. Farmec S.A. a achizitionat si alcool rafinat in regim de scutire de accize, care a beneficiat de scutire de acciza prevazuta prin lege de 1.000 de euro pe hectolitru de alcool, dar care nu a fost denaturat conform legii, deoarece o parte din alcool nu a fost utilizat integral in fabricatie la Farmec SA.

Faptul ca alcoolul achizitionat la Farmec SA nu a fost denaturat rezulta din urmatoarele inscrisuri:

(a) Nota explicativa si documente contabile, respectiv rapoarte de preparare, facturi achizitie alcool de la furnizorii Euroavipo, Pet&Adi, Prodvinco, DAI-uri, CMR-uri, fisa de securitate a produsului din continutul carora rezulta ca 1.500.000 litri de alcool nu a fost denaturat

(b) Raportul intocmit de catre Garda Financiara – Comisariatul General care evidentiaza lipsa unei cantitati de 28.074 litri de alcool, cantitate care coincide cu cantitatea de denaturant 2% 1.2 propandiol corespunzator unei cantitati achizitionate de 1.500.000 litri de alcool iar raportul Garzii Financiare mai mentioneaza ca intreaga cantitate de alcool nu ar fi fost denaturata.

(c) In urma cererii Garzii Financiare prin ANAF de la beneficiarul Reckitt Benckiser cu sediul in Ungaria, acesta mentioneaza ca alcoolul folosit in produse odorizant de camera Air Wick 250 ml NU CONTINE DENATURANT, ci alcool etilic rafinat

(d) Expertiza intocmita in dosar 3164/P/2012 semnata de Mandru Gheorghe si Marcel Vulpoi evidentiaza ca o cantitate de alcool de 26.902 litri nu figureaza ca s-a inregistrat in gestiunea societatii iar alcoolul coincide cu cantitatea de denaturant conform extras:

La pagina 62 expertiza a stabilit urmatoarele: „*neutilizarea procedurii de intocmire a facturilor emise de catre furnizor (utilizata doar pentru Factura nr. 6984131/12.09.2007- factura din care se poate distinge in mod clar cantitatea exprimata in litri de alcool etilic denaturat achizitionata), a condus la neinregistrarea in documentele emise ulterior, in baza facturii furnizorului, a cantitatii de denaturant utilizata in procesul de denaturare.*”

La pagina 63 expertiza a stabilit urmatoarele: „*Facturile intocmite de furnizor in perioada 01.01.2009-02.02.2010 catre FARMEC SA, cand societatea beneficia de scutire indirecta au inscris si calculul accizelor aferente, calcul efectuat prin raportarea la cantitatea in litri (hl) de alcool etilic rafinat, utilizata in procesul de denaturare, cantitatea ce coincide cu litri de alcool etilic denaturat la temperatura de 20 grade Celsius achizitionat.*”

La pagina 75: „*Deci cantitatea de 22.902 litri denaturat (propandiol/propilenglicol (23.829 kg conform RAPOARTE DE PREPARARE) nu se regaseste in documentele care au insotit livrarea alcoolului etilic rafinat achizitionat de la furnizorul S.C. EUROAVIPO GRUP SA, la beneficiar nefiind intocmit nici un document care sa constate acest plus.*”

„*Deci cantitatea de 3.220 litri denaturat (propandiol cca. 3.348,80 kg – densitate propandiol 1,04 kg/ltr) nu se regaseste in documentele care au insotit livrarea alcoolului etilic rafinat achizitionat de la furnizorul S.C. PET & ADY TRADING SRL, la beneficiar nefiind intocmit nici un document care sa constate acest plus.*”

La pagina 169-170: „*cantitatea de 22.902 litri denaturat (propandiol/propilenglicol (23.829 kg conform RAPOARTE DE PREPARARE) nu se regaseste in documentele care au insotit livrarea alcoolului etilic rafinat achizitionat de la furnizorul S.C. EUROAVIPO GRUP SA; la beneficiar nu a fost intocmit nici un document care sa constate acest plus;*”

Expertiza intocmită de expertul Violeta Radu in acelasi dosar penal evidentiaza un prejudiciu de 8.280.667,26 euro ca urmare a lipsei denaturantului conform extras:

Extras pagina 75: „*In ceea ce priveste obligatiile fiscale ale societatii FARMEC S.A. determinate de neevidențirea corecta in gestiunea proprie a tipului de alcool aprovisionat si utilizat, au condus expertul contabil la calcularea accizelor datorate, in quantum total de 31.198.707 lei, adica de 8.280.667,26 euro, aspect detaliat pe larg in cadrul obiectivului 8, respectiv 16.*”

2.2. Alcoolul achizitionat la Farmec SA nu a fost utilizat integral în producția societății Farmec S.A., desi a beneficiat prin Decizii ale Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale de scutire de la plata a accizelor. Acest aspect rezultă din urmatoarele inscrisuri:

(a) Curtea de Conturi a constatat in raportul din anul 2013 ca nu au fost efectuate verificari de catre functionarii vamali in sensul că alcoolul a fost sau nu utilizat in fabricatie, nu s-a verificat lista cu produsele care contin alcool si nu au fost avute in vedere retetele de fabricatie

(b) Raportul de expertiza semnat de catre Mandru Gheroghe si Vulpoi Marcel evidentiaza la pagina 180 ca alcoolul a fost utilizat pentru fabricatia unui numar de 93 produse (repere) iar Raportul de inspectie fiscală al DGAMC intocmit la 15.12.2014 pentru aceeasi perioada 2007-2011, evidentiaza doar un numar de 62 produse (anexa 6 a) si b) la raportul de inspectie)

(c) Functionarii vamali din cadrul Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale nu au verificat, la data emiterii fiecarei Decizii de scutire la plata accizelor, realitatea consumului in fabricatie al alcoolului scutit de accize (!!!), in sensul că aceștia nu au cerut și verificat documentele contabile, lista cu produse care contin alcool accizabil si neaccizabil, retetele de fabricatie, fisa de securitate a fiecarui produs cu alcool si nu au efectuat deloc verificari privind legalitatea si realitatea operatiunilor cu alcool care stau la baza emiterii facturilor catre clienti din tara si din strainatate cu produse care contin alcool.

(d) Expertiza intocmita de catre expert Violeta Radu din anexa 7 la capitolele 8), 9) si 10) prezinta informatii in legatura cu nesolucionarea neutilizarii alcoolului in fabricatie.

2.3. Farmec SA a facturat produse care contin alcool catre clienti din tara si din strainatate, prezentând functionarilor vamali facturile emise, pentru a crea aparenta utilizarii alcoolului in fabricatie, in vederea evitarii platii de accize corespunzator cantitatii de alcool rafinat nedenaturat si neutilizat in fabricatie. **Ulterior facturile prezentate Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale au fost fie anulate, fie stornate, fie au fost inregistrate in contabilitate pe cheltuieli nedeductibile si provizioane aferente facturilor neincasate, trecute la clienti incerti de la clienti certi si ulterior inchise (sterse) in contabilitate, societatea platind 16% impozit nejustificat.**

De aici rezulta un PREJUDICIU de peste 20.000.000 euro creat artificial bugetului de stat de catre functionarii societatii Farmec in complicitate cu functionarii vamali de la Directia de Supraveghere a Achizelor si Operatiunilor Vamale prin neplata accizelor corespunzator cantitatii de alcool nedenaturat cu scopul si rezultatul de a nu fi fost utilizat in fabricatie dar si un prejudiciu adus societatii ca urmare:

(a) a faptului că Farmec SA a anulat si stornat un procent de peste 10%-13% din numarul total al facturilor emise, având o valoare de peste 15 milioane de euro (fara TVA), reprezentând facturi trecute pe clienti incerti, facturi ce nu au fost incasate pentru ca in cea mai mare parte a produsele facturate nu au fost livrate efectiv si facturile nu figureaza inregistrate la clienti.

(b) a nevalorificarii in cadrul societar a alcoolului care nu a fost utilizat in fabricatie;

(c) a platii unui impozit de 16%, corespunzator valorii cheltuielilor nedeductibile rezultând din contravaloarea facturilor emise dar care nu figureaza inregistrate la clienti iar acesta este motivul real pentru care aceste facturi nu au fost incasate.

Din mediul societatii am aflat ca aceleasi persoane au participat la emiterea decizilor de scutire de accize precum si la controlul fiscal efectuat in cadrul DGAMC de catre Zadic Ioan, Rus Ioan, Gligor Ioan si Sandor Marcela incheiat prin RIF-ul din 15.12.2014 si anulat de instanta prin sentinta 46/18.02.2016 a Curtii de Apel Cluj.

Activitatea functionarilor vamali, care au aprobat restituiri de accize in mod nelegal, fara verificari reale si efective a facut posibila crearea de fonduri si resurse financiare ilicite care ulterior sa poata influenta, in continuare atitudinea inspectorilor fiscale, a expertilor si a altor persoane din institutii cu atributii in verificarea si sanctionarea ilegalitatilor comise la SC Farmec SA.

3. Dispoziții legale încălcate.

Menționez în continuare normele legale incidente și nerespectate de către funcționarii vamali în exercitarea atribuțiilor de serviciu în legătură cu operațiunile cu alcool accizabil derulate de societatea FARMEC SA, alcool cu privire la care există suspiciunea rezonabilă că nu a fost denaturat și utilizat integral în procesul de fabricație:

- art. 34 din Normele de aplicare a Codului Fiscal
- art. 200⁸ lit. d) din Codul Fiscal, în sensul că, în registrul special vamal privind procesele de denaturare, a fost înregistrată cantitatea de alcool etilic nedenaturat, iar nu cantitatea de alcool denaturat

- art. 200²² (8) cod fisc
- art. 8 din Normele de aplicare a Codului fiscal
- art. 228¹ pct g), h) și j) din Codul Fiscal
- art. 228¹ pct h) din Codul fiscal
- art. 230 din Codul Fiscal
- art. 188 pct b) din Codul Fiscal:
- art. 34 pct 22 alin a) și c) din Normele de aplicare ale Codului Fiscal
- art. 228 pct (3)
- punctul 14 aferent art. 187 din Codul Fiscal
- art. 230 din Codul Fiscal și normele de aplicare ale codului fiscal

▪ Art. 200 din Codul Fiscal reglementează ca scutirea de accize să se atribuie doar dacă alcoolul este denaturat iar din Nota explicativa și documentele contabile din anexa 5, precum și din opinia expertului Violeta Radu (anexa 7), raportul Garzii Financiare (anexa 8), nota explicativa și anexa 11 și 12 la Raportul de inspectie fiscală al DGAMC din 15.12.2014 (anexa 9), rezulta că alcoolul nu a fost denaturat.

- Articolul 9 lit b) din Legea 241/2005

▪ *Art. 9 - (1) Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsește cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale:*

b) omisiunea, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate;

- Articolul 34 lit c) din Normele metodologice de aplicarea a Codului Fiscal:

▪ *(34) Pentru restituirea accizelor, utilizatorii vor depune la autoritatea fiscală teritorială, cererea de scutire de accize, însotită de:*

c) dovada cantității utilizate în scopul pentru care se acordă scutirea, constând într-o situație centralizatoare a cantităților efectiv utilizate și a documentelor aferente.

- **Art. 43 din Legea contabilității republicată:**

Efectuarea cu știință de înregistrări inexakte, precum și omisiunea cu știință a înregistrărilor în contabilitate, având drept consecință denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare, precum și a elementelor de activ și de pasiv ce se reflectă în bilanț, constituie infracțiunea de fals intelectual și se pedepsește conform legii.

- **Art. 206^{58*)} din Codul fiscal - Scutiri pentru alcool etilic și alte produse alcoolice**

(1) Sunt scutite de la plata accizelor alcoolul etilic și alte produse alcoolice prevăzute la art. 206² lit. a), atunci când sunt:

- a) complet denaturate, conform prescripțiilor legale;

4. In concluzie, potrivit si Constatarii Curtii de Conturi, functionarii vamali au emis ilegal decizii de scutire a plății accizelor, deoarece nu au efectuat deloc urmatoarele verificari privind consumul alcoolului în fabricație privind:

(a) realitatea și legalitatea documentelor contabile și a declaratiilor pe care functionarii societății Farmec S.A. le-au prezentat Directiei de Supraveghere a Accizelor și Operatiunilor Vamale cu ocazia fiecarei achiziții de alcool în regim de scutire de accize;

(b) realitatea și legalitatea facturilor emise de Farmec, privind produse care contin alcool accizabil și neaccizabil, ceea ce impunea ca funcționarii vamali să verifice dacă facturile figurează ca fiind înregistrate la clienti/beneficiari, cu note de intrare/recepție;

(c) compoziția retetelor de fabricație pentru produsele care contin alcool, corespunzător la zi ultimelor facturi de aprovizionare alcool achiziționat în regim de scutire de accize;

(d) facturile emise de Farmec și neincasate, trecute în evidențele finanțier-contabile la clienti incerti și înregistrate ulterior pe cheltuieli nedeductibile, prin provizioane, și care nu figurează ca fiind înregistrate și la clienti;

(e) facturile emise de Farmec și care ulterior au fost anulate și stornate, pentru a se verifica/confirmă dacă, în realitate, produsele facturate au fost reintroduse în stocul din gestiunea Farmec, având în vedere că au fost anulate și stornate un număr cuprins între 10 și 13% din facturile emise de Farmec; în acest sens nu s-au făcut verificări pentru a se constata:

- dacă facturile stornate de Farmec au fost comunicate clientilor, acceptate și semnate de către beneficiari ;
- dacă cele două, după caz trei exemplare de facturi care au fost anulate se află la Farmec și dacă clientii au înregistrat aceste facturi anulate;
- dacă au fost comunicate de Farmec, acceptate și înregistrate ca venituri de către clientii/beneficiari, care nu au platit facturile emise de Farmec, iar Farmec le-a trecut la clienti incerti apoi le-a inchis, trecându-le pe cheltuieli nedeductibile;

(f) realitatea și legalitatea stocului fizic și faptic din gestiunea Farmec de alcool, produse semifabricate și produse finite.

(g) realitatea și legalitatea notelor contabile de scazământ din gestiunea Farmec cu documente justificative pentru materii prime, semifabricate și produse finite.

5. Conexiuni. Nerespectarea repetată a legii de către functionarii vamali cu rezultatul obținerii unor foloase ilicite de către functionarii societății se datorează protecției asigurate de către instituții ale statului, în conexitate cu operațiunile ilegale cu alcool din cazul Murtfatlar-Euroavipo.

5.1. Operațiunile cu alcool nedenaturat ale functionarilor de la Farmec SA sunt în strânsă conexitate cu grupul de firme MURFATLAR - Euroavipo, cea din urmă fiind principalul furnizor de alcool nedenaturat la Farmec SA în perioada 2007-2011, perioada în care Curtea de Conturi a constatat prin raportul din 2013, privind achiziția de alcool de la furnizorii Euroavipo, Prodvinitalco cu sediul în Cluj și Pet&Ady cu sediul în Bistrița, încalcarea legii de către functionarii vamali, privind acordarea de scutiri de accize la Farmec SA, în lipsa unor verificări încrucisate privind consumul alcoolului în fabricație. Cazul Murtfatlar este considerat de către ANAF și DNA unul din

cazurile mari de evaziune fiscala la nivel national cu un prejudiciu de 600.000.000 lei conform comunicatului DNA dat publicitatii in 2017.

Din Nota explicativa si documente contabile atasate prezentei la anexa 5, facturi, rapoarte de preparare, DAI-uri si CMR-uri rezulta ca o cantitate de 1.500.000 litri de alcool care a fost achizitionat de Farmec SA nu a fost denaturat, incalcand procedura prevazuta la art. 200 cod fiscal. Motivul pentru care alcoolul nu a fost denaturat este ca o parte din alcoolul rafinat care a beneficiat de scutire de la plata accizei nu a fost utilizat in fabricatie, ci a primit alte destinații.

5.2. Serviciul Roman de Informatii a fost sesizat cu doua documente diferite, trimise la sectia Cluj si la sediul central, in legatura cu nerespectarea sistemica, sistematica si generalizata a legii de catre institutii nationale, care creeaza premisa unei atingeri aduse sigurantei nationale.

Sesizarile catre SRI evidențiază indicii puternice privind existența unui sistem relational concertat la varful unor institutii nationale din Romania, inclusiv judiciare, care soluzionează formal sau nu soluzionează sesizari și petitii ale subsemnatului. Prin intermediul acestui sistem se influentează actul institutional și actul de justiție, începând de la repartizarea dosarelor cu incalcarea art. 93 din Regulamentul de ordine interioara al instantelor judecătorești (care reglementează repartizarea în aceeași zi a dosarelor cu data intrării), incalcare efectuată cu rezultatul repartizării anumitor dosare unor anumite complete de judecata, comportament care incalca procedurile legale ce reglementează desfasurarea unui proces echitabil și conduce la pronuntarea unor hotărari favorabile partii adverse, prin incalcarea legii de catre instantele de judecata, în mai multe dosare civile sau penale, precum și de catre expertii contabili cu acceptarea incalcării legii de catre judecători sau procurori. În raport de aceasta practică a nerespectării legii în cadrul institutiilor nationale apreciez că mi se incalca repetat dreptul de proprietate și se viciaza climatul de afaceri.

Serviciul Roman de Informatii a fost informat ca operatiunile ilegale cu alcool continua pana in prezent, întrucât nici parchetul si nici directiile din cadrul ANAF nu au cercetat pana in prezent realitatea si legalitatea declaratiilor, a operatiunilor, a inregistrarilor in contabilitate si a documentelor contabile care au fost prezентate Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale corespunzator fiecarei achizitii de alcool rafinat in vederea primirii de decizii de scutire de accize, ca urmare a operatiunilor cu alcool neaccizabil izopropilic si alcool rafinat in regim de scutire de accize, desi CURTEA DE CONTURI A CONSTATAT IN RAPORTUL DIN ANUL 2013 ABATERI DE LA LEGALITATE ALE FUNCTIONARILOR VAMALI AI ANV CARE AU RESTITUIT ACCIZELE IN LIPSA ORICAROR VERIFICARI privind consumul alcoolului accizabil in fabricatie, prin acceptarea conditiilor impuse de societatea pe actiuni.

Sesizarile catre SRI au ramas fara consecinte si finalizare intrucat nu am cunostinta ca SRI sa fi efectuat NOTE INFORMATIVE de SESIZARE a AUTORITATII JUDICIARE sau FISCALE in legatura cu aceste aspecte sesizate care pot aduce atingere sigurantei nationale. Am convingerea că Protocolele dintre Serviciul Roman de Informatii si ANAF si alte institutii viciaza independenta functionarilor din cadrul Agentiei si din cadrul directiilor de control fiscal.

5.3. Legaturile unor ofiteri SRI cu operatiunile ilegale cu alcool din grupul Murfatlar-Euroavipo, care, potrivit probei atasate prezentei, a furnizat alcool nedenaturat catre Farmec :

Articol despre afacerea Murfatlar-Euroavipo <http://www.agentia.org/anchete/fratii-dobronauteanu-relatii-sus-puse-in-serviciile-secrete-caracatita-euroavipo-spala-banii-cu-alcool-ii.html>

„Frații Dobronăuțeanu, relații sus-puse în serviciile secrete. Caracatița Euroavipo spală banii cu alcool”

Caracatița financiară, vânătă de un agent sub acoperire

A ieșit la iveală un document cutremurător redactat de un agent sub acoperire al unui serviciu secret care a fost infiltrat de autorități în rândul grupului țintă cu scopul de a expune modul prin care eludau taxele, acoliții și susținătorii acestuia, precum și oamenii-cheie vizăți de atacurile pe care grupul le derula din când în când împotriva „dușmanilor”. Când agentul a descoperit principalul dușman al acestei caracatițe financiare a înaintat raportul, sub avizul șefilor săi, către Președinție. Nu este clar încă de ce autoritățile nu au luat până acum nicio măsură, pentru că documentul ofițerului sub acoperire a fost predat Parchetului Înaltei Curți de Casație și Justiție, Inspectoratului General al Poliției și ANAF care au declanșat, conform informațiilor preliminare, urmărirea penală împotriva principalilor suspecți.

Mână în mână cu persoane din cadrul SRI

Din informațiile pe care le deținem se pare că rețeaua fraților Dobronăuțeanu deține câteva relații importante în SRI. Raportul agentului sub acoperire fusese înaintat spre aprobare în vederea constituirii unei surse de demascare către presă a afacerilor Holdingului Euroavipo, care a făcut numai întrun an reclamă în mijloacele audio-video de 11 milioane de dolari. Raportul n-a fost aprobat nici până în prezent, dimpotrivă, în premieră, s-a întors la Direcția „C”, unde stă în fișetul personal al lui Sorin Cosma”.

6. MIJLOACE DE PROBA PRIVITOR LA ACTIVITATEA ILEGALĂ A FUNCȚIONARILOR VAMALI

a) Mijloace de probă prezентate de subsemnatul:

1) nota explicativa și documentele contabile care evidențiază ca achizițiile de alcool de 1.500.000 litri de alcool rafinat nu contin cantitatea de 2% denaturant denumit 1.2 propandiol prevazută la art. 200 cod fiscal și nerespectată de către funcționarii vamali care au acordat scutiri de accize – respectiv facturi de achiziție alcool, rapoarte de preparare alcool rafinat + denaturant care evidențiază lipsa denaturantului din facturi, DAI-uri, CMR-uri, NIR-uri, fisă de securitate a produselor care contin alcool achiziționat de Farmec SA de la furnizori de alcool Euroavipo, Pet&Ady, Prodvinitalco (anexa 5).

2) Raportul de expertiza semnat de către Mandru Gheroghe și Vulpoi Marcel evidențiază la pagina 180 ca alcoolul a fost utilizat pentru fabricația unui număr de 93 produse (repere) (anexa 6a) iar Raportul de inspectie fiscală al DGAMC întocmit la 15.12.2014 pentru aceeași perioadă 2007-2011, evidențiază doar un număr de 62 produse (anexa 6 b)

3) Raport expertiza întocmit de expert parte al subsemnatului în dosar penal 3164/P/2012 (anexa 7)

4) raportul Garzii Financiare Comisariatul General întocmit la cererea politiei în dosar 3164/P/2012 care evidențiază achiziția unui număr de 1.500.000 litri de alcool iar în gestiunea societății nu au intrat 28.074 litri de alcool care coincide cu cantitatea de 2% denaturant stabilită prin lege (anexa 8)

5) nota explicativa la anexele 11 și 12 la Raportul de inspectie fiscală care evidențiază că, cantitatea de 1.500.000 litri de alcool rafinat nu conține denaturant dar funcționarii vamali au acordat scutire de accize cu incalcarea art. 200 cod fiscal (anexa 9)

6) extrase din bilanțuri care evidențiază că funcționarii Farmec au înregistrat pe cheltuieli nedeductibile, prin provizioane valoarea de peste 15 milioane de euro fără TVA, facturi care nu au fost incasate ci trecute pe clienți incerti și au fost închise în contabilitate, în cea mai mare parte produsele nu au fost livrate iar facturile nu figurează ca au fost înregistrate la clienți, pentru că în

cea mai mare parte facturile neincasate si inchise pe cheltuieli nedeductibile au fost emise doar pentru evitarea platii accizei corespunzator alcoolului mentionat in aceste facturi, iar functionarii vamali nu au efectuat verificari incruscate la clienti privind nerealitatea acestor facturi cu produse care contin alcool (anexa 10).

7) adresa Garzii Financiare nr. 803623/19.08.2011 (anexa 11) catre Reckitt Benckiser din Ungaria prin organul fiscal din Romania si raspunsul Reckitt Benckiser din Ungaria (anexa 12) din continutul careia rezulta ca produsele marca „Air Wick” nu contin denaturant conform extras:

„mentionam faptul ca in urma unei verificari efectuata la distribuitorul din Romania a produselor cosmetice marca Reckitt Benckiser Ungaria, a fost stabilit faptul ca produse similare celor fabricate la Farmec SA contin alcool nedenaturat, ceea ce creaza suspiciuni asupra intregii cantitati de alcool (aprox 600.000 litri cu concentratie alcoolica 96% in volum) achizitionata si utilizata de societate in procesul de fabricatie ”

8) adresa nr 1410023 din martie 2011 din anexa 13 prin care politisti din cadrul IGPR-DIF prin ANAF au cerut in de la SC Reckitt Benckiser Ungaria contracte, anexe, acte aditionale la contracte, facturi, documente privind transferuri bancare, certificate de conformitate, etc, primite de catre Reckitt Benckiser de la SC Farmec in vederea compararii prin incrusicare a realitatii consumului de 1.500.000 de litri de alcool rafinat nedenaturat corespunzator careia Directia pentru Supraveghere Accizelor si Operatiunilor Vamale a acordat scutire in regim direct dar si indirect;

b) **Mijloace de proba pe care solicitam sa le administrati ca PROBE la dosar** care se afla la societatea Farmec si la Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale, in vederea dovedirii faptei penale.

9) Pentru a efectua o verificare incrusata va rog sa solicitati concomitent de la Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale (ANV) strada Matei Millo nr. 13, sector 1, Bucuresti si de la Farmec SA strada Henri Barbusse nr. 16, Cluj Napoca, Cluj

(i) Deciziile de scutire de accize care au fost emise de catre Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale la Farmec SA pentru perioada 01.01.2007 – pana in prezent

(ii) Documentele si declaratiile care au fost emise de catre Farmec si depuse la ANV cu ocazia obtinerii fiecarei Decizii de scutire de accize de la Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale.

(iii) documentele care au facut obiectul verificarilor pe care le-au efectuat functionarii vamali din cadrul DSAOV daca au efectuat cercetari cu privire la veridicitatea, realitatea si legalitatea tututor actelor, declaratiilor si facturilor emise de Farmec SA, si care au fost prezentate DSAOV cu ocazia acordarii fiecarei scutiri de accize.

Astfel va rugam sa observati in cadrul acestei probe ca functionarii DSAOV nu numai ca nu au efectuat verificari privind consumul de alcool si realitatea facturilor emise de Farmec SA cu privire la perioada 2007-2011, perioada de timp in care Curtea de Conturi a constatat lipsa oricaror verificari (incruscate) privind consumul alcoolului in fabricatie pentru care DSAOV a acordat scutiri de accize, dar functionarii nu au efectuat verificari privind realitatea facturilor emise de Farmec catre clienti din tara si strainatate si au acordat in continuare in perioada 2007-2017 scutiri de accize in lipsa oricaror verificari privind realitatea facturilor emise de Farmec, anulate, stornate, neincasate si inchise in contabilitate, nerespectand chiar si dispozitia Curtii de Conturi de la pagina 157 ca deciziile de restituire sa se emita de catre o alta structura ANV.

Or, in cazul Farmec SA, in perioada 2007-2017, au participat aceleasi persoane atat la controlul vamal privind emiterea de decizii de restituire de accize, cat si la controlul fiscal incheiat in 15.12.2014.

B.2. Fapta care se circumscrie la art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 privind incalcarea legii de catre functionarii de control fiscal din cadrul DGAMC - ANAF

Faptul ca functionarii de la Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili din ANAF nu au solutionat fie deloc, fie au solutionat formal sesizarile si adresele care le-au fost comunicate de catre politie, tribunal si subsemnatul, dar au ignorat si constatarile Curtii de Conturi, a avut ca rezultat in continuarea operatiunilor ilegale cu alcool nedenaturat si neutilizat integral in fabricatie in perioada din 2007 – pana in prezent, precum si nerecuperarea prejudiciilor care au fost aduse Bugetului de stat si societatii ca urmare a evitarii platii accizei corespunzator alcoolului nedenaturat si neutilizat in fabricatie.

Functionarii societatii, luna de luna au cerut restituirea accizelor prin compensarea cu TVA-ul datorat, iar prejudiciul bugetului de stat consta in contravaloarea TVA-ului care, ar fi trebuit platit in plus, ca urmare a compensarii nelegale corespunzator valorii accizei cantitatii de alcool nedenaturat si neutilizat in fabricatie.

Functionarii fiscali de la DGAMC au incalcat legea avand in vedere urmatoarele considerente:

(a) Functionarii ANAF – DGAMC nu au dat curs dispozitiilor Tribunalului.

Tribunalul Specializat Cluj, in dosarul civil 3414/1285/2011 a solicitat Directiei Generale de Administrare a Marilor Contribuabili in adresa nr 11553/06.02.2014 si adresa nr 7284/26.01.2015 sa verifice si sa efectueze verificari cu privire la:

- Realitatea facturilor neincasate de Farmec si care au fost inchise in contabilitate prin stornari, constituirea de provizioane, trecerea pe clienti incerti si apoi pe cheltuieli nedeductibile;
- Valoarea mare a neconcordantelor dintre clienti si furnizori din tara si din strainatate care rezulta din declaratiile 390 VIES si 394.

Domnul Ionut Misa, in calitate de director general al DGAMC, in prezent Ministrul de Finante, ca raspuns la adresele instantei, a refuzat de doua ori sa dea curs solicitarilor Tribunalului Specializat Cluj de a efectua verificari. Astfel, desi in perioada solicitarilor de catre tribunal, Farmec SA s-a aflat in inspectie fiscala, directorul general al DGAMC, dl. Ionut Misa, a tolerat neefectuarea verificarilor fiscale dispuse de instantă, nesocotind constatarile Curtii de Conturi cu privire la lipsa oricaror verificari la Farmec SA privind consumul alcoolului in fabricatie, a documentelor, declaratiilor si facturilor emise de Farmec pentru produse care contin alcool.

Prin corespondenta dintre DGAMC si ANV din data de 23.02.2012, DGAMC a promis ca va efectua verificari privind cauza neconcordantelor de valori mari, potrivit celor doua adrese ale tribunalului mentionate mai sus., fara nicio urmare.

Aceasta pasivitate poate avea explicații foarte simple:

- dl.Ionut Misa a fost angajat in domeniul privat intr-un SRL care era co-actionar la o ferma viticola la Murfatlar, care potrivit DNA, a pagubit bugetul public cu 600 milioane lei. Grupul Murfatlar-Euroavipo a fost principalul furnizor de alcool nedenaturat la Farmec SA, peste 1.500.000 litri, in legatura cu care ANAF nu a efectuat verificari pana in prezent, ignorand documentele si probele din care rezulta faptul ca cantitatea de alcool mentionata mai sus nu a fost denaturata.

- domnul Ionut Misa, in urma unei audiente a subsemnatului, a solicitat transmiterea pe mail a sesizarilor nesolutionate de catre DGAMC, pe care le-am inregistrat anterior cu viza la DGAMC. Am trimis pe mail sesizarile in data de 08.09.2014, ora 13.29, dar domnul Ionut Misa nu a dispus efectuarea verificarilor nici dupa aceasta informare.

(b) Functionarii DGAMC - ANAF nu au dat curs nici solicitarilor organelor de politie.

Prin adresa din data 18.03.2014 inregistrata cu nr 100674, Politia a solicitat in cadrul dosarului penal 3164/P/2012 al PTB catre Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili sa ii comunice anumite date:

„va rugam sa ne comunicati daca au existat neconcordante cu privire la achizitiile si livrarile care au decurge din declaratiile 390 vies si 394 prezentate la ANAF de catre agentul Farmec ..in raport cu clientii, furnizorii sai pentru perioada 2007-31.12.2013, daca neconcordantele au fost clarificate si daca au fost efectuate controale incrucisate in acest sens”

Desi solicitările Tribunalului si politiei au fost transmise in timpul desfasurarii inspectiei fiscale, functionarii DGAMC nu au efectuat verificari ca urmare a adreselor mentionate mai sus, astfel cum rezulta din Raportul de inspectie fiscală intocmit de catre DGAMC la 15.12.2014 prin funcționarii Sandor Marcela, Zadic Ioan, Gligor Ioan, Rus Ioan si avizat de Alin Ghiurca

(c) Functionarii DGAMC nu au efectuat verificările promise

Functionarii DGAMC prin adresa din data de 11.09.2012 inregistrata cu nr. 45468 au comunicat catre ANV ca vor efectua verificari cu privire la valoarea mare a neconcordantelor dintre Farmec si clienti si furnizori din tara si strainitate:

analiza neconcordantelor dintre declaratiile informative 390 si 394 efectuata de DGAMC-Activitatea de Inspectie Fiscală, referitor la societatea Farmec SA. Prin adresa DGAMC nr.958367/23.03.12 ni s-a comunicat că soluționarea neconcordanțelor respective va fi efectuată de o structură din bordine DGAMC.

Acste verificări nu au fost efectuate.

(d) Functionarii DGAMC, desi recunosc ca o cantitatea de 1.500.000 litri alcool nu au fost denaturață, nu aplica sanctiunea prevazuta la art. 200 cod fiscal care reglementeaza obligatia denaturarii alcoolului achizitionat in regim de scutire de accize din anexele 11 si 12 la Raportul de inspectie fiscală din 15.12.2014, este evident ca alcoolul nu a fost denaturat.

Iată două exemple extrase din anexele 11 și 12, întocmite și semnate de catre funcționarii de control ai DGAMC, care evidențiază că funcționarii de control fiscal au cunoscut că alcoolul achiziționat de Farmec SA nu este denaturat și că în gestiunea societății a intrat doar alcool rafinat fiind lipsă cantitățea de denaturant. Este de menționat că, potrivit, art. 200 din Codul fiscal aplicabil la data operațiunilor, cantitatea de denaturant trebuie să fie de 2% (1,2 propandiol).

Astfel:

○ în anexa 11 la pozitia 1 figurează 29.714 litri alcool rafinat și 562 litri denaturant, rezultând cantitatea de 30.276 litri alcool etilic denaturat. În anexa 12 la pozitia 1 "alcool etilic denaturat receptionat" de catre Farmec SA, figurează doar cantitatea de 29.714 litri adică exact cantitatea de alcool etilic rafinat, fără a fi inclusă și cantitatea de denaturant.

○ în anexa 11 la pozitia 2 figurează 29.359 litri alcool rafinat și 566 litri denaturant, rezultând cantitatea de 29.925 litri alcool etilic denaturat. În anexa 12 la pozitia 2 "alcool etilic denaturat receptionat" de catre Farmec SA, figurează doar cantitatea de 29.359 litri adică exact cantitatea de alcool etilic rafinat, fără a fi inclusă și cantitatea de denaturant.

In consecinta, avand in vedere ca aceasta contrarietate nu reprezinta nicidcum erori, ci evidențiază mai degrabă intelectuali extrainstitutionale, expresia unor rătini și interese extrajudiciare pe care politisti și procurori le-au cunoscut și le-au tolerat, iar Curtea de Conturi nu a dispus măsuri până în prezent, va rugam să observați evidențele de neignoranță ce rezulta din raportul de inspectie fiscală, care, pe de o parte, retine în nenumărate randuri formularea "alcool denaturat", iar pe de alta parte, din analiza cuprinsului anexelor 11 și 12 la raportul de inspectie fiscală, semnate de catre inspectorii fiscali și funcționarii Farmec SA, se poate constata că alcoolul nu a fost denaturat.

Inspectorii fiscali ai DGAMC au mentionat in Raportul de Inspectie Fiscală denumirea de „alcool denaturat” si nu au raspuns notei explicative si au ignorat facturile de achizitie alcool si celealte acte (rapoarte de preparare alcool rafinat + denaturant care evidențiaza lipsa denaturantului din facturi, DAI-uri, CMR-uri, NIR-uri, fisa de securitate a produselor care contin alcool achizitionat de Farmec SA de la furnizori de alcool) mentionate in anexa 5 la sesizarea catre DGAMC din 06.05.2014, documente contabile prezentate DGAMC care evidențiaza ca alcoolul achizitionat nu a fost denaturat.

(e) Inspectorii DGAMC care exercită controlul fiscal nu au efectuat verificările legale cu privire la aspectele mentionate in sesizarile subsemnatului, desi au mentionat in prima pagina a Raportului de Inspectie Fiscală **ca au demarat inspectia fiscală ca urmare a petitiorilor mele.**

Astfel,

Subsemnatul am depus cu viza la ANV si ulterior la DGAMC urmatoarele sesizari si petitii in legatura cu inregistrari fictive ca urmare a unor operatiuni ilegale cu alcool nedenaturat si neutilizat in fabricatie si verificarea realitatii documentelor contabile si a facturilor emise de Farmec care, au fost prezentate de Farmec cu ocazia primirii fiecarei scutiri de accize.

(i) Petitii nesolutionate de catre Autoritatea Nationala Vamala catre Directia Nationala de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale :

- Plangerea catre ANV nr 68342/29.11.2011
- Completarea catre ANV nr 34021/05.07.2012
- Completarea nr. 7565/14.02.2012
- Cerere nr. 38676/02.08.2013

(ii) Petitii nesolutionate de catre Directia de Administrare a Marilor Contribuabili din 2014 - 2016:

- Cererea nr. 1149815/06.05.2014
- Cererea nr. 1164267/27.06.2014
- Cererea nr. 1177438/25.07.2014
- Email din 08.09.2014
- Petitia din 17.11.2016 catre vicepresedintele responsabil cu inspectia fiscală
- Cererea nr.14324/17.02.2015
- Cerere din 28.07.2015
- Cerere din 26.07.2016
- Cererea din 23.08.2016

(f) Raportul de inspectie fiscală (RIF) intocmit la data de 15.12.2014 a fost semnat de catre Ioan Zadic, Ioan Rus, Ioan Gligor, Sandor Marcela si avizat de catre Alin Ghiurca. Inspectorii fiscali nu au efectuat nicio verificare cu privire la nelegalitatea si nerealitatea documentelor si declaratiilor care au fost prezentate Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale ca urmare a operatiunilor cu alcool cu privire la facturile cu produse care contin alcool care au fost emise de Farmec si care, ulterior au fost anulate, stornate, sau neincasate si inchise in contabilitate, pentru a constata daca:

- produsele au fost livrate, iar facturile figureaza ca au fost inregistrate cu NIR-uri la clienti din tara sa din strainatate;
- produsele au fost reintroduse in stocul din gestiunea Farmec dupa stornarea sau anularea facturilor;
- facturile emise de Farmec si neincasate, trecute de la clienti certi la clienti incerti, trecute in contabilitate pe cheltuieli nedeductibile, figureaza inregistrate la clienti, iar produsele care contin alcool au fost livrate in realitate.

La efectuarea controlului incheiat prin RIF-ul din 15.12.2014 au participat persoane cu domiciliul din Cluj, imprejurare fata de care a fost incalcata recomandarea Curtii de Conturi de la pagina 157 din raportul intocmit in anul 2013 potrivit careia controlul fiscal sa se efectueze cu persoane din alte structuri ale ANAF pentru evitarea oricaror influente.

Raportul de inspectie fiscala din 15.12.2014 a constatat obligatia Farmec S.A. de plata a sumei de 67.064.505 lei, suma determinata in mod nejustificat si care este nedatorata, doar pentru a crea aparenta efectuarii unui control fiscal real, dar care, dupa 5 ani de sesizari, a avut un caracter formal, confectionand o falsa intantă, fară verificarea efectivă a realitatii si legalitatii operatiunilor cu alcool accizabil in urma carora au fost fraude, in mod constant, societatea si bugetul statului, prin neplata accizei corespunzator alcoolului nedenaturat și neutilizat legal. În consecință, raportul de inspectie fiscala intocmit la 15.12.2014 de DGAMC a fost anulat ca nelegal prin sentinta 46/2016 a a Curtii de Apel Cluj.

(g) **Inspectorii fiscale ai DGAMC nu au efectuat verificările fiscale legale**, nici dupa ce Directia Generala de Integritate Fisicala din cadrul ANAF mi-a comunicat prin adresa nr A_DGI 3770/11.10.2016 **ca se confirma** ca directorii fiscale Ioan Rus, Ioan Zadic, Ioan Gligor, Marcela Sandor, respectiv domnul Alin Ghiurca care a avizat si care au intocmit Raportul de inspectie Fisicala din 15.12.2014 nu au efectuat verificările si au dispus reluarea controlului fiscal inopinat cu privire la sesizarile mele inregistrate cu numerele 68342/29.11.2011, 7565/14.02.2012, 34021/05.07.2012, 38676/02.08.2013 de catre ANF si de catre Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili din ANAF cu nr: 1149815/06.05.2014, 1164267/27.06.2014; 1177438/25.07.2014; 08.09.2014; 29.07.2015, nr. 62161/18.11.2016 desi in prima pagina din anexa 14 a RIF-ului inspectorii fiscale mentioneaza ca au inceput inspectia fiscala ca urmare a sesizarilor mele.

(h) **Functionari responsabili cu inspectia fiscala din DGAMC nu au efectuat un temeinic control fiscal cu privire la realitatea si legalitatea declaratiilor si documentelor contabile si a realitatii facturilor cu produse care contin alcool care au fost emise de Farmec si care ulterior au fost stornate sau neincasate si inchise in contabilitate, care au fost prezentate de fiecare data de catre Farmec SA cu ocazia cererilor de restituire a accizelor si Decizii acordate de catre DRAOV cu ocazia fiecarei scutiri de la plata a accizelor, nici cu ocazia primului control fiscal din 2014 nici cu ocazia celui de-al doilea control fiscal din anul 2017.**

Al doilea control fiscal inopinat a urmat acelasi „model” si a creat impresia unui control fiscal. Urmeaza sa comparam si sa completam ce nu au facut functionarii in al 2 lea control fiscal cu ce am retinut in petitia catre presedintele ANAF.

(i) In perioada dintre 01.11.2016 – 28.03.2017 a fost efectuat control fiscal inopinat de catre doamnele Cuc Mariana, Minuta Angela, Ratiu Rodica si domnul Nicolae Horea, persoane cu domiciliul in Cluj cu privire la perioada 01.01.2010 – 31.12.2015, incalcandu-se in continuare recomandarea Curtii de Conturi de catre DGAMC.

(j) Functionarii de la Farmec SA au diminuat lunar plata TVA-ului datorat cu accizele de alcool prin cererile de restituire aprobat de fiecare data de catre Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale dar organele fiscale nu au efectuat niciodata verificari privind realitatea facturilor emise de Farmec

Functionarii fiscale au creat aparenta de legalitate privind consumul de alcool in fabricatie in lipsa oricror verificari privind legalitatea operatiunilor si inregistrariilor ca urmare a facturilor emise de Farmec si care ulterior au fost stornate, anulate sau neincasate si inchise in contabilitate si au efectuat un control fiscal formal, incomplet, superficial, bazat inscrisuri nerelevante, ocolind cu grija subiectul „fierbinte” al alcoolului nedenaturat.

Informatii provenite din mediul societatii in legatura cu rezultatul controlului inopinat releva că inspectorii fiscale care nu au efectuat cercetari, nu au solicitat documentele contabile adevarate si, pe cale de consecinta, au intocmit un act de control formal, incomplet, fara verificari adevarate, fara relevanta si substanta fiscala.

Inspectorii fiscali Cuc Mariana, Minuta Angela, Ratiu Rodica si domnul Nicolae Horea au urmat si in 2016-2017 acelasi "model" al stabilirii unor false obiective, care doar sa creeze impresia unui control fiscal dur, avand in vedere ca functionarii fiscali mentionati mai sus, din cadrul DGAMC, nu au efectuat verificari incruscate privind:

(i) facturile emise de Farmec S.A., anulate si stornate, respective daca acestea figureaza inregistrate la clienti. Nu au fost efectuate verificari daca produsele din facturile emise de Farmec si stornate anterior nu cumva au fost livrate, iar facturile nu au fost inregistrate la clienti cu NIR.

(ii) produsele corespunzatoare facturilor anulate si stornate, respective daca acestea au fost reintroduse in stocul din gestiunea Farmec, operatiune ce trebuia dovedita cu documente contabile si cu note explicative.

(iii) reintroducerea produselor in stocul din gestiunea Farmec, dupa anularea, stornarea sau returnul facturilor, in contextul in care un procent de cuprins intre 10% si 15% din totalul facturilor emise de Farmec au fost facturi anulate sau stornate in perioada 2010-2015. Aceasta este un procent apreciabil, ingrijorator de mare si nespecific unei societati de amploarea Farmec S.A.

(iv) soarta produselor inscrise in facturile care au fost anulate.

(v) reintroducerea in stoc a produselor sezoniere din facturile de return. Facturile privind produse sezoniere sunt emise si regularizate doar vara/toamna si nu tot timpul anului.

(vi) realitatea livrarilor catre client a produselor mentionate in facturile neincasate, dupa ce acestea au fost trecute in evidente contabile de la clienti ceruti la clienti incerti, cu consecinta inregistrarii in contabilitate pe cheltuieli nedeductibile fiscal, prin constituirea de provizioane.

(vii) realitatea tranzactiilor pe un numar esantion compus din primii 30 de clienti cu ponderea cea mai mare de facturi emise de Farmec pentru a sevedea ponderea facturilor care au fost anulate si stornate sau returnate sau au suferit corectii, utilizand informatiile cuprinse in urmatoarele documente:

- Jurnalul de vanzari de la Farmec
- Jurnalul de cumparari de la clienti esantion 30 clienti
- NIR-urile la clienti

Functionarii care au efectuat controlul fiscal la Farmec S.A. au retinut, in mod eronat, ca nu sunt influente fiscale, cu privire la facturile care au fost emise de Farmec, nu au fost incasate si au fost inchise in contabilitate, dupa ce societatea a platit impozit nejustificat de 16% pentru cheltuieli nedeductibile, dar nu au efectuat verificari pentru a constata daca in realitate produsele au fost livrate si daca facturile emise de Farmec privind produse care contin alcool scutit de la plata accizelor figureaza inregistrate cu NIR-uri la clienti, deoarece facturile au fost emise doar pentru evitarea platii accizei si pentru a crea impresia utilizarii alcoolului.

Astfel, functionarii fiscali au creat aparenta legalitatii activitatii societati Farmec S.A. si au retenut lipsa unor influente fiscale, in contextul in care societatea a platit impozit de 16% si a inregistrat pe cheltuieli nedeductibile contravaloarea unor produsele, fara a verifica existenta reala a acestor, daca au fost fizic livrate sau daca facturile figureaza inregistrate, cu NIR-uri, la

client; în consecință, INFLUENTA FISCALA și PREJUDICIUL adus bugetului statului constă atât în contravalorarea accizei datorate cantitatii de alcool neutilizat în fabricatie la produsele din facturile care nu figurează înregistrate la clienti cât și în neplata TVA-ului datorat bugetului statului, prin aprobarea cererilor lunare de compensare, a accizelor, prin aprobarea formală cu TVA-ul de plată iar PREJUDICIUL adus societății constă în contravalorarea cantitatii de alcool neutilizat și valoarea impozitului de 16% platit nejustificat de societatea Farmec SA.

(i) Verificarea superficială de către funcționarii DGAMC a neconcordantelor dintre Farmec S.A. pe de o parte și clienți sau furnizori, pe de altă parte. Cu privire la procesul de verificare a acestor NECONCORDANTE apreciez ca organul de control fiscal a fost subiectiv, solicitând și utilizând în cadrul controlului incruisat al neconcordantelor elemente nerelevante și insuficiente pentru verificarea realității operațiunilor desfasurate de Farmec S.A. și clienți și neverificând de loc situația livrărilor și încasărilor în relația cu clienții din strainatate.

Consider că pentru verificarea incruisată a neconcordantelor dintre Farmec S.A., clienți și diversi furnizori din țară și din strainatate nu ar fi trebuit să lipsească copiile facturilor emise de Farmec și clienți, NIR, registrele de cumpărare și de vânzări, fisale de cont analitice cont 401 și 411, balanțele analitice pe furnizori și clienți, balanțe sintetice, CMR-uri, centralizator CMR-uri, cu precizarea numărului mijlocului de transport propriu sau închiriat, numele soferului sau a delegatului, CNP-ul acestora cat și contracte de transport auto.

Funcționarii care au efectuat controlul fiscal nu au realizat verificări incruisate privind neconcordantele dintre Farmec și clienții din țări comunitare, iar verificările incruisate cu clienți și furnizori din intern prezintă valori mari ale neconcordantelor.

Există situații în care Farmec S.A. a efectuat tranzacții suspecte cu societăți străine, livrând produse proprii în schimbul unor "servicii" a căror realitate sau utilitate nu a fost verificată de inspectorii fiscali și nici nu a fost dovedită de Farmec S.A. Astfel, în perioada 2012 – 2015, produsele Farmec au fost livrate societății SUIT 4U KFT, cu sediul în Ungaria, fiind facturate la valoarea de cca. 1.800.000 lei. Prețul acestor livrări nu a fost încasat. Administratorii au dispus achiziționarea de "servicii" de la această societate, în valoare de aproximativ 1.800.000 lei, lipsind societatea de încasarea prețului datorat.

Tot astfel, administratorii Farmec S.A. au livrat produse ale Societății în perioada 2012 - 2015 către societatea TARGET SALES GROUP, cu sediul în Ungaria, facturate la valoarea de cca 3.100.000 lei. Prețul acestor livrări nu a fost încasat. Administratorii au dispus achiziționarea de "servicii" disproporționate valoric sau fictive în valoare de aproximativ 2.200.000 lei de la acest client, lipsind societatea de încasarea prețului datorat.

În fine, dar fără a închide lista, administratorii au livrat produse ale Societății în perioada 2012 - 2014 către societatea Tenex cu sediul în Polonia, facturate la valoarea de cca. 1.000.000 lei. Prețul acestor livrări nu a fost încasat. Administratorii au dispus achiziționarea de servicii disproporționate valoric sau fictive în valoare de aproximativ 740.000 lei de la acest client, lipsind societatea de încasarea prețului datorat.

Toate aceste tranzacții au avut influențe fiscale deoarece au diminuat nejustificat valoarea profitului imposabil, operațiuni în legătură cu care funcționarii fiscali au trecut cu vederea.

Iată și alte exemple de **servicii posibil fictive** achiziționate cu valori mari de către Farmec SA în perioada anului 2012, în valoare de 1.700.000 lei, de la următorii furnizori:

- STAGE ART II PL(Polonia) peste 360.000 lei
- PETRANIY SZELL PROV COMM KFT - Ungaria peste 300.000 lei
- MINDSHARE MEDIAGYNOKSEG KFT - Ungaria peste 300.000 lei
- CREDO PR MONIKA GORKA Polonia peste 200.000 lei

Avand in vedere existenta unor cazuri numeroase de achitare a facturilor emise de către SC Farmec Sa prin ordine de compensare cu facturile de servicii emise de clienti din tara si strainatate, facturi de valori mari, este justificata suspiciunea că, in realitate, in mare parte, nu a fost incasata contravaloarea produselor, realizandu-se o compensare cu servicii nereale.

De asemenea, nu a fost verificata realitatea operatiunilor facturate de Farmec S.A. si a facturilor de servicii achizitionate de SC FARMEC SA in vederea achitarii, prin compensare, a facturilor emise pentru produse care in compositia lor contin si alcool, in care sens va prezint urmatoarele exemple:

Nr crt	Denumire	TARA	TIP	Perioada 2010-2015		
1	SUIT 4U	HU	Livrari	1,820,086		
			Achizitii servicii	1,808,792		
2	TARGET SALES GROUP	HU	Livrari	3,073,665		
			Servicii	2,099,654		
			Achizitii servicii	161,429		
3	TENEX	PL	Livrari	1,081,971		
			Servicii	517,614		
			Achizitii servicii	226,081		
TARGET SALES GROUP Total				5,334,748		
TENEX Total				1,825,666		

Iata, mai jos, cateva exemple de clienti interni in relatia cu care exista valori mari ale neconcordantelor care au fost verificate superficial pe baza unor informatii incomplete si eronate:

Nr crt	Parteneri			Toata perioada 2007-iulie 2015
1	METRO CASH & CARRY ROMANIA	Livrare	valoare cu minus	-97.027
			valoare cu plus	9.634.288
2	CARREFOUR ROMANIA	Livrare	valoare cu minus	-657.096
			valoare cu plus	9.617.829
				8.960.733
3	ROMANIA HYPERMARCHE	Livrare	valoare cu minus	-1.741.331
			valoare cu plus	3.307.452
				1.566.121
4	DM DROGERIE MARKT	Livrare	valoare cu minus	-203.332
			valoare cu plus	1.721.865
				1.518.533

Spre exemplu, desi discrepantele dintre inregistrarile Farmec S.A. si Metro Cash&Carry Romania S.A. depasesc 2.500.000 euro, inspectorii fiscali nu au cerut pentru verificare incrusata urmatoarele documente, de la Farmec si de la clienti pentru verificari incrusate: facturi, procese

verbale de sigilare la furnizorii de alcool, procese verbale de desigilare la beneficiari, DAI-uri, NIR-uri, lista cu produsele care contin alcool, fisa de securitate la produse care contin alcool si retete de fabricatie

Există, fără îndoială, o legătura între facturile care figurează ca neconcordante în situația privind declaratiile 394 și facturile care au fost emise ulterior de Farmec și au fost apoi fie anulate, fie stornate, fie produsele nu au fost receptionate la clienti, fie nu au fost reintroduse în stoc la Farmec sau nu au fost incasate și au fost inchise în contabilitate pe cheltuieli nedeductibile fără ca produsele să fi fost livrate la clienti.

Neconcordantele ascund facturi cu produse care contin alcool și care în realitate nu au fost livrate la clienti încărcat aceste produse nu au existat, alcoolul aferent rețetei lor primind alte destinații. Or, verificarea acestor diferențe mari nu a fost efectuată, dacă facturile stornate figurează înregistrate la clienti și cu NIR-urile aferente și dacă după stornare și anulare produsele au fost reintroduse în stocul din gestiunea Farmec.

Corespunzător acestor clienti Directia Generala Antifrauda are competența să solicite verificări încrucișate pe o perioadă de 10 ani care include toată perioada de lucru cu clientii/furnizorii care prezintă valori mari ale neconcordantelor și înlatura orice suspiciune privind furnizarea de informații incomplete.

(j) Inspectorii care au realizat controlul fiscal nu au efectuat deloc verificări privind nerealitatea serviciilor care au diminuat artificial profitul impozabil, în schimbul carora Farmec a transferat sume mari de bani catre clienti din țara catre clienti din strainatate și catre conturi din țari și firme cu regim fiscal off-shore.

Funcționarii fiscului nu au efectuat verificări încrucișate privind (a) neconcordantele dintre Farmec și clientii din țari comunitare și furnizorii de servicii nereale care au achitat facturile emise de Farmec prin facturi de servicii fictive, diminuând profitul impozabil, corespunzător întregii impozabil, în schimbul carora Farmec a transferat sume mari de bani catre clienti din țara sau din strainatate și catre conturi din țari și firme cu regim fiscal off-shore.

Exemple de societăți catre care Farmec a transferat sume de bani în schimbul unor servicii, a căror realitate este suspectă și îndoialnică.

(i) Societăți carora funcționarii Farmec au transferat sume mari de bani, aceste societăți fiind controlate de directorii Farmec și persoane din familiile acestora:

- Astarte Line SRL CUI 19229308 firma unde asociați și administratori au fost Deaconu Adela și Deaconu Aurelian Calin (fiica și ginerele lui Pantea Petru Iacob),
- Carpat Investment SRL CUI 16983632 firma este controlată și aparține lui Lucian Pintea,
- Carpat Expert SRL CUI 19132231 firma controlată la data platilor de Adela Deaconu, sora lui Pintea Lucian,
- Green Computers SRL CUI 16790291, firma lui Lucian Pintea,
- Computer Avantaje SRL - CUI 15917967, firma aparținând lui Lucian Pintea,
- Pintea Lucian persoana fizica autorizata - CUI 19679701
- Green Software & Automation SRL CUI 25206791, firma aparținând lui Lucian Pintea,

- Contpriv Srl CUI 207287 firma unde unic asociat si administrator este Pantea Petru Iacob,
- Ora 13 Fix Srl CUI 26363336 firma controlata la data efectuarii platilor de catre directorul de marketing Borza Ioana Sanda ,
- Aura Vis Import-Export Servicii Srl (CUI 6021690) firma deținută de persoana fizica Eleonora Vidrean, director marketing al Societății.

(ii) Societăți carora functionarii Farmec au transferat sume mari de bani, pentru ca apoi aceste firme să transfere cea mai mare parte a banilor catre societăți controlate direct de catre persoanele din familiile administratorilor

Administratorii au încheiat acte juridice cu societăți comerciale controlate INDIRECT de aceștia cu încălcarea interesului societății și în paguba bugetului de stat și a patrimoniului acestieia, cu ignorarea regulilor privind conflictul de interese și supravegherea directorilor societății care au avut ca rezultat diminuarea profitului impozabil al societății.

Administratorii Societății au încheiat în perioada 2007-2015 acte juridice cu AROBS TRANSILVANIA SOFTWARE (CUI 11291045) firma având domeniul de activitate “Activități de realizare a soft-ului la comanda”.

Societatea AROBS TRANSILVANIA SOFTWARE a transferat fondurile obținute astfel de la Societate către Contpriv SRL (CUI 207287) în perioada 2008-2012 și către Astarte Line SRL (CUI 19229308) în perioada 2012- 2014. Astarte Line SRL este deținută de Adela Deaconu, fiica lui Pantea Petru Iacob, administrator al Societății în perioada 2012-2014. Pantea Petru Iacob, fost administrator între 1995 și 2011 este tatăl lui Deaconu Adela și al lui Lucian Pantea (acesta fiind administrator în prezent la Farmec SA alături de Turdean Mihaela și Turdean Mircea Liviu).

Administratorii Societății au încheiat în perioada 2011-2015 acte juridice cu societatea Rom Seen Print SRL (CUI 24625082).

Societatea Rom Seen Print SRL a transferat la rândul ei către societatea Carpat Investment SRL (CUI 16983632) fondurile obținute de la Societate. Conform datelor de la registrul comerțului societatea Carpat Investment SRL aparține ginerelui lui Pantea Petru Iacob, acesta cedând părțile sociale și conducerea societății asociatului Curea Octavian.

Administratorii Societății au încheiat în perioada 2007-2012 acte juridice cu societatea MTC Romania Impex SRL (CUI 4379153). Societatea MTC Romania Impex SRL a transferat la rândul ei către societatea Carpat Expert SRL (CUI 19132231) fondurile obținute de la Societate. Conform datelor de la registrul comerțului societatea Carpat Expert SRL aparține persoanei fizice Adela Deaconu, fiica administratorului Pantea Petru.

Administratorii Societății au încheiat în perioada 2008-2010 acte juridice cu societatea Base Consulting SRL (CUI 7959007). Societatea Base Consulting SRL (CUI 7959007) a transferat la rândul ei către societatea Carpat Investment SRL fondurile obținute de la Societate. Conform datelor de la registrul comerțului societatea Carpat Investement SRL aparține ginerelui lui Pantea Petru Iacob, acesta cedând părțile sociale și conducerea societății asociatului Curea Octavian.

(iii) Societăți persoane juridice straine carora Farmec le-a livrat marfuri iar în loc să incaseze prețul acestora societatea a primit “servicii” nedovedite a fi reale.

Administratorii au livrat produse ale Societății în perioada 2012 - 2015 către societatea SUIT 4U KFT, cu sediul în Ungaria, facturate la valoarea de cca 1.800.000 lei. Prețul acestor livrări nu a fost încasat. Administratorii au dispus achiziționarea de servicii de la aceasta societate în valoare de aproximativ 1.800.000 lei, lipsind Societatea de încasarea prețului datorat.

Administratorii au livrat produse ale Societății în perioada 2012 - 2015 către societatea TARGET SALES GROUP cu sediul în Ungaria, facturate la valoarea de cca 2.500.000 lei. Prețul acestor livrări nu a fost încasat. Administratorii au dispus achiziționarea de servicii

disproporționate valoric sau fictive în valoare de aproximativ 1.900.000 lei de la acest client lipsind societatea de încasarea prețului datorat.

Administratorii au livrat produse ale Societății în perioada 2012 - 2014 către societatea Tenex cu sediul în Polonia, facturate la valoarea de cca. 1.000.000 lei. Prețul acestor livrări nu a fost încasat. Administratorii au dispus achiziționarea de servicii disproporționate valoric sau fictive în valoare de aproximativ 740.000 lei de la acest client, lipsind societatea de încasarea prețului cuvenit.

Toate aceste tranzacții au avut influențe fiscale deoarece au diminuat nejustificat valoarea profitului impozabil, operațiuni ignorate de către funcționarii fiscale.

Cu privire la provizioane, funcționarii DGAMC nu au efectuat verificări cu parteneri comunitari privind realitatea și legalitatea facturilor, a serviciilor și înregistrărilor la clienti, precum și a operațiunilor economice pentru care s-au constituit anual provizioane. Ponderea cea mai mare în aceste provizioane a fost reflectată în ajustările rezultate din deprecierea creantelor (clienti incerti) având un procent de peste 35% din valoarea provizioanelor.

Prezent în continuare un tabel sinoptic al societăților la care administratorii sau directorii Societății au interese proprii, direct sau indirect, și ale căror datorii au fost stinse prin provizioane constituite de Societate:

DENUMIREA SOCIETĂȚII	ANUL *	VALOAREA IN LEI	PERSOANELE IMPLICATE SI CALITATEA LOR
1. ASTARTE LINE SRL CUI 19229308	2009	24.000	Deaconu Adela și Deaconu Aurelian Calin - asociați (fiica și ginerele lui Pantea Petru Iacob, la acea data administrator al FARMEC S.A.)
2. TARTA IOSIF	2009	32.000	Ruda cu Tarta Livia contabil
3. CARPATINVESTMENT SRL CUI 16983632	2010	10.000	Asociat și administrator - Deaconu Aurelian Calin (ginerele lui Pantea Petru Iacob, la acea data administrator al FARMEC S.A.)
4. GREEN COMPUTERS SRL CUI 16790291	2009	3.000	Asociat și administrator - Pantea Lucian (administrator al Farmec S.A.)
5. UNIVERSAL SPRAY SERVICE SRL CUI 221486	2009	2000	Asociat și admin. este Joldes Ioan ,unul din cei 4 martori din dosar nr 2485 de la J2
6. COMPLEX AP FARMEC CUI 15200864 – (în întrerupere activitate)	2009 2010	200.000 14.000	Turdean Mircea - acționar deținând 8000 de acțiuni (Administrator al Farmec S.A.)

- * indică anul constituției provizionului pentru debitele societății indicate în prima coloană

O asemenea operațiune contabilă este și ilegală, întrucât constituirea provizioanelor poate fi realizată numai cu respectarea art. 22 din Legea 571/2003 republicată (CODUL FISCAL) și a NORMELOR METODOLOGICE aferente care la alin.1 lit. (c) pct. 4 specifică faptul că provizioanele nu pot fi constituite pentru sume datorate de o persoană afiliată contribuabilului.

Turdean Mircea administrator al SC Farmec SA, a avut un interes personal, respectiv a beneficiat de cessionarea unui număr de 8.000 acțiuni, operațiune în legătura cu stingerea datoriei SC Complex Ap Farmec SRL către SC Farmec SA în valoare de 214.000 lei

Astfel, în anul 2010 SC Farmec SA a constituit provizioane pentru creațele asupra Complex AP Farmec în valoare de 197.550 lei care reprezintă facturi neachitate de către această societate. Turdean Liviu și Pantea, conform extras din anexa 15. (în prezent societatea este în intrerupere temporară de activitate, perioadă de suspendare activitate fiind expirată; data la care a decis întreruperea activității a fost 10.11.2010 pe o perioadă de 3 ani)

- a) Administratorul SC Complex AP Farmec SRL este Ilea Dorel, conform anexa 16
- b) La data de 26.02. și 22.06.2010 Ilea Dorel, administrator al SC Complex AP Farmec SRL, î-a cessionat lui Tudor Mircea după cum urmează:

- 5272 de acțiuni la 22.02.2010
- 2.728 de acțiuni la 22.06.2010

Total 8.000 de acțiuni cedionate de către Ilea Dorel către Turdean Mircea, director general la SC Farmec SA, în schimbul renunțării de către Farmec la incasarea datoriei de la SC Complex AP Farmec SRL.

În legătura cu SC Complex AP Farmec SRL mai avem și urmatoarea precizare, care este mai mult aplicabilă la capitolul 2 (facturi emise de FARMEC care în fapt nu sunt înregistrate la clienti pentru că în fapt marfa nu a fost livrata).

De menționat că la numai două săptămâni, adică în data de 24.11.2010 în locația SC Complex AP Farmec se deschide un "punct de lucru" al societății comerciale Doadem, societate patronată de Dondos Vasile Gabriel, apropiat al lui Turdean Mircea. Situația diferențelor care rezultă din declaratia 394 dintre declaranți prezintă o diferență de 80.000 lei care a fost înregistrată în contabilitatea Sc Farmec SA în perioada 2010-2013 și care nu a fost înregistrată în contabilitatea clientului SC DOADEM SRL - CUI 26525101. Situația pune în lumină imprejurarea că diferența de valoare a marfii neînregistrată, în fapt nu a fost livrata și incasată de Farmec (altfel spus, firma Doadem) a înregistrat la achiziție o valoare mai mică decât factura emisă de Farmec).

(k) Fata de imprejurarea că funcționari publici de la control fiscal au obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial, li se circumscribe fapta prevăzută de art.13 ind.2 din Legea nr.78/2000, deoarece au retinut neadevarat în folosul funcționarilor de la Farmec SA, lipsă unor influențe fiscale ca urmare a înregistrării unor cheltuieli ale societății cu avocați și expertii care au diminuat nejustificat profitul impozabil, având în vedere următoarele considerente:

- societatea a transferat suma de peste 10.000.000 lei, în ultima perioadă către avocați și experti contabili, care a diminuat profitul impozabil

- avocați și experti către care au fost transferate sume mari de bani au contracte încheiate atât cu societatea, persoana juridică, cât și cu directorii/administratorii societății, persoane fizice, care au calitatea de parăti, inculpați/invinuitori/suspecti/fapțuitori atât în aceleasi dosare, cât și în dosare diferite.

- contractele avocatilor cu societatea contin sume mari de bani iar contractele dintre avocati si persoanele fizice au sume cu valori mici, desi serviciul prestat de avocati este acelasi si nu poate avea doua masuri diferite de evaluare a pretului.

- desi societatea are mai multi consilieri juridici angajati cu contract de munca spre exemplu Lucia Vlasa, totusi se platesc sume mari de bani catre avocati, onorarii excesive in schimbul unor servicii suspecte care diminueaza artificial profitul impozabil.

- functionarii fiscali nu au evidentiat realitatea contractelor dintre societate si avocati si a contractelor dintre avocati si functionari Farmec SA, nu au evidentiat valorile care rezulta din contractele de asistenta juridica incheiate de catre societate cu avocati si sa le compare cu contractele de asistenta juridica incheiate de catre aceiasi avocati cu administratorii/directorii societatii, ca persoane fizice, in dosare in care calitatea de parte, invinuit, faptuitor/suspect o are atat societatea, cat si administratorii/directorii societatii.

(i) Exemplificam avocati care au aparut societatea Farmec SA si au primit onorarii de valori mari si aceiasi avocati au prestat aceleasi servicii de consultanta si asistenta juridica si au primit onorarii mici de la persoane fizice cu calitatea de administrator si director ai societatii in dosare civile sau penale avand calitate de parati, faptuitori sau invinuiti/suspecti:

- avocatul Panzaru Anatol, in Dosar nr.12283/3/2016 al Tribunalului Bucuresti a reprezentat Farmec SA, Turdean Liviu, Pantea Petru Iacob, Turdean Mihaela, Turdean Mircea, care au avut calitatea de intimati.

- avocatul Moldovan Diana, in dosar nr.1030/1285/2009 al Tribunalului Specializat Cluj a reprezentat Farmec SA, Turdean Horea, Turdean Ioana Virginia, Turdean Liviu si Turdean Mircea Liviu, in calitate de parati.

- avocatul Pop Ioan, in dosar nr.30272/3/2007 al Tribunalului Bucuresti a reprezentat Farmec SA, in calitate de parte responsabila civilmente, si pe Turdean Liviu, Turdean Mircea, Pantea Petru Iacob, Kevorkian Marin, Lucacel Viorica, Ignat Ioan, Pintilie Sorin, Ciupeiu Maria Miorita, Vidrean Leonora, Bratean Aurita, in calitate de inculpati.

- avocatul Brehar Claudiu, in dosar nr.1030/1285/2009 al Tribunalului Specializat Cluj, a reprezentat Farmec SA, Turdean Liviu, Turdean Mircea Liviu, Turdean Ioana Virginia, Turdean Ovidiu Horea, in calitate de parati.

(ii) Au existat si alte numeroase situatii in care aceiasi avocati au aparut societatea in procese civile si au primit sume mari de bani de la societate, dar au aparut in dosare penale si functionarii societatii ca persoane fizice primind sume modice de bani de la acestia. Spre exemplu, avocatul Lucian Badiu a primit de la Turdean Liviu, presedinte Consiliu de Administratie, in dosarul nr.30272/3/2007, o suma mica de bani, in calitate de invinuit la acea data, dar in aceeasi perioada de timp avea incheiate contracte de asistenta juridica cu societatea Farmec SA, in baza carora a incasat peste 700.000 lei.

(iii) Avocatul Manea Valentin a primit de la societate in acelasi dosar suma de 98.000 lei fara TVA, din care 84.000 lei fara TVA au fost primiti in anul 2010-2011, dar a primit sume modice de la persoanele fizice cu calitate de inculpati, functionari la Farmec SA, pe care le-a reprezentat .

(iv) Prezentam exemple de avocati care au reprezentat societatea Farmec SA in dosare in care administratorii/directorii au sau au avut un interes personal:

- Avocati Brehar Claudiu si Ziadin Denis in Dosarele 1110/1285/2016 si 1021/1285/2016 pe rolul Tribunalului Specializat Cluj care au ca obiect suspendarea, respectiv anularea hotararii AGEA de majorare a capitalului social din 19.10.2016
- Avocati Brehar Claudiu si Ziadin Denis in dosarul nr.3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Arges avand ca obiect anularea hotararii AGEA din 14.07.2011 de descarcare a gestiunii administratorilor.
- Avocati Diaconescu Diana, Brehar Claudiu si Ziadin Denis in dosarul nr.1514/1285/2012 al Tribunalului Constanta avand ca obiect anularea AGA din 6.08.2012 de alegere a membrilor Consiliului de Administratie
- Societatea civila Musat si asociatii in dosarul nr.1516/1285/2012 al Tribunalul Comercial Cluj avand ca obiect suspendarea AGA din 6.08.2012
- Avocati Ziadin Denis si Rosu Alexandru, Prunaru & Asociatii SCA, in dosarul nr.2930/1285/2011 al Tribunalului Brasov avand ca obiect anularea AGA din 28.04.2011 de descarcare de gestiune a administratorilor
- Avocatul Biris Gabriel a reprezentat societatea Farmec SA in dosarul care a avut ca obiect anularea raportului de inspectie fiscala din 15.12.2014.

(v) Functionarii publici au ignorat faptul ca functionarii societatii au folosit fondurile societatii diminuand ilegal profitul impozabil, fata de imprejurarea ca majoritatea actiunilor la instante civile sau penale decurg din incalcarea legii de catre administratorii si directorii in care persoanelor din familiile Turdean si Pantea, respectiv Turdean Liviu (tata) decedat in 2017, Turdean Liviu Mircea (fiu), Turdean Horea (fiu), Pantea Petru Iacob (tata), Bria Sebastian (nepot), Pintea Lucian (fiu), au obtinut controlul societatii pe actiuni, respectiv persoane din familiile Turdean si Pantea, ca urmare a unor operatiuni illegate, cu actiunile societatii

Prin operatiuni ilicite succesive, folosindu-se de tripla calitate in societate, de actionari, administratori si directori, persoane din familiile Turdean si Pantea, au dobandit CONTROLUL SOCIETATII PE ACTIUNI, in sensul ca la data privatizarii societatii din anul 1995 cele doua familii detineau sub 1% din actiuni, iar in prezent dupa tranzactiile cu actiunile societatii si emisiuni nelegale, detin peste 65% din actiunile societatii, in timp ce cota subsemnatului de participare la capitalul social a ajuns la 11,12% de la 34,49%, ca urmare a majorarilor nelegale de capital social.

(I) Functionarii fiscali creaza o aparenta legalitate privind consumul de alcool in fabricatie in lipsa oricaror verificari privind legalitatea operatiunilor si inregistrarilor ca urmare a facturilor emise de Farmec si ulterior stornate, anulate sau neincasate si inchise in contabilitate pe cheltuieli nedeductibile.

In mod incorrect dar si nejustificat, functionarii fiscali evoca expertiza care a fost efectuata in dosarul penal 3164/P/2012 al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti avand in vedere urmatoarele argumente:

- Expertiza semnata de Mandru Gheorghe, Vulpoi Marcel, in dosar 3164/P/2012 a fost efectuata cu privire la operatiunile economice care s-au desfasurat in perioada 01.01.2007 –

10.02.2010 iar inspectia fiscala se desfasoara intr-o perioada diferita de timp 01.01.2010 – 01.01.2015

- Expertiza Mandru - Vulpoi evidentiaza ca Farmec nu a inregistrat in registrele societatii o cantitate de 22.902 litri de alcool, cantitate care coincide cu contravaloreala denanturantului 1 – 2 propandiol conform extras de la pagina 75 din expertiza .

La pagina 75: „Deci cantitatea de 22.902 litri denaturat (propandiol/propilenglicol (23.829 kg conform RAPOARTE DE PREPARARE) nu se regaseste in documentele care au insotit livrarea alcoolului etilic rafinat achizitionat de la furnizorul S.C. EUROAVIPO GRUP SA, la beneficiar nefiind intocmit nici un document care sa constate acest plus.”

„Deci cantitatea de 3.220 litri denaturat (propandiol cca. 3.348,80 kg – densitate propandiol 1,04 kg/ltr) nu se regaseste in documentele care au insotit livrarea alcoolului etilic rafinat achizitionat de la furnizorul S.C. PET & ADY TRADING SRL, la beneficiar nefiind intocmit nici un document care sa constate acest plus.”

- Expertiza Violeta Radu efectuata in acelasi dosar evidentiaza la pagina 75 existenta unui prejudiciu in valoare de 8.280.667 euro ca urmare a inexistentei denanturantului in gestiunea societatii conform extras de la pagina 75 din expertiza iar verificarea utilizarii alcoolului in fabricatie nu a putut fi determinate ca urmare a lipsei documentelor contabile de iesire din gestiune

Extras pagina 75: „In ceea ce priveste obligatiile fiscale ale societatii FARMEC S.A. determinate de neevidențirea corecta in gestiunea proprie a tipului de alcool aprovisionat si utilizat, au condus expertul contabil la calcularea accizelor datorate, in quantum total de 31.198.707 lei, adica de 8.280.667,26 euro, aspect detaliat pe larg in cadrul obiectivului 8, respectiv 16.”

- Functionarii fiscali mai omit si constatarile Garzii Financiare in Raportul intocmit in anul 2010, lipsa denanturantului 28.074 de litri precum si ipoteza ca cantitatea de 1.500.000 litri nu a fost denaturata.

In fine, functionarii fiscali omit verificari si concluzii cu privire la faptul ca in cele mai multe situatii alcoolul nu a fost utilizat integral in fabricatie desi a primit scutire de accize, respectiv restituirea accizelor prin compensarea lunara cu TVA-ul datorat statului.

(I) Legi incalcate de catre functionarii fiscali in timpul celor doua controale fiscale, dispozitiile legale imperitive prevazute in Codul de Procedura Fiscal, Legea 207/2015 titlul VI

Articolul 113 alin 2 lit c si anume „analiza si evaluarea informatiilor fiscale in vederea confructarii declaratiilor fiscale cu informatiile proprii sau din alte surse (Raport Curtea de Conturi anul 2013 pag ...) si, dupa caz, a descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legislatiei fiscale”,

Art 113 alin 2 lit e „solicitare de informatii de la terți”

Art 116 alin 1 pct c „controlul electronic, care constă în activitatea de verificare a contabilității și a surselor acesteia, prelucrate în mediu electronic, utilizând metode de analiză, evaluare și testare asistate de instrumente informatiche specializate.”

Consider ca aceasta metoda de control nu a fost utilizata in contextul in care Curtea de Conturi a constatat lipsa repetata a verificarilor fiscale privind consumul alcoolului in fabricatie iar ANAF aproba compensarea TVA-ului lunar de plata cu restituirea accizelor corespunzator alcoolului neutilizat in fabricatie Conform extras din Raportul Administratorilor Farmec la bilantul din anul 2016

„in anul 2016, Societatea a inregistrat compensari intre creante si datorii fata de 45 de parteneri. Valoarea bruta a datorilor si creantelor care a facut obiectul compensarii a fost de 52.298.282 lei. Aceste compensari s-au efectuat in principal cu marile lanturi de magazine si bugetul statului (compendare TVA cu accize alcool).....”

Art 116 alin 1 pct b) „verificarea exhaustivă, care constă în activitatea de verificare a tuturor documentelor și operațiunilor, care stau la baza modului de calcul, de evidențiere și de plată a obligațiilor fiscale;”

Aceasta metoda de control nu a fost abordata de nici o echipa de control, metoda esentiala in verificarea modului de calcul a accizelor privind verificarea realitatii operatiunilor de consum de alcool, care au stat la baza cererilor de restituire a accizelor, cu tva-ul de plata lunar.

Legea 207/2015 titlu VII capitolul II.

Art 134 alin 2 pct b) „verificarea exhaustivă, care constă în activitatea de verificare a tuturor documentelor și operațiunilor, care stau la baza modului de calcul, de evidențiere și de plată a obligațiilor fiscale;”

Agenția Nationala de Administrare Fisicala are, în principal, următoarele atribuții:

*Art. 7 Alin D lit a) pct.5 si 6 din HG 520/2013 care prevede atributiile ANAF si domeniul promovarii descoperirii ,combaterii evaziunii fiscale si a fraudei fiscale

D. Atribuții în domeniul prevenirii, descoperirii și combaterii evaziunii fiscale și a fraudei fiscale și vamale:

5. constituie și utilizează baze de date necesare pentru prevenirea și descoperirea infracțiunilor economico-financiare și a altor fapte ilicite în domeniul fiscal și vamal;

6. efectuează investigații, supravegheri și verificări fiscale și vamale necesare prevenirii și descoperirii faptelor de evaziune fiscală și fraudă fiscală și vamală, inclusiv în cazurile în care sunt semnalate situații de încălcare a legislației specifice;

*Art. 200^22(8) lit.c si d din Legea 571/2003 republicata

(8) Denaturarea alcoolului se realizează potrivit următoarei proceduri:

c) în funcție de rezultatele verificării datelor cuprinse în documentația depusă, autoritatea fiscală teritorială decide asupra acceptării operațiunii de denaturare și desemnează reprezentantul său care va supraveghea efectuarea acestei operațiuni. În situația în care datele cuprinse în documentația prezentată nu corespund realității, autoritatea fiscală teritorială respinge solicitarea de efectuare a operațiunii de denaturare;

d) operațiunea de denaturare se consemnează într-un registru special, care se păstrează în antrepozitul fiscal, în care se vor înscrie: data efectuării operațiunii, cantitatea denaturată, substanțele și cantitățile utilizate pentru denaturare, precum și numele și semnatura reprezentantului autorității fiscale.

Art. 200^a22(8) ltc si d din Legea 571/2003 mentionate mai sus, reglementeaza obligatia denaturarii alcoolului pentru care functionarii societatii Farmec au solicitat scutirea de accize. Documentele prezentate DGAMC au evidențiat ca alcoolul nu a fost denaturat iar anexa 11 si 12 la RIF-ul din 15.12.2014 evidențiaza ca alcoolul intrat in gestiunea societatii este nedenaturat (nu contine denaturant)

(m) In concluzie, functionarii fiscali din cadrul DGAMC in ambele controale fiscale nu au efectuat verificari incruscate cu privire la:

(i) realitatea si legalitatea documentelor contabile pe care le-au prezentat Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale cu ocazia fiecarei achizitii de alcool in regim de scutire de accize;

(ii) facturile emise de Farmec cu produse care contin alcool accizabil si neaccizabil, VERIFICAND daca facturile figureaza ca fiind inregistrate si la clienti avand si note de intrare receptie

(iii) retetele de fabricatie pentru produsele care contin alcool corespunzator la zi ultimelor facturi de aprovizionare alcool achizitionat in regim de scutire de accize, iar in cazul existentei unor dezechilibre ar fi trebuit sa ceara Directiei Generale Antifrauda extinderea perioadei de control fiscal pana la zece ani

(iv) daca facturile emise de Farmec, neincasate, trecute de la clienti certi la clienti incerti, inregistrate pe cheltuieli nedeductibile, prin provizioane, figureaza ca fiind inregistrate si la clienti

(v) realitatea facturilor emise de Farmec si care ulterior au fost anulate si stornate, daca in realitate produsele (marfa) corespunzator facturilor a fost reintrodusa in stocul din gestiunea Farmec, avand in vedere ca au fost anulate si stornate un numar de peste 10% din facturile emise de Farmec;

• daca facturile stornate de Farmec au fost comunicate clientilor, acceptate si semnate de catre beneficiari ;

• daca cele doua, dupa caz trei exemplare de facturi care au fost anulate se afla la Farmec si daca clientii nu cumva au inregistrat aceste facturi anulate;

• comunicarea, acceptarea si inregistrarea ca venituri de catre clientii/beneficiarii care nu au platit facturile emise de Farmec, iar Farmec le-a trecut la clienti incerti apoi le-a inchis in contabilitate, trecandu-le pe cheltuieli nedeductibile;

(vi) realitatea si legalitatea stocului fizic si faptic din gestiunea Farmec de alcool, produse semifabricate si produse finite.

(vii) realitatea si legalitatea notelor contabile de scazamnt din gestiunea Farmec cu documente justificative pentru materii prime, semifabricate si produse finite.

(n) MIJLOACE DE PROBA PRIVITOR LA ACTIVITATEA ILEGALA A FUNCTIONARILOR FISCALI

Mijloace de proba prezentate de subsemnatul, care evidențiază refuzul respectării de către funcționari de la control fiscal din cadrul DGAMC a obligațiilor legale de serviciu, care au efectuat și avizat de două ori controale fiscale inopinate formale la Farmec SA, fără să evidențieze prejudiciul rezultat din faptul ca alcoolul achiziționat nu a fost denaturat și nu a fost utilizat

integral in fabricatie, ca urmare a solicitarii de catre acestia a unor documente incomplete si prezentarii de catre Farmec a unor documente si declaratii care nu reflecta realitatea si legalitatea prin inregistrari fiscale nereale:

(1) prima pagina a RIF-ului inspectorii fiscali mentioneaza ca au inceput inspectia fiscala ca urmare a sesizarilor mele (anexa 14)

(2) SC Complex AP Farmec SRL era societate afiliata la acea data si ii avea ca administratori pe Turdean Liviu si Pantea, conform extras din anexa 15. (in prezent societatea este in intrerupere temporara de activitate, perioada de suspendare activitate fiind expirata; data la care a decis intreruperea activitatii a fost 10.11.2010 pe o perioada de 3 ani). Administratorul SC Complex AP Farmec SRL este Ilea Dorel, conform anexa 16;

(3) Adresa nr A_DGI 3770/11.10.2016 (anexa 17) prin care Directia Generala de Integritate Fisala din cadrul ANAF mi-a comunicat ca se confirma ca directorii fiscali Ioan Rus, Ioan Zadic, Ioan Gligor, Marcela Sandor, care au intocmit Raportul de inspectie Fisala din 15.12.2014, respectiv domnul Alin Ghiurca care a avizat raportul, nu au efectuat verificari cu privire la sesizarile mele inregistrate de subsemnatul (anexa 18). In aceeasi perioada de timp, domnul Ionut Misa a fost director general al DGAMC, iar in prezent este ministrul de finante.

(4) Mailul catre domnul Ionut Misa din data de 08.09.2014, ora 13.29, prin care ii comunic, la cererea dansului, sesizarile subsemnatului nesolutionate de DGAMC. (anexa 19) (fara raspuns si fara reactie)

(5) Adresa Tribunalului Specializat Cluj catre ANAF in dosar 3414/1285/2011 din data de 23.01.2015 cu privire la facturi si raspunsul DGAMC din data de 23.02.2015, si adresa Tribunalului Specializat Cluj din 6.02.2014 cu privire la neconcordante si raspunsul DGAMC din 23.06.2015 (anexa 20)

(6) Adresa IGPR catre DGAMC din data 18.03.2014 inregistrata cu nr. 100674 prin care solicita catre DGAMC verificarea neconcordantelor, iar DGAMC nu a raspuns politiei, dar nici nu a efectuat verificari (anexa 21)

(7) Adresa DGAMC catre ANV din data 11.09.2012 inregistrata cu nr. 45468 care evidențiaza neconcordante mari dar DGAMC promite verificare insa nu a efectuat verificari (anexa 22)

(8) Sentinta nr. 46/2016 a Curtii de Apel Cluj care anuleaza RIF -ul din 15.12.2014 (anexa 23 – minuta)

(9) Nota explicativa la anexe 11 si 12 la Raportul de inspectie fiscala din 15.12.2014 al DGAMC din continutul carora rezulta ca alcoolul nu contine denaturant dar Raportul de inspectie fiscala foloseste denumirea de „alcool denaturat” (anexa 9)

(10) Documentele contabile mentionate la mijloace de proba la capitolul II.2. functionari vamali care evidențiaza ca alcoolul nu a fost denaturat, au fost ignorate de functionarii de la control fiscal (anexa 24).

(11) Acte din care rezulta ca avocati au reprezentat atat Farmec SA, cat si administratorii/directorii societatii in aceleasi dosare (anexa 25)

Mijloace de proba detinute de terți pe care va solicita să le cereti:

(1) de la presedintele ANAF si de la Directia Generala Antifrauda sa solicitati ce verificari au efectuat la Farmec SA si rezultatul verificarilor ca urmare a petitiiei petentului inregistrata cu nr. 913267 in data de 31.05.2017 la presedintele ANAF si nr 913268/31.05.2017 la Directia Generala Antifrauda din anexa 25.1.

Sunt informat din mediul societatii ca si in cadrul acestui control fiscal nu au fost solicitate facturile, documentele si declaratiile emise de Farmec pe care societatea le-a prezentat Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale cu ocazia obtinerii fiecarei scutiri de accize pe perioada 2007-2017, in vederea efectuarii unor verificari incrucisate daca operatiunile sunt reale, precum si ca controlul fiscal se efectueaza in cadrul sectiei antifrauda regionala Oradea, incalcand si de aceasta data recomandarile Curtii de Conturi cu privire la efectuarea controalelor cu persoane din alta structura sau regionala a ANAF.

(2) de la Curtea de Conturi sa solicitati sa va comunice ce masuri de remediere a dispus catre ANAF cu privire la constatarea Curtii de Conturi privind incalcarea legii de catre functionarii vamali privind verificari incrucisate a realitatii si legalitatii declaratiilor si documentelor care au fost prezentate de fiecare data de catre Farmec SA Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale din ANV, respectiv realitatea facturilor emise de Farmec SA si apoi anulate, stornate si sterse din contabilitate prin provizioane si cheltuieli nedeductibile, ca urmare a legalitate si regularitate ale functionarilor vamali, care au restituit accizele in urma oricaror verificari privind consumul in fabricatie al alcoolului care a fost achizitionat la Farmec SA.

(3) De la ANAF sa solicitati ce verificari incrucisate au fost efectuate privind verificarea realitatii si legalitatii documentelor, declaratiilor si facturilor privind consumul alcoolului pe care Farmec SA le-a prezentat catre DSAOV si daca ANAF a indeplinit masurile de remediere ale Curtii de Conturi

(4) de la Directia Generala de Administrare a Marilor Contribuabili din ANAF:

○ Raportul de inspectie fiscala la Farmec SA cu anexe care a fost incheiat la data de 15.12.2014

○ Raportul de inspectie fiscala cu anexe, care, a fost incheiat in cadrul DGAMC cu ocazia controlului fiscal efectuat la Farmec SA in perioada dintre 2016-2017 cu privire la perioada 01.01.2010-01.01.2015, precum si daca au fost efectuate verificari cu privire la realitatea si legalitatea declaratiilor si documentelor contabile prezentate de Farmec SA, Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale

○ Pentru a constata ca functionarii fiscali au retinut eronat ca situatia neconcordantelor nu prezinta influente fiscale concluzia fiind neadevarata, sa solicitati de la Farmec SA si de la clienti si furnizori din tara si din strainatate precum ((1) MetroCah&Carry Romania, (2) CARREFOUR ROMANIA SA, (3) ROMANIA HYPERMARCHE, (4) DM DROGERIE MARKT, (5) LIDL DISCOUNT, (6) KAUFLAND ROMANIA SCS), in vederea efectuarii unei verificari incrucisate, facturile emise de Farmec care nu figureaza inregistrate in declaratiile 390 vies si 394, NIR-urile pe toate si deconturile de TVA pentru intreaga perioada de lucru cu clientul respectiv, pentru evita pretextul ca diferentele s-ar datora unor inregistrari diferite ca perioada de timp. Aceste inscrisuri pot sa serveasca Raportului constatator.

○ Masurile care au fost dispuse de catre vicepresedintele ANAF catre DGAMC, responsabil cu inspectia fiscala ca urmare a petitiei subsemnatului din 18.11.2016 cu nr inregistrare 62161 la domnul Florin Tunaru, vicepresedintele ANAF, responsabil cu inspectia fiscala iar vicepresedintele ANAF a comunicat-o la DGAMC conform adresa nr. 1096 din data 09.12.2016 (anexa 26)

(5) De la Farmec S.A. va rog sa solicitati urmatoarele inscrisuri:

- retetele de fabricatie pentru produsele care contin alcool accizabil si neaccizabil si cantitatatile de alcool achizitionate pentru aceste produse
- lista produselor care contin alcool accizabil si neaccizabil/izopropilic
- centralizator cu facturi emise de catre Farmec SA, neincasate si inregistrate pe costuri deductibile si nedeductibile corespunzator perioadei 2007-2016, precum si copii ale acestor facturi

emise de Farmec, neincasate si inregistrate pe costuri, prin provizioane anuale corespunzator perioadei 2007-2016, contracte, motivele inregistrarii pe cheltuieli deductibile si nedeductibile, hotarari ale consiliului de administratie sau executivului cu privire la inregistrarea anuala pe cheltuieli a facturilor neincasate, hotarari judecatoresti definitive

- fisele analitice ale furnizorilor si clientilor ale caror facturi nedeductibile au fost trecute pe costuri (cheltuielilor nedeductibile si deductibile fiscal) in perioada 2007-pana in prezent si notele contabile cu privire la aceste inregistrari

- adresele societatii pe actiuni de comunicare catre clientii pentru care s-au constituit provizioane

- documentele justificative contabile care stau la baza inregistrarii cheltuielilor nedeductibile fiscal

- aprobarile persoanelor responsabile si aprobarea consilului de administratie al societatii privind introducerea acestor cheltuieli nedeductibile in contabilitatea societatii (deplasari, creante, penalitati, deprecieri, sponsorizari, protocol, etc)

- sa solicitati de la clientii Farmec sa precizeze daca au inregistrat pe venit facturile emise de Farmec si neachitate catre Farmec

- declaratiile 101 depuse anual la finele fiecarui exercitiu financiar in perioada 2007-pana in prezent

*** Cu privire la neconcordante din declaratiile 390 Vies si 394 sa solicitati de la Farmec SA:**

- Fisele analitice ale furnizorilor si clientilor care prezinta neconcordante in perioada 2007-pana in prezent

*** Cu privire la notele de scazamant care nu reflecta realitatea pentru materii prime, semifabricate si produse finite in perioada 2007- 2016, prin intermediul carora a fost diminuat profitul impozabil sa solicitati de la Farmec SA:**

- notele contabile de scazamant si inregistrările contabile cu privire la trecerea pe costuri materii prime, materiale, semifabricate, produse finite si explicatii, motive, documente care justifica trecerea pe costuri

- retetele de fabricatie si fise tehnice de securitate pentru produsele care contin alcool de orice tip care sa contine valoarea continutului de alcool pentru perioada 2007 – pana in prezent, (cu eliminarea mentiunilor privind celelalte ingrediente, daca aceasta va fi necesar pentru pastrarea secretului comercial).

- balantele sintetice si analitice la sfarsitul fiecarei luni din anii financiari 2007-pana in prezent.

- fisa contului 4091 - "Furnizori – debitori pentru cumparari de bunuri de natura stocurilor" pentru exercitiile financiare 2007-pana in prezent.

*** Cu privire la achizitiile de alcool accizabil si neaccizabil sa solicitati de la Farmec si de la furnizorii de alcool din tara si din strainatate:**

- Contracte, acte aditionale, facturi, CMR-uri, rapoarte de preparare/denaturare la furnizorii de alcool, procese verbale de sigilare la furnizorii de alcool, procese verbale de desigilare la beneficiari, DAI-uri, NIR-uri, lista cu produsele care contin alcool, fisa de securitate la produse care contin alcool si retete de fabricatie, pentru perioada 2007-2016.

*** Documente contabile justificative cu privire la realitatea si legalitatea serviciilor achizitionate de la furnizori de servicii, persoane fizice si juridice din tara si strainatate inclusiv conturi off shore care au diminuat profitul impozabil pentru perioada 2007-2016.**

- Sa solicitati de la Farmec SA declaratiile 394 si 390 (VIES) pentru perioada 2007-2016, jurnalele de cumparari pe fiecare luna in parte pentru perioada 2007-2016, jurnale de achizitii

intracomunitare pentru perioada 2007-2016, situatie centralizatoare pe ani a furnizorilor neachitati in perioada 2007-2016, lista facturilor de servicii achizitionate pentru care au fost constituite provizioane, avansurile date referitor la serviciile achizitionate, transferurile de numerar efectuate intre Farmec SA si furnizorii interni si externi precum si documente de plata aferente acestor transferuri (fise analitice cont 5121,5124, 541 ,542), contractele si acte aditionale incheiate intre Farmec si furnizorii interni si externi, facturile primite in perioada 2007-2016.

- Sa solicitati de la Farmec SA, Farmec Plast SA CUI 11383653 si de la SC Ikorsoft Printing,

CUI 33868650, SC Ikorsoft Srl, CUI 17346280, SC Spoon Media, CUI 15938692, SC Next Advertising SRL, CUI 13587641, extrase de cont in lei si valuta, extrase de card, fise de cont si balante analitice pentru conturile (5121, 5124, 519, 541,542) pe perioada 2007 pana in prezent.

- Prin comisie rogatorie de la guvernele fiecarei tari sa fie solicitate informatii si inscrisuri despre circuitul banilor in legatura cu transferurile de bani care au fost efectuate de catre Farmec SA, Farmec Plast SA si celelalte firme afiliate.

Spre exemplu, de la Guvernul Cipriot sa se solicite informatii complete privind circuitul sumei de 700.000 euro (compusa din 60.000 euro si 640.000 euro avand in vedere ca exista dovezi suma de 60.000 euro s-a intors in contul Alpha Bank din Romania (anexa 25.2), iar circuitul sumei de 640.000 euro nu se cunoaste).

*** In legatura cu societatile afiliate sa solicitati de la Farmec SA:**

- Centralizator cu facturile care au fost emise si cu platile care au fost efectuate de SC Farmec SA catre societati afiliate detinute de directorii mentionate mai jos in perioada 2007 –

- Platile, dovada compensarilor efectuate si documente justificative intre Farmec SA si societatatile afiliate in perioada 2007-pana in prezent (extrase de cont, chitante, note de compensare)

- Facturile emise si primite de catre Farmec SA de la societatile afiliate in perioada 2007-pana in prezent

- Structura organizatorica a grupului de firme cat si prezentarea generala a tranzactiilor intre persoanele afiliate

- Contractele si facturile incheiate de Farmec SA cu entitatile afiliate in perioada 2007-pana in prezent

- Avansurile date si primite, transferurile de numerar efectuate intre Farmec SA si societatatile afiliate in perioada 2007-pana in prezent

- Fisele analitice client-furnizor pe parteneri afiliati in perioada 2007-pana in prezent

- Jurnalele de vanzari si de cumparari care cuprind inregistrarile privind facturile emise si primite intre Farmec SA si societatile afiliate in perioada 2007-pana in prezent

- Rapoarte anuale consolidate semnate de catre auditor conform legislatiei in vigoare in perioada 2007-pana in prezent (inclusiv Ordinul Ministerului Finatelor Publice nr.1802/2014)

- Dosarul cu Politicile contabile stabilit de catre consiliul de administratie (include Farmec si societati din grup)

*** Dosarul Preturilor de Transfer care sa includa:**

- structura organizatorica a grupului
- prezentarea generala a tranzactiilor intre persoanele juridice afiliate
- modul de facturare
- contravaloarea tranzactiilor

- Contractele de vanzare /cumparare si prestari servicii care au stat la baza relatiei comerciale dintre Complex AP Farmec si Farmec SA cat si facturile de vanzare/cumparare si modul de achitare/incasare al acestora.

- Fisa de cont 4111 analitic Complex AP FARMEC SA
- Fisa de cont 491 analitic Complex AP FARMEC SA

* Diminuarea profitului impozabil al societatii cu privire la transferuri de sume mari de bani catre avocati care apara functionarii societatii in calitate de persoane fizice si platesc sume mici de bani

- Sa solicitati de la Farmec SA si de la administratorii si directorii Farmec SA a contractelor de asistenta juridica si a chitanelor, ordinelor de plata si facturilor aferente contractelor cu avocati. Prezentam cateva exemple de avocati Diana Moldovan, Turcu Ioan, Pop F Ioan, Manea Valentin, Lucian Badiu, Panzaru Anatol, si cu expertii parte Vulpoi Marcel, Culda Ioan.

(6) Vă rog să solicitati societății și avocatilor¹ contractele de asistenta juridica încheiate cu avocații de către Farmec SA și de administratorii/directorii societății în dosare în care și societatea, și administratorii/directorii societății au calitatea de parte, pentru a demonstra că funcționarii fiscale nu au solicitat aceste acte în vederea verificării sustinerilor din sesizările subsemnatului.

(7) Solicit să dispuneti efectuarea unei expertize pentru perioada 2007-2017, utilizând documentele mentionate mai sus, expertiza care să aibă în vedere lamențarea urmatoarelor obiective:

(i) realitatea și legalitatea documentelor contabile pe care le-au prezentat Directiei de Supraveghere a Accizelor și Operatiunilor Vamale cu ocazia fiecarei achiziții de alcool în regim de scutire de accize;

(ii) facturile de achiziție alcool accizabil și neaccizabil emise de furnizori către Farmec. Se vor solicita de la Farmec și prin încrucisare de la furnizorii de alcool din țara și din străinătate.

(iii) facturile emise de Farmec cu produse care contin alcool accizabil și neaccizabil, VERIFICAND dacă facturile figurează ca fiind înregistrate și la clienti având note de intrare recepție

(iv) retetele de fabricație pentru produsele care contin alcool accizabil și alcool neaccizabil

(v) dacă facturile emise de Farmec, neincasate, trecute de la clienti certi la clienti incerti, înregistrate pe cheltuieli nedeductibile, prin provizioane, figurează ca fiind înregistrate la clienti

(vi) realitatea facturilor emise de Farmec și care ulterior au fost anulate și stornate, dacă în realitate produsele (marfa) corespunzător facturilor a fost reintrodusă în stocul din gestiunea Farmec, având în vedere că au fost anulate și stornate un număr de peste 10% din facturile emise de Farmec;

- dacă facturile stornate de Farmec au fost comunicate clientilor, acceptate și semnate de către beneficiari ;

¹ Badiu Lucian, Targu Mures, str Justitiei, nr. 4/A , judetul Mures
Moldovan Diana si Diaconescu Adela, Constanta, Blvd.Mamaia nr.214, et.3
Brehar Claudiu, Str. Maniu Iuliu, 40, Cluj-Napoca, Cluj, 400095
Manea Valentin, Sediu: Bd. Dacia, Nr. 51, Et. 1, Ap. 4, Sector 1, Bucuresti.
Ziadin Denis, Str. Maniu Iuliu, 39, Cluj-Napoca, Cluj, 400095,
Societatea Civila Musat si Asociatii, Bulevardul Aviatorilor 43, Bucuresti 011853
Panzaru Anatol, Cal. Dorobantilor, 42-44, Cluj-Napoca, Cluj, 400117

- verificarea celor doua, dupa caz trei exemplare de facturi care au fost anulate si daca clientul figureaza cu factura anulata;
- verificarea comunicarii, acceptarii si inregistrarii ca venituri de catre clientii/beneficiarii care nu au platit facturile emise de Farmec, iar Farmec le-a trecut la clienti incerti apoi le-a inchis in contabilitate, trecandu-le pe cheltuieli nedeductibile;
- (vii) realitatea si legalitatea stocului fizic si faptic din gestiunea Farmec de alcool, produse semifabricate si produse finite.
- (viii) realitatea si legalitatea notelor contabile de scazamant din gestiunea Farmec cu documente justificative, materii prime, semifabricate si produse finite.
- (ix) verificarea prin incruisare a veridicitatii concluziilor raportului de inspectie fiscala care a fost intocmit de catre functionarii DGAMC in 2017 privind concluzia neadevarata ca situatia neconcordantelor dintre Farmec, clienti si furnizori din tara si din strainatate nu prezinta influente fiscale.

C. INCALCAREA LEGII DE CATRE POLITISTI, PROCURORI, JUDECATORI SI EXPERTI IN LEGATURA CU OPERATIUNI FRAUDULOASE CU ALCOOL IN REGIM DE SCUTIRE DE LA PLATA ACCIZELOR.

*** Favorizarea faptuitorilor de catre politisti, procurori si judecatori**

Nerespectarea repetata a legii in dosarul penal 3164/P/2012 al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti de catre politisti si procurori excede unei cercetari administrative:

3.1. Politistii Ciongaru Catalin, Alexandru Popescu si Aurel Dobre si procurorii Alexandra Lancranjan si Alexandru Georgescu au cunoscut o dispozitie data in dosar de catre procuror nu poate fi considerata temeinica si legala in contextul in care au cunoscut la aceea data ca din dosar au disparut mii de inscrisuri care reprezinta MIJLOACE DE PROBA, in legatura cu care am prezentat dovezi ca au existat la dosar dar nu s-au efectuat masuri pentru intregirea dosarului. Aceste probe au fost considerate utile cauzei, fiind cerute ori ridicate de catre organele de urmarire penala. Chiar daca in urma cercetarilor s-ar fi apreciat inutilitatea acestora, ele trebuia analizate si anexate la dosar si nu facute sa dispara.

3.2. Procurorul si politistii au ignorat constatarile din Curtii de Conturi cu privire la incalcarea legii de catre functionarii vamali din cadrul Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale cu privire la achizitiile de alcool la Farmec SA, in regim de scutire de accize in legatura cu care nu au efectuat verificari privind consumul alcoolului in fabricatie, nu au efectuat verificari incruisate, nu au determinat lista cu produse care contin alcool, nu au cerut retetele de fabricatie, si au acceptat conditiile impuse de Farmec. Astfel, procurorul si politistii nu au efectuat verificari privind realitatea si legalitatea inscrierilor din cererile de restituire, a declaratiilor si documentelor contabile, a facturilor emise de Farmec catre clienti, a facturilor stornate, anulate si sterse din contabilitate dupa ce au fost trecute pe contul de clienti incerti ca facturi neincasate, pe cheltuieli nedeductibile, ca urmare a incalcarrii Legii de catre functionarilor vamali care au emis decizii de scutiri de accize in lipsa oricaror verificari.

3.3. Politistul Ciongaru Catalin din cadrul IGPR – DICE, intr-o zi in care se afla in concediu de odihna, a intervenit in data 16.08.2013 la expertul numit sa predea expertiza in lipsa documentelor contabile pe care le-au cerut toti expertii in cadrul cererilor de documente din datele 21.03, 10.04, 27.05, 08.07, 01.08, 05.08.2013 aflate la dosar.

3.4. Politistul Alexandru Popescu a intervenit telefonic in data de 19.08.2013 la domnul Trandafir Tiberiu auditor la Ceccar sa primeasca expertiza fara opinia expertului parte Violeta Radu – incuviintata in cauza.

3.5. Politistii si procurorul in dosar nu au solutionat cererile de probe ale subsemnatului in dosar incalcand art 5 si 100 cpp care au fost formulate de catre partea vatamata si de catre experti.

Politia a solicitat prin adresa din 19.12.2012 catre Oficiul National de Prevenire si Combatere a Spalarii Banilor circuitul complet al sumei de 700.000 euro, in același dosar penal Oficiul National de Prevenire si Combatere a Spalarii Banilor a comunicat IGPR-DIF informații și documente din care rezultă că din suma de bani transferată de societatea Farmec în Cipru, suma de 60.000 euro a fost transferată în România într-un cont deschis la ALPHA BANK, fără, însă, să se precizeze numele beneficiarului, respectiv al titularului contului și documentele de justificare a plășii, aspecte care nu au făcut nici obiectul preocupărilor organelor de poliție sau ale procurorului de supraveghere a cercetărilor

Avand in vedere ca din raspunsul Oficiului National de Prevenire si Combatere a Spalarii Banilor rezulta ca o parte din bani s-au intors in Romania, transferul de bani de la Farmec a avut la baza servicii fictive care au diminuat profitul impozabil, ofiterii de politie si procurorii de supraveghere din cadrul Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti nu au solicitat, prin comisiei rogatorie, stabilirea circuitului bancar și destinația finală a sumei de 700.000 euro transferată din contul societății FARMEC SA în contul societății Allplington Investment Limited, cu sediul in Cipru, transfer efectuat ca urmare a unor contracte bilaterale încheiate între Farmec SA, societatea Allplington Investment Limited și societatea Gerovital Cosmetics SA din Romania, in care fostul ministru ROVANA PLUMB a avut participații și are interese și în prezent, contracte care pot să nu reflecte operațiuni comerciale reale.

3.6. Politisitii si procurorii in dosar nu au indeplinit cererea expertilor in timpul efectuarii expertizei privind solicitarea de la Directia generala de Informatii a ANAF a situatiei neconcordantelor dintre Farmec, clienti si furnizori din tara si din strainatate. Acestia au solicitat Directiei Generale de Informatii fiscale situatia neconcordantelor prin adresa din data de 25.02.2014. Directia Generala de Informatii Fiscale a comunicat CD-ul cu neconcordantelor din continutul carora rezulta valori mari ale neconcordantelor dintre Farmec, clienti si furnizori. Prin efectuate controale privind situatia neconcordantelor cu valori mari care rezulta din situatia pe care Directia de Informatii ANAF a comunicat-o Politiei, dar politistii nu au mai asteptat lamenuririle de la DGAMC si au formulat in data de 21.03.2014 referatul de terminare a urmaririi penale cu solutia de clasare a faptei de evaziune fiscală.

3.7. Politistii si procurorul au acceptat ca in dosar expertiza depusa de expertul numit sa fie intocmita de catre partea adversa prin autor Anca Budeanu salariat in cadrul cabinetului expertului parte al Farmec SA, persoana fizica Vulpoi Marcel, conform extras radacina electronica

3.8. Procurorul Lancranjan Alexandra a mentionat in ordonanta din 13.01.2015 ca expertiza nu evidențiază prejudicii, dar a ignorat faptul ca:

○ expertiza semnata de catre Mandru Gheorghe expert numit si Vulpoi Marcel desi evidențiază la pagina 75 o cantitate de 26.122 litri alcool care a fost achiziționată și nu a fost înregistrată cantitatea de alcool, care coincide cu contravaloarea denaturantului, conform extras:

“Deci cantitatea de 22.902 litri denaturat (propandiol/propilenglicol (23.829 kg conform RAPORTE DE PREPARARE) nu se regăseste in documentele care au insotit livrarea alcoolului etilic rafinat achiziționat de la furnizorul S.C. EUROAVIPO GRUP SA, la beneficiar nefiind intocmit nici un document care sa constate acest plus.....(....). Deci cantitatea de 3.220 litri denaturat (propandiol cca. 3.348,80 kg – calculata avand in vedere densitatea propandiol-ului 1,04 kg/ltr) nu se regăseste in documentele care au insotit livrarea alcoolului etilic rafinat

achizitionat de la furnizorul S.C. PET & ADY TRADING SRL, la beneficiar nefiind intocmit nici un document care sa constate acest plus".

○ opinia expertului Violeta Radu, evidentiaza la pagina 75;
"in ceea ce priveste obligatiile fiscale ale societatii Farmec SA determinate de neevidențierea corecta in gestiunea proprie a tipului de alcool aprovisionat si utilizat, au condus expertul contabil la calcularea accizelor datorate, in quantum total de 31.198.707 lei adica 8.280.667,25 euro aspect detaliat pe larg in cadrul obiectivului 8"

○ expertul Violeta Radu mentioneaza la pagina 90 in Raportul de Expertiza Judiciara intocmit de dansa lipsa de documente contabile privind facturile de iesire din gestiune a produselor care contin alcool.

3.9. Procurorii si politistii au ignorat si tolerat inscrisurile, precum si toate probele aflate la dosar care evidentiaza lipsa denaturantului 1.2 propandiol imprejurare fata de care a fost incalcata dispozitia prevazuta la art 200 cod fiscal de catre functionarii vamali si functionarii Farmec.

3.10. Doamna procuror Lancranjan Alexandra a urmat dosarul Farmec la doua parchete diferite in care, in ambele randuri a fost numita procuror de supraveghere caz, iar in prezent functioneaza la DNA, la sectia care are sesizarile mele fara raspuns.

3.11. Procurorul de caz Lancranjan Alexandra Carmen care a dispus clasarea evaziunii este presedintele Asociatiei LeaderJust, in legatura cu care nu a fost stabilit daca participarea este legala si nici modul de dobандire a fondurilor.

Va solicitam sa verificati numele persoanelor fizice sau juridice care au transferat bani catre Asociatia LeaderJust de la inaintare pana in prezent, legatura acestor persoane cu functionarii societatii Farmec SA, ce sume de bani a incasat asociatia condusa de Lancranjan Alexandra Carmen in calitate de presedinte, ce beneficii a avut doamna Lancranjan si daca procurorul Lancranjan nu se afla intr-o situatie de incompatibilitate cu calitatea de magistrat.

Avand in vedere ca doamna procuror Lancranjan Carmen conduce organizatia LeaderJust este evident ca aceasta se ocupa de procurarea si administrarea fondurilor acestora. Avand in vedere ca nu au fost publicate sursele de venit ale asociatiei este posibil ca acestea sa provina din sponsorizari de la unele societati care, direct sau indirect, pot avea probleme in justitie chiar cu dosarele instrumentate de doamna procuror.

Organizatia LeaderJust are mai multe proiecte care necesita pentru derulare fonduri substantiale dupa cum urmeaza:

- programul "Busola in cariera" este adresat studentilor in drept si nicidecum profesionistilor in drept. Desi se precizeaza ca acest program a fost sustinut de Ambasada SUA nu rezulta sursa de finantare a intregului program,

- programul "Scoala de vara – Leadership cu atitudine" este un program pentru tinerii aflati la inceputul carierei al carui scop a fost a aduce impreuna judecatori, procurori, avocati, absolventi ai Academiei de politie, jurnalisti, economist, analisti politici. Si acest program necesita pentru derulare fonduri substantiale de obtinerea carora trebuie sa se ocupe asociatia prin conducerea ei.

- programul "Valorile statului de drept – educatie juridica in liceu" s-a derulat in orasele Bucuresti, Brasov, Constanta, Zalau. A fost derulat alaturi de "Clubul Liderii Mileniului 3". Apreciam ca si acest ultim program enuntat a necesitat fonduri substantiale. Toate aceste exemple conduc la concluzia ca doamna procuror Lancranjan Carmen a incalcat prevederile statutului prin implicarea si conducerea unei organizatii ale carei fonduri provin din sponsorizari.

Doamna procuror a omis sa evidenteze in declaratia de avere veniturile incasate si contravalarea serviciilor de care a beneficiat in calitate de presedinte al asociatiei (bilete de avion, cazare la hoteluri, care reprezinta plati excursii s.a.m.d.)

*** Incalcarea legii de catre expertii din dosarul penal 3164/P/2012**

Marturia mincinoasa prevazuta la art 273 cod penal, fals material in inscrisuri oficiale conform art 320 cod penal si uz de fals conform art 323 cod penal ale expertilor Mandru Gheorghe experti numit, Vulpoi Marcel expert parte al faptuitorilor, Anca Budeanu salariat in cadrul cabinetului de expertiza Vulpoi Marcel avand in vedere urmatoarele considerente:

- expertiza in dosarul 3164/P/2012 a fost intocmita de catre Anca Budeanu, salariat in cadrul cabinetului de expertiza Vulpoi&Toader Management conform extras radacina electronica a expertizei, care a fost comunicata domnului Mandru Gheorghe expertul numit

- expertiza nu evidentiaza prejudiciul ca urmare a nedenaturarii alcoolului desi expertiza evidentiaza la pagina 75 ca o cantitate de 22.902 litri de alcool denaturat (propandiol/propilenglicol) si o cantitate de 3.220 litri denaturat, in total reprezentand 26.122 litri de alcool, care coincide cu cantitatea 2% a denaturalului, nu a fost inregistrata in gestiunea societatii Farmec.

- expertiza nu evidentiaza faptul ca alcoolul achizitionat nu a fost utilizat integral in fabricatie, asa cum nu evidentiaza prejudiciul rezultat din neutilizarea integrala a alcoolului in fabricatie. Desi expertii au cerut politiei documentele contabile de iesire din gestiunea Farmec, respectiv facturile emise de Farmec catre clienti cu produse care contin alcool, retetele de extrajudiciare expertii au raspuns la obiectivul expertizei privind consumul alcoolului in fabricatie limitandu-se doar la miscarea alcoolului de la o sectie la alta a societatii Farmec.

- contrarietatea privind numarul de produse la care a fost utilizat alcoolul accizabil, dintre expertii Mandru si Vulpoi, care mentioneaza la pagina 180-182 utilizarea alcoolului pentru un numar de 93 produse si raportul de inspectie fiscală inchis in 15.12.2011 care mentioneaza utilizarea alcoolului pentru un numar de 62 produse.

*** Incalcarea legii de catre magistratul Mihai Valentin la termenul din 19.09.2016.**

Dosarul nr. 12283/3/2016 al Tribunalului Bucuresti are obiect plangere ANAF impotriva ordonantei procurorului Lancranjan Alexandra.

Potrivit art 341 alin 5 indice 1 C.p.p. judecatorul de camera preliminara, solutionand plangerea, verifica solutia atacata pe baza lucrarilor si a materialului din dosarul de urmarire penala si a oricror inscrisuri noi prezentate. La termenul din 19.09.2016, in dosar 12283/3/2016, domnul magistrat Mihai Valentin a solutionat cauza pe baza unui dosar de urmarire penala compus doar din doua volume desi subsemnatul am comunicat instantei ca dosarul de urmarire penala contine un numar de 70 de volume.

La termenele anterioare doamna magistrat Elena Popescu a fost judecatorul titular in dosar, a promovat in data de 03.04.2016 examenul de judecator cu grad de Curte de apel, iar incepand cu 01.09.2016 a fost transferat la Curtea de Apel. Doamna Elena Popescu a solicitat dosarul de urmarire penala, dar parchetul a comunicat doar doua volume.

In lipsa dosarului complet de urmarire penala, compus din toate cele 70 de volume, dar si a unui numar de mii de inscrisuri care au disparut de la dosar, mijloace de proba in dosar,

magistratul nu a avut posibilitatea sa solutioneze legal si temeinic cauza penala pe baza intregului material probator de urmarire penala.

Pozitia magistratului Mihai Valentin de a fi refuzat sa intregeasca dosarul de urmarire penala nu se justifica cu atat mai mult cu cat i-am solicitat la termenul de judecata din 19.09.2016 prin cererile din anexa 43 sa ceara dosarul complet. In raport de aceste considerente apreciez ca saolutia data in dosar este nelegala si netemeinica motiv pentru care parchetul competent ar trebui sa ceara instantei redeschiderea dosarului si sa se administreze toate mijloacele de proba, inclusiv declaratiilor pe care functionarii Farmec le-au prezentat Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale fiecarei decizii de scutire de la plata accizelor.

In contextul in care, magistratul Mihai Valentin a fost delegat de judecatoria Constanta doar pana la data de 26.09.2016 iar termenul de judecata a fost in ziua de 19.09.2016, graba magistratului Mihai Valentin sa pronunte o solutie de mentionare a ordonantei de clasare chiar nelegala este justificata doar din dorinta de a se pronunta in cauza inainte de data expirarii delegarii, motiv pentru care nu a mai acordat un alt termen pentru intregirea dosarului. Or, din existentei unor ratiuni si intelegeri extrajudiciare care pot ascunde infractiuni de coruptie.

In concluzie, lipsa cercetarilor penale de catre politisti si procurori, trecerea dosarului la organul judiciar din Cluj, restituirea dosarului dupa un an la Parchetul Judecatoriei sector 2, disparitia de la dosar a unui numar de mii de inscrisuri, mijloace de proba in dosar, expertiza a alcoolului catre clienti, in lipsa retetelor de fabricatie, in lipsa documentelor cerute de catre experti, judecarea plangerii ANAF impotriva solutiei procurorului in deplinatatea cunoasterii de catre magistrat ca dosarul de urmarire penala compus din doua volume este incomplet in raport de 70 de volume cat contine dosarul iar de la dosar au disparut mii de inscrisuri, toate acestea sunt indicii puternice suficiente sa observati ca exista un sistem judiciar care nu respecta procedurile legale si se raporteaza la alte interese si ratiuni extrajudiciare, cu scopul si rezultatul de a nu cerceta faptele si de a permite continuarea operatiunilor ilegale cu alcool pana in prezent si nerecuperarea prejudiciilor aduse bugetului de stat si societatii.

MIJLOACE DE PROBA:

- 1) Cererile subsemnatului catre Completul de judecata in dosarul 12283/3/2016 al Tribunalului Bucuresti (cerere repunere pe rol, adresa parchetului din care rezulta ca dosarul contine 70 volume) (anexa 43)

D. INCALCAREA LEGII DE CATRE PERSONE DIN INSTITUTII DE STAT SI ORGANISME PROFESIONALE CARE AU AVUT CA REZULTAT FIE CONTINUAREA AFACERILOR ILEGALE CU ALCOOL SI NEREUPERAREA PREJUDICIILOR, FIE PROTEJAREA UNOR PERSOANE DIN SISTEM CARE AU INCALCAT LEGEA.

D.1. Lipsa de reactie a ofiterilor din cadrul Serviciului Roman de Informatii si conexitatea operatiunilor ilegale cu alcool dintre Murtfatlar-Euroavipo si Farmec.

(1.) Serviciul Roman de Informatii a fost sesizat cu doua documente diferite, la sectia Cluj si la sediul central in legatura cu nerespectarea sistematica, sistematica si generalizata a legii de catre institutii nationale, care creeaza premisa unei atingeri aduse sigurantei nationale.

Sesizarile catre SRI au ramas fara consecinte si finalizare din perspectiva imprejurarii ca nu am cunostinta ca SRI sa fi efectuat NOTE INFORMATIVE de SESIZARE a AUTORITATII JUDICIARE sau FISCALE in legatura cu aceste aspecte sesizate care pot aduce atingere sigurantei nationale.

Sesizarile catre SRI evidentaiza indicii puternice privind existenta unui sistem relational concertat la varful unor institutii nationale din Romania, inclusiv judiciare, care solutioneaza formal sau nu solutioneaza sesizari si petitii ale subsemnatului. Prin intermediul acestui sistem se influenteaza actul institutional si actul de justitie, incepand de la repartizarea dosarelor cu incalcarea art. 93 din Regulamentul de ordine interioara al instantelor judecatoresti (care reglementeaza repartizarea in aceeasi zi a dosarelor cu data intrarii), incalcare efectuata cu rezultatul repartizarii anumitor dosare unor anumite complete de judecata, care incalca procedurile legale ce reglementeaza desfasurarea unui proces echitabil si pronunta hotarari favorabile partii adverse, viciaza climatul de afaceri, incalcarea legii de catre instantele de judecata, in mai multe dosare civile sau penale, precum si de catre expertii contabili cu acceptarea in cadrul institutiilor nationale apreciez ca mi se incalca repetat dreptul de proprietate.

Serviciul Roman de Informatii a fost informat ca operatiunile ilegale cu alcool continua pana in prezent, nici parchetul si nici directiile din cadrul ANAF nu au cercetat pana in prezent realitatea contabila care au fost prezentate Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale corespunzator fiecarei achizitii de alcool rafinat in vederea primirii de decizii de scutire de accize, ca urmare a operatiunilor cu alcool neaccizabil izopropilic si alcool rafinat in regim de scutire de accize, desi CURTEA DE CONTURI A CONSTATAT IN RAPORTUL DIN ANUL 2013 ABATERI DE LA LEGALITATE ALE FUNCTIONARILOR VAMALI DE LA ANV CARE AU RESTITUIT ACCIZELE IN LIPSA ORICAROR VERIFICARI privind consumul alcoolului accizabil in fabricatie si acceptarea conditiilor impuse de societatea pe actiuni.

Protocolalele dintre Serviciul Roman de Informatii si ANAF si alte institutii viciaza independenta functionarilor din cadrul Agentiei si din cadrul altor institutii.

(2) Legaturile unor ofiteri SRI cu operatiunile ilegale cu alcool din grupul Murfatlar-Euroavipo, care, potrivit probe atestate prezentei, a furnizat alcool nedenaturat catre Farmec SA:

Operatiunile cu alcool nedenaturat ale functionarilor de la Farmec SA sunt in stransa conexitate cu grupul de firme MURFATLAR - Euroavipo, cea din urma este principalul furnizor de alcool nedenaturat la Farmec SA in perioada 2007-2011, perioada in care Curtea de Conturi a constatat in raportul din anul 2013 incalcarea legii de catre functionarii vamali, privind acordarea de scutiri de accize la Farmec SA, in lipsa unor verificari incruscate privind consumul alcoolului in fabricatie. Cazul Murfatlar este considerat de catre ANAF si DNA unul din cazurile mari de evaziune fiscala la nivel national cu un prejudiciu de 600.000.000 lei conform comunicat DNA/2017.

Articol despre afacerea Murfatlar-Euroavipo

<http://www.agentia.org/anchete/fratii-dobronauteanu-relatii-sus-puse-in-serviciile-secrete-caracatita-euroavipo-spala-banii-cu-alcool-ii.html>:

„Frații Dobronățeanu, relații sus-puse în serviciile secrete. Caracatîa Euroavipo spală banii cu alcool

Caracatîa financiară, vânătă de un agent sub acoperire

A ieșit la iveau un document cutremurător redactat de un agent sub acoperire al unui serviciu secret care a fost infiltrat de autorități în rândul grupului țintă cu scopul de a expune modul prin care eludau taxele, acolitii și susținătorii acestuia, precum și oamenii-cheie vizitați de atacurile pe care grupul le derula din când în când împotriva „dușmanilor”. Când agentul a descoperit principalul dușman al acestei caracatîe financiare a înaintat raportul, sub avizul șefilor săi, către Președinție. Nu este clar încă de ce autoritățile nu au luat până acum nicio măsură,

pentru că documentul ofițerului sub acoperire a fost predat Parchetului Înaltei Curți de Casa-ție și Justiție, Inspectoratului General al Poliției și ANAF care au declanșat, conform informațiilor preliminare, urmărirea penală împotriva principalilor suspecți.

Mână în mână cu persoane din cadrul SRI

Din informațiile pe care le deținem se pare că rețeaua fraților Dobronăuțeanu deține câteva relații importante în SRI. Raportul agentului sub acoperire fusese înaintat spre aprobare în vederea constituirii unei surse de demascare către presă a afacerilor Holdingului Euroavipo, care a făcut numai întrun an reclamă în mijloacele audio-video de 11 milioane de dolari. Raportul n-a fost aprobat nici până în prezent, dimpotrivă, în premieră, s-a întors la Direcția „C”, unde stă în fișetul personal al lui Sorin Cosma”.

Cu privire la lipsa oricărei reacții din partea funcționarilor din cadrul Serviciului Roman de Informatii, apreciez ca SRI nu a formulat nicio nota informativa catre institutii competente in legatura cu operatiunile cu alcool care se desfasoara la Farmec SA de peste 10 ani, desi anual SRI formuleaza Note informative in legatura cu fapte economice care aduc atingere sigurantei nationale dupa cum urmeaza :

- **În anul 2014**, quantumul informărilor transmise organelor de aplicare a legii s-a menținut la un nivel consistent, distribuite astfel:

- 126 – Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casătie și Justiție;
- 826 – Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casătie și Justiție;
- 1.229 – Direcției Naționale Anticorupție;
- 83 – parchetelor de pe lângă curțile de apel;
- 380 – parchetelor de pe lângă tribunale;
- 79 – parchetelor de pe lângă judecătorii;
- 614 – organelor de poliție din cadrul MAI;
- 783 – în cadrul Grupurilor de Lucru Operaționale, la care SRI contribuie prin suportul informativ acordat combaterii activităților evazioniste de mare ampioare.

- **În anul 2015**, Serviciul Român de Informații a primit **24.951** petiții, din care **15.965** de la persoane fizice și **8.986** de la persoane juridice și instituții publice. Dintre acestea, **15.174** au fost soluționate favorabil, **1.911** au primit răspunsuri nefavorabile, **4.945** au fost îndrumate spre rezolvare altor instituții, iar **1.964** au fost clasate conform art.10 alin (2) din O.G. nr. 27/2002.

- **În anul 2016**, Serviciul Român de Informații a primit **31.397** petiții, din care **20.782** de la persoane fizice și **10.615** de la persoane juridice și instituții publice. Dintre acestea, **20.567** au fost soluționate favorabil, **1.616** au primit răspunsuri nefavorabile, **2.268** au fost îndrumate spre rezolvare altor instituții, iar **1.760** au fost clasate conform art. 10 alin (2) din O.G. nr. 27/2002.

(3). Comisia permanentă a Camerei Deputaților și Senatului pentru exercitarea controlului parlamentar asupra activitatii Serviciului Roman de Informatii, a fost sesizată de două ori cu documentele înregistrate la data de 02.04.2015 cu nr înregistrare 1277 și la data 07.06.2016 cu nr înregistrare 3038 și mi-a comunicat un răspuns formal dar petițiile subsemnatului din data de 24.06.2014 și din data de 15.10.2014 către Comisia permanentă de supraveghere a SRI nu au fost puse în discuția membrilor comisiei parlamentare pentru verificare de către deputați dacă

documentele care au fost comunicate au facut obiectul unor verificari de catre ofiteri SRI si pe cale de consecinta sesizarea autoritatilor competente.

D.2. In dosarul penal nr. 92/P/2012 al Directiei Nationale Anticoruptie sectia Bihor

Plangerea penala a subsemnatului care a facut obiectul dosarului penal nr 92/P/2012 inregistrat la DNA – sectia Bihor a fost solutionata cu neinceperea urmaririi penale in contextul in care din convorbirea telefonica a administratorilor au rezultat indicii puternice ca in cauza, hotararea luata in dosar civil nr 7386/1285/2010 de catre doamna magistrat Rita Marta Salajan de la Tribunalul Satu Mare a fost influentata de catre administratorii societatii, care platesc „STIMULENTE” pentru ca totul sa le fie favorabil asa cum rezulta din inregistrarea convorbiriilor telefonice dintre administratorii societatii fara sa se faca cercetari sau acte de urmarire penala, nici macar aplicarea unor masuri specifice. Nici Curtea de Apel Oradea nu a dispus nici o masura de efectuare si refacere a urmaririi penale mentionand propunerea fara cercetari penale a parchetului DNA.

Extras pagina 8: „Inv. PANTEA PETRU IACOB: Pai, ma! 2003, 2004, care tu zici c-ai influentat sa castigam la SATU MARE

PANTEA LUCIAN: Da.”

Extras pag 9: „inv. Turdean Liviu: Acum ar fi bine parerea mea sa vorbesti si tu cu Lucian, ca eu nu am nici o putere, tu esti totusi tatal lui Lucian, Mircea pleaca....

Inv. Pantea Petreu Iacob: Am vorbit. Stii ce mi-o spus Lucian? Si asa spun toti, si Mircea si cealalta e categoric impotrivan-o intereseaza, ca nu raspunde ea. Ca o luat asemenea masuri, da ma intelegi tu cu asemenea masuri, de stimulare, inca totul va fi in favoare noastră”.

D.3. Sesizarile Ministerului Justitiei in legatura cu incalcari ale legii de catre instante si experti nu au fost solutionate pana in prezent.

1. Cu privire la dosarul penal 2485/3001/2011 aflat pe rolul Curtii de Apel Bucuresti sectia a II a penala, in data de 15.07.2016 am sesizat Ministerul Justitiei in temeiul art 35, alin 1 pct c) din OG 2/2000 cu numarul de inregistrare 63168, in legatura cu incalcari ale legii, principiul continuitatii si repartizarii aleatorii, privitor la inlocuirea completului de judecata format din doamna Cristiu Luminita si domnul Lupascu Dan cu doamnele magistrati Badescu Irina Raluca – presedinte complet si Stramb Codruta – judecator, dar nerespectarea legii prevazuta la art.52 si 139 din legea 304/2004 prin inlocuirea ambilor judecatori nu se justifica si nu este obiectiva din perspectiva imprejurarii ca doamna judecator Cristiu Ninu Luminita a fost inlocuita, desi a continuat sa functioneze ca judecator in cadrul aceleiasi sectii a II a penale la Curtea de Apel Bucuresti iar domnul judecator Dan Lupascu a iesit la pensie.

Administratorii societatii pe actiuni au efectuat si in data de 19.10.2016 o majorare ilegală de capital social cu 1.000.000 de actiuni la un pret de 2.5 lei, pret pe actiune subevaluat de peste 30 de ori, cu limitarea mea creeind un prejudiciu atat societatii de peste 16.000.000 euro cat si subsemnatului de peste 5.500.000 euro, urmand acelasi „model” de incalcare a dispozitiilor legale, art. 216, 217 din Legea 31/1990 si art. 29 din Directiva a Doua a Consiliului Europei, cu cel al majorarilor ilegale din perioada 2002-2009 care fac obiectul faptei de abuz in serviciu in forma calificata a dosarului penal nr. 2485/300/2011. Imi pun intrebarea daca tergiversarea unei solutii legale in acest dosar nu a determinat continuarea actiunilor ilegale care au fost intreprinse repeatat de catre administratorii Turdean si Pantea privind majorarile ilegale de capital social cu limitarea mea.

2. Cu privire la dosarul 3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Arges, in data de 02.11.2016 am sesizat Ministerul Justitiei cu privire la abaterile legale savarsite la Tribunalul Specializat Arges in dosar 3414/1285/2011, in legatura cu nerespectarea procedurii de repartizare a dosarului in aceeasi zi cu data intrarii dosarului la instanta si repartizarea dosarului chiar presedintelui instantei, inlaturarea probei cu expertiza aflata in curs de desfasurare de peste 2 ani, de catre doamna Ruxandra Ionescu, presedintele instantei, respingerea tururor cererilor de probe necesare si concludente pentru lamenarea indiciilor privind existenta unor inregistrari fictive si a unor situatii eronate care au fost prezentate actionarilor de catre administratori, nerespectarea de catre magistrati a hotararilor judecatoresti date in dosar, prezentarea neadevarata in incheiere de catre magistrat ca la dosar se afla registrul actionarilor cu varaminte si registrul actiunilor, admiterea unei expertize privind cvorumul actionarilor la data luarii hotararii care prezinta informatii neadevarate, incalcarea dreptului la aparare prin blocarea posibilitatii expertilor parte sa efectueze expertiza pe baza de documente reale ca urmare a respingerii de catre instanta a obiectiunilor la expertiza. Toate aceste incalcarri ale legii si a dispozitiilor judecatoresti in dosar sunt de natura sa ma prejudicieze si ma indeparteze de la un proces echitabil si nu pot avea decat ratiuni si interese extrajudiciare.

3. Cu privire la dosarul 3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Arges, in data de 13.02.2017 am sesizat Ministerul Justitiei in temeiul art. 44 alin 3 din Legea 317/2004 republicata sa fie exercitata actiunea disciplinara in cazul doamnei judecator Baraila Cristina Roxana judecator al Tribunalului Specializat Arges.

4. Cu privire la dosarul 1129/1285/2016 aflat pe rolul Tribunalului Specializat Cluj, in data de 04.05.2017 am sesizat Ministerul Justitiei in temeiul art. 44 alin 3 din Legea 317/2004 sa fie exercitata actiunea disciplinara in cazul magistratul Motu Flavius – presedintele Tribunalului Specializat Cluj, nasul domnului Ani Cristian, director la SC Farmec SA

5. Cu privire la dosarul 3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Arges, in data de 19.05.2017 am sesizat Ministerul Justitiei in temeiul art. 44 alin 3 din Legea 317/2004 republicata sa fie exercitata actiunea disciplinara in cazul domnului magistrat Staiculescu Costinel

D.4. Incalcarea legii in dosarul penal 14382/P/2010 de la Parchetul de pe langa Judecatoria sector 2 Bucuresti.

4.1. Politistii Alexandru Popescu si domnul Aurel Dobre director cu delegatie al Directiei DICE din cadrul IGPR au cunoscut ca de la dosar au disparut mii de inscrisuri, mijloace de proba in dosar pe care le-am indicat in cererile subsemnatului iar dosarul nu a fost nici intregit si nici nu a fost facuta o propunere scrisa procurorului, imprejurare fata de care faptuitorii in dosar au fost favorizati. In anul 2016 m-am preszentat de doua ori la domnul Aurel Dobre, director cu delegatie, a promis ca vor face diligentele legale, nu si-a tinut promisiunea. Ofiterul in dosar, domnul Alexandru Popescu mi-a spus ca problema disparitiei documentelor sa o discut cu directorul. Lipsa de reactie a domnului Aurel Dobre, director cu delegatie, fata de intregirea dosarului cu probele care au disparut de la dosar, este explicabila doar in situatia in care domnul Dobre Aurel se bazeaza pe o posibila relatie de intelegera deosebita din partea domnului Bogdan Despescu, inspector general al Inspectoratului General al Politiei Romane, privind abaterile semnalate in raport de cererile de reintregire a dosarului cu probele care au disparut de la dosar, cereri nesolucionate de catre domnul director Dobre in cadrul Directiei DICE.

4.2. Procurorul de caz Adrian Petrescu prin ordonanta din 28.01.2016 a dispus extinderea urmaririi penale „IN REM” pentru faptele de uz de fals, fals, delapidare, gestiune frauduloasa si

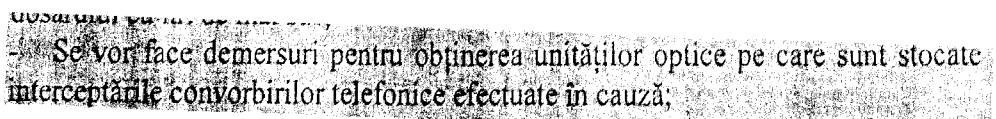
folosirea cu rea credinta a creditului societatii Farmec in legatura cu care politistii nu au efectuat cercetari penale.

4.3. Prin adresa politiei nr 298373 din 29.04.2016 politia DICE din cadrul IGPR a cerut societatii documente contabile inclusiv facturile emise de Farmec, neincasate trecute pe clienti incerti, care anual au fost inchise in contabilitate (radiate) pe cheltuieli nedeductibile si provizioane. Societatea nu a furnizat inscrisurile, iar politia si parchetul au ignorat si tolerat aceasta situatie.

4.4. In data de 07.03.2016 si in data de 27.06.2016 am depus la dosar doua cereri de probe cu explicatii in legatura cu care politia nu le-a solutionat, nu a efectuat cercetari si nu am fost audiat.

4.5. Parchetul a disjuns in doua randuri faptele penale, la parchetul de pe langa Tribunalul din Cluj prin ordonantele din data 13.01.2015 si din data 04.03.2016 desi prin ordonanta din 28.01.2016 inceperea IN REM a urmaririi penale parchetul si-a verificat competentele.

4.6. Politistul Adrian Popescu nu a efectuat diligentele legale de a indeplini ordonanta procurorului din 19.01.2016 care dispune aducerea la dosar a unitatilor optice de la dosarul 3164/P/2012 al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti privind convorbirile telefonice dintre administratorii societatii, in vederea retranscrierii. Acesta mi-a motivat din nou sa vorbesc cu seful lui, domnul Aurel Dobre. In discutia cu domnul Dobre, desi mi-a promis, promisiunea nu a fost indeplinita.


Se vor face demersuri pentru obtinerea unitatiilor optice pe care sunt stocate interceptarile convorbirilor telefonice efectuate in cauză,

4.7. Fapta de abuz in serviciu prevazuta la art 297 c.p in legatura cu care parchetul a constatat incalcarea repetata a legii si a unor hotarari judecatoresti in forma continuata de catre functionarii Farmec si in legatura cu care a fost efectuata expertiza si raportul constatator care a stabilit prejudiciu de peste 500.000 lei din care subsemnatului un prejudiciu de peste 200.000 lei, a fost pusa in miscare actiunea penala apoi politistul si procurorul au dispus masura clasarii.

○ La dosar exista adresa politiei catre subsemnatul care-mi comunica faptul ca propunerea clasarii a fost convenita cu procurorul de caz in discutii prealabile, conform extras:

"...va inaintam alaturat dosarul penal 14382/P/2010, impreuna cu referatul cu propunerea de clasare, solutie discutata prealabil cu procurorul de caz"

○ Aceasta intelegera dintre politist si procuror incalca dispozitia prevazuta la art 322 cpp conform caruia la terminarea cercetarii, organul de cercetare inainteaza dosarul impreuna cu un referat de propuneri. Numai dupa primirea dosarului cu un referat conform art 322 cpp procurorul verifica lucrările si se pronunta asupra acestora.

4.8. In dosar, nu am cunostinta sa se fi efectuat cercetari penale si nu am fost audiat privind faptele penale in curs de cercetare.

D.5. Incalcarile legii de catre judecatori si experti in dosarele civile

INCALCARI ALE LEGII LA INSTANTELE DIN CLUJ, in dosare repartizate unor magistrati care valideaza ilegalitatea functionarilor de la Farmec

Conducatorii societatii Farmec platesc stimulente pentru ca sa obtina solutii favorabile.

Din interceptarile telefonice efectuate in dosarul penal 3164/P/2012 al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti in care a fost pusa in aplicare autorizatia nr 878/IA/2012 rezulta influentarea instantei de la Satu Mare care, a pronuntat solutie in dosarul civil 7386/1285/2010 asa cum sustine numitul Pantea Petru Iacob cu Turdean Liviu ambii administratori la Farmec SA.

Extras pagina 8: „Inv. PANTEA PETRU IACOB: Pai, ma! 2003, 2004, care tu zici c-ai influentat sa castigam la SATU MARE

PANTEA LUCIAN: Da.”

Extras pag 9: „inv. Turdean Liviu: Acum ar fi bine parerea mea sa vorbesti si tu cu Lucian, ca eu nu am nici o putere, tu esti totusi total lui Lucian, Mircea pleaca....”

Inv. Pantea Petru Iacob: Am vorbit. Stii ce mi-o spus Lucian? Si asa spun toti, si Mircea si cealalta e categoric impotrivan-o intereseaza, ca nu raspunde ea. Ca o luat asemenea masuri, da ma intelegi tu cu asemenea masuri, de stimulare, inca totul va fi in favoare noastra”.

Dar, despre influentarea procesului de la Satu Mare in dosarul 7386/1285/2010 care a avut obiect actiune in anulare a majorarilor ilegale din anul 2002 si 2003 cu 760.000 de actiuni la un pret subevaluat de peste 20 de ori cu incalcarea Legii avand un interes personal. MA INTREB CARE ESTE SURSA ACESTOR STIMULENTE ?? Din operatiuni ilegale cu alcool achizitionat in regim de scutire de accize si neutilizat integral in fabricatie sau din dividende repartizate ilegal?

Dosarele Farmec, ACTIUNI IN ANULARE a hotararilor ilegale ale actionarilor, sunt solutionate la Tribunalul Specializat Cluj de catre NASUL.

Incalcarea legii de catre domnul Motu Iancu Flavius, presedinte al Tribunalului Specializat Cluj

○ Functionarii societatii pe actiuni propun si dispun adoptarea unor masuri si hotarari ilegale, pentru obtinerea unor interese personale, cunoscand ca aceste hotarari pot fi cenzurate in temeiul art 132 din Legea 31/1990 de catre Tribunalul Specializat Cluj, iar presedintele Tribunalului si al completului de judecata este domnul judecator Motu Flavius Iancu, NASUL de cununie al domnului ANI CRISTIAN director la Farmec SA

Domnul magistrat Motu Iancu Flavius, NASUL, nu se abtine niciodata in cauzele in care parte este Farmec sau directorii si administratorii acestora, iar cererea de recuzare a fost respinsa in dosar nr 1129/1285/2016 la data de 17.05.2017 de catre judecatorul Gligan Claudiu, subaltern al domnului presedinte al instantei, fiind incalcate dispozitiile art 43 c.pr.civ si urmatoarele

Art 43 alin (2) „*judecatorul care stie ca exista un motiv de incompatibilitate in privinta sa este obligat sa se abtina de la judecarea pricinelui*”

NERESPECTAREA la Tribunalul condus de NASUL a procedurii de repartizare prevazuta la art 93 alin 1 din Legea 387/2005² in aceeasi zi cu data intrarii dosarului la instanta, a dosarelor in care parte este Farmec SA, dupa cum urmeaza:

1) In dosarul 42/1285/2008 la solicitarea noastra ne-a fost transmisa situatia repartizarii dosarelor din care rezulta ca dosarul a fost repartizat automat. Tribunalul Specializat Cluj mi-a comunicat fisa de repartizare, dar nu mi s-a comunicat extrasul din registrul general de dosare, singura dovada a intrarii dosarului iar situatia repartizarii si fisa de repartizarea au fost tiparite de Motu Flaviu si nu prin grefier, persoana insarcinata cu aceasta atributie, conform prevederilor art.83 mentionat mai sus, ceea ce dovedeste un interes special pentru cauza;

2) In dosarul 788/1285/2008 anulare hotarare AGA a SC Farmec SA din martie 2008. Mi s-a trimis fisa de repartizare din care rezulta ca dosarul a fost repartizat automat in data de 21.05.2008. Nu a fost facuta dovada datei de intrare a dosarului la instanta, cu extras din registrul general al instantei.

² Art 93 alin 1 din Legea 387/2005 1) *Actele de sesizare a instantei, depuse personal sau prin reprezentant, sosite prin postă, curier ori fax sau in orice alt mod prevăzut de lege, se depun la Registratura, unde, IN ACEEASI ZI, după stabilirea obiectului cauzei, primesc, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, număr din aplicația ECRIS și dată certă, în ordinea primirii.*

3) In dosarul 1030/1285/2009 mi-a fost trimisa fisa dosarului din care rezulta ca dosarul a fost inregistrat in data de 15.04.2009 si repartizat automat cat si fisa de repartizare din care rezulta ca dosarul a fost repartizat automat. Nu mi s-a comunicat dovada datei de intrarea a dosarului. Fisa dosarului si fisa de repartizare au fost tiparite personal de domnul judecator Motu Flavius;

4) In dosarul 5518/1285/2009, la cererea mea mi s-a trimis numai fisa dosarului din care rezulta ca dosarul a fost inregistrat in data de 8.12.2009 cat si fisa de repartizare conform careia dosarul a fost repartizat automat in data de 8.12.2009. Nu mi s-a trimis dovada datei de intrare a dosarului in instanta prevazut la art.83 mentionat mai sus.

5) In dosarul 7359/1285/2010 mi s-a trimis fisa dosarului conform careia acesta a fost inregistrat in data de 12.11.2010 si repartizat automat. Am primit fisa de repartizare din care rezulta ca dosarul a fost repartizat automat, fara dovada datei intrarii dosarului la instanta. Fisa dosarului si fisa de repartizare au fost tiparite de Motu Flavius;

6) In dosarul 7386/1285/2010 (obiect: anularea hotararii AGA a SC Farmec SA din 2002 si 2003), mi se comunica fisa dosarului din care rezulta ca acesta a intrat in instanta la data de 15.11.2010 cat si fisa de repartizare din aceeasi data. Numai ca dosarul nr.7386/1285/2010 nu figureaza in aceasta fisa. Ca urmare nu se face dovada repartizarii automate aleatorii si nici dovada datei de intrare a dosarului in instanta.

7) In dosarul 101/1285/2011. Am formulat doua cereri in urma carora mi-a fost trimisa fisa dosarului din care rezulta ca dosarul a fost inregistrat in data de 11.01.2011. Imi trimit fisa de repartizare din care rezulta ca dosarul a fost repartizat automat in data de 11.01.2011. Nu mi se face dovada datei de intrare a dosarului la instanta.

8) In dosarul 2116/1285/2011 mi se trimit situatia repartizarii dosarelor conform careia dosarul a fost repartizat automat. Mi se comunica si fisa de repartizare. Insa nu face dovada datei intrarii dosarului, situatia repartizarii si fisa de repartizare fiind tiparite de domnul judecator Motu Flavius.

9) In dosarul 3414/1285/2011 la cerere mi se trimit fisa dosarului din care rezulta ca dosarul a fost inregistrat in data de 19.08.2011 si repartizat automat. Mi se trimit si fisa de repartizare din care rezulta ca dosarul a fost repartizat automat, fara dovada datei intrarii dosarului la instanta. Si in aceasta situatie fisa dosarului si fisa de repartizare au fost tiparite de Motu Flavius

10) In dosarul 4301/1285/2011, in urma cererii mi se trimit situatia repartizarii dosarelor din care rezulta ca acesta a fost repartizat automat cat si fisa de repartizare. Nici aici nu se face dovada datei intrarii dosarului in instanta, situatia repartizarii si fisa de repartizarea fiind tiparite de Motu Flavius.

11) In dosarul 1516/1285/2012 mi se comunica situatia repartizarii dosarelor din care rezulta ca dosarul a repartizat automat, precum si fisa de repartizare, fara dovada datei intrarii dosarului in instanta. Situatia repartizarii si fisa de repartizarea au fost tiparite de domnul judecator Motu Flavius;

12) In dosarul 1952/1285/2012 (obiect: anularea hotararii AGEA a SC Farmec SA din 17 oct 2012) nu mi s-a raspuns la prima cerere iar urmare a celei de a doua cereri formulate mi s-a comunicat fisa dosarului din care rezulta ca dosarul a fost inregistrat in data de 29.11.2012 cat si fisa de repartizare din care rezulta ca dosarul a fost repartizat automat in data de 29.11.2012. Nu mi se comunica dovada datei intrarii dosarului la instanta.

13) In dosarul 829/1285/2016 (obiect: actiune suspendare hotarare AGEA a SC Farmec SA din 11.08.2016) am solicitat sa mi se comunice aceleasi dovezi in legatura cu repartizarea dispozitiilor legale privind repartizarea aleatorie in sistemul ecris. Nu mi s-au comunicat datele solicitate.

Suspiciunea rezonabila ca repartizarea dosarelor s-a efectuat a doua zi, fata de data intrarii dosarelor la instanta cu scopul si rezultatul repartizarii dosarelor anumitor magistrati.

14) Dosarul 1129/1285/2016 care are obiect angajarea raspunderii administratorilor a intrat la instanta in data de 14.12.2016 ora 12.33 conform comunicare mail si a fost repartizat a doua zi la ora 9.21, interval de timp in care s-a urmarit repartizarea dosarului la completul de judecata compus din domnul magistrat Motu Iancu Flavius

15) In dosarul 1021/1285/2016 care are obiect anularea AGA de majorare ilegală de capital social, dosarul a intrat la instanta in data de vineri 11.11.2016 ora 13.42 conform comunicare mail iar dosarul a fost repartizat luni 14.11.2016 ora 09.08 conform fisa de repartizare, interval de timp in care s-a urmarit repartizarea dosarului la completul de judecata compus din domnul magistrat Costea Rares Razvan, judecator adus cu delegatie la 01.09.2016 de la Tribunalul Baia Mare, fiind cunoscut ca hotararile actionarilor din 11.08. si 19.10 si actiunea in raspundere urmeaza sa fie solutionate de catre Tribunalul Specializat Cluj.

Prin adresa din 31.06.2017, Curtea de Apel a ocultat motivele delegarii domnului magistrat Costea Rares la Tribunalul Specializat Cluj, ca urmare a cererii subsemnatului din 16.06.2017 prin care am solicitat sa mi se comunice in copie cererile domnului magistrat si motivele privind delegarea acestuia, cat si copia rezolutiilor si hotararilor Curtii de Apel Cluj, in conditiile in care pentru acest post au existat mai multe cereri ale unor magistrati cu vechime mai mare.

***Domnul magistrat Flavius Motu, presedinte la Tribunalul Specializat Cluj, NASUL a incalcat legea, deoarece nu s-a abtinut, incalcand disp prev la art. 43 c.pr.civ in urmatoarele dosare:**

(1) In dosarul 829/1285/2016 am comunicat Tribunalului Specializat Cluj o cerere in care am amintit notorietatea relatiei NAS - FIN intre domnul judecator Motu Flavius si domnul Director la Farmec Ani Cristian – nici ca urmare a acestei cereri domnul Motu Flavius nu s-a abtinut in solutionarea dosarului respectiv.

(2) In dosarul 1110/1285/2016 exista evident cazul de incompatibilitate prevazut de art 42 ind. 2 alin 1 pct 13 cod.pr.civ. fiind elemente, in mod intemeiat care creeaza indoieri cu privire la imparitalitatea avand in vedere relatia cu domnul Ani Cristian - nici in acest dosar domnul judecator Motu Flavius nu s-a abtinut.

(3) In dosarul 1129/1285/2016 care are obiect atragerea raspunderii si obligarea paratilor directori ai societatii la plata unor sume de bani in contul Farmec, suma care urmeaza sa fie constata prin expertiza. Am formulat cerere de recuzare a domnului judecator Motu Flavius, in urma careia nu numai ca domnul Motu Flavius nu a formulat cerere de abtinere, dar a determinat prin calitatea de presedinte al instantei ca domnul judecator Claudiu Gligan sa respinga cererea de recuzare. Si in acest dosar am solicitat in data 04.05.2017 sa mi se comunice dovada repartizarii dosarului in aceeasi zi la instanta si dovada repartizarii aleatorie a dosarului si nu mi s-a comunicat.

(4) Domnul magistrat Motu Flavius Iancu a respins cererea de abtinere formulata de doamna judecator Oros Grunca Voichita Laura formulata in dosar 3414/1285/2011 in timp ce doamna judecator Hamciuc Daniela in dosarul 2327/1285/2010 a admis cererea de abtinere formulata doamna Oros pentru aceeasi motive. Doamna judecator Oros Voichita Grunca Laura de la Tribunalul Specializat Cluj a primit in anul 2007 suma de 10.000 lei de la Farmec SA premiu unic conform declaratie de avere.

Apreciam pe de o parte ca doamnei magistrat nu-i este permis prin statut sa participe la jocuri de HAZARD iar daca totusi a participat devine incompatibila sa mai solutioneze cauze in care parte este societatea care a plătit respectiv Famrec iar pe de alta parte domnul judecator Motu Flavius a considerat sa judece cauza in contradictoriu cu hotararea colegiei sale doamna Hamciuc Daniela, hotarare data in dosar 7218/1285/2011.

CERERE NESOLUTIONATA

(5) Domnul Motu Flavius Iancu in calitate de presedinte al instantei a refuzat sa-mi solutioneze cererea mea din data 04.05.2017 cu privire la comunicarea copiei cererii de abtinere formulata de catre Oros Voichita Grunea Laura in dosarul nr 1121/1285/2016 in care sunt parte. Cererea de abtinere a fost respinsa, desi doamna magistrat Oros a primit de la societate suma de 10.000 lei in schimbul unui premiu unic.

In mod cu totul neobisnuit, noul complet de judecata compus din doamna Ivanescu Simona a fixat termen nou de judecata peste 2 ZILE (??!!) in ziua de marti 20.06.2017. Doamna magistrat Simona Ivanescu ar fi trebuit sa se abtina in temeiul art 43 alin 2 raportat la art. 42 alin 9 c.pr.civ avand in vedere existenta unei dusmanii ca urmare a unei plangeri ANI care a fost depusa in data de 11.01.2012 la ANI. ANI a solutionat formal plangerea subsemnatului, in sensul ca nu a efectuat verificari cu privire la aspectele mentionate in plangere. Am formulat o cerere de revenire, iar ANI nu a solutionat aceasta cerere.

In concluzie, va rog sa observati pe de o parte incalcarea legii de catre Motu Flavius Iancu care, incurajeaza si permite si altor magistrati sa incalce legea privind refuzul abtinerii sa judece cereri in care exista un interes evident ca urmare a calitatii de NAS-FIN cu unul din directorii societatii parate, cererea de recuzare este judecata si respinsa de catre un magistrat subaltern, iar motivele respingerii nu au legatura cu existenta relatiei de NAS-FIN repartizarea dosarelor unor magistrati, cu incalcarea dispozitiilor legale prevazute la art. 93 din HCSM 387 si art. 83 alin 1 pct 1 din Legea 387, inlocuirea completelor de juudecata, iar pe de alta parte din aceasta perspectiva Tribunalul Specializat Cluj isi pierde credibilitatea, privind neutralitatea si independenta, devenind un loc prielnic rezolvarii unor interese care exced ratiunilor judiciare, in beneficiul uneia dintre parti. Or, este evident ca incalcarea evidenta si repetata a legii de catre mai multi magistrati nu exclude existenta unui interes personal.

* **Magistratul ANCA PAVELESCU la Tribunalul Specializat Cluj si magistratii Puscasu Danusia si Roxana Mihaela Veres din completul de apel de la Curtea de Apel Cluj** privind solutia de respingere in dosarul 1110/1285/2016 avand obiect cererea de suspendare a efectelor Hotararii de majorare ilegala pana la solutionarea pe fond a pricinii.

Recursul reclamantului in dosarul 1110/1285/2016 care are obiect suspendarea efectelor hotararii AGA din 19.10.2016 de majorare ilegala a capitalului social a fost comunicat prin aparator in ziua de 23.12.2016 la Tribunalul Cluj. Desi Curtea de Apel se afla in aceeasi cladire a Tribunalului, dosarul a fost repartizat abia in data de 16.01.2016 ora 11.23, dupa un numar de 20 de zile, imprejurare fata de care exista suspiciunea rezonabila ca s-a urmarit repartizarea dosarului catre completul de judecata compus din magistratii Puscasu Danusia si Roxana Mihaela Veres, magistrat care a mai participat la respingerea actiunii in ds 829/1285/2016.

Incalcarea legii de catre doamna magistrat Anca Pavelescu

○ Solutia magistratului de respingere a cererii de suspendare a efectelor hotararii AGA este netemeinica din motivele mentionate in Apel dar si nelegala din perspectiva faptului ca judecatorul fondului a respins actiunea cu nerrespectarea art 14 alin 5 si art 15 c.pr civ., in sensul ca nu a ingaduit aparatorului meu ales sa puna concluzii verbale in sala de sedinta, in timpul sedintei publice la termenul din data 21.12.2016, incalcand principiul oralitatii si al contradictorialitatii

Doamna magistrat Anca Pavelescu a formulat cerere de transfer la Tribunalul Specializat Cluj incepand cu data de 01.09.2016. Curtea de Apel Cluj a incuviintat delegarea doamnei Anca Pavelescu:

- In data de 22.12.2016 doamna magistrat a respins cererea subsemnatului in dosarul nr. 1110/1285/2016 de suspendare a efectelor AGEA prin hotararea de majorare
- In data de 01.01.2017 doamna magistrat Anca Pavelescu a fost transferata cu caracter definitiv la Tribunalul Specializat Cluj.

○ Completul de apel compus din doamnele magistrat Danusia Puscasu si Roxana Mihaela Veres, in dosarul 1110/1285/2016 a respins apelul subsemnatului prin decizia 78/01.02.2017, pronuntand o hotarare gresita avand in vedere urmatoarele considerente:

○ Judecatorii nu au avut in vedere ca cele trei conditii necesare emiterii unei ordonante presedentiale au fost indeplinite si anume, aparenta dreptului subiectiv de a obtine anularea hotararii AGA atacate, caracterul urgent si cerinta neprejudicarii fondului. S-a omis a se stabili ca hotararea AGA ale carei efecte am solicitat sa fie suspendate, trebuie analizata si prin prisma dreptului subsemnatului de a imi proteja participatia la capitalul social al societatii prin evitarea diminuarii procentului de actiuni detinute **ca** urmare a majorarii capitalului social, fara posibilitatea mea de a subscrive actiuni noi.

○ Instanta de apel a refuzat sa retina caracterul urgent al masurii provizorii solicitate, interesul subsemnatului in promovarea actiunii a existat la data introducerii cererii, a continuat si continua sa existe pana la pronuntarea unei hotarari pe fondul cauzei.

○ Prejudiciul a constat in mod efectiv in anularea dreptului subsemnatului de a subscrive actiuni noi, si in scaderea participatiei la capitalul social

○ Aceasta hotarare de suspendare nu poate antama in niciun fel hotararea instantei in fond.

○ Completul de apel m-a prejudicat si fata de imprejurarea ca, in situatia in care instanta care judeca in fond actiunea va anula hotararea AGA ilegală, si va considera ilegală majorarea in societate a actiunilor ilegal emise la un pret subevaluat, vor fi folosite la vot pentru operatiuni in legatura cu care nu mai poate fi restabilita situatia anterioara.

*** INCALCAREA LEGII in dosarul 1021/1285/2016 care are obiect Hotararea actionarilor de majorare ilegală din 19.10.2016**

Potrivit explicatiilor mentionate mai sus, in acest dosar repartizarea s-a facut a doua zi, fata de data la care dosarul 1021 a intrat efectiv la instanta, incalcandu-se disp prev de art 93/legea 387 care reglementeaza ca repartizarea se face in aceeasi zi cu data intrarii dosarului la instanta.

In dosarul nr 1021/1285/2016 care obiect anulare AGA din 19.10.2016 prin care s-a majorat ilegal capitalul social al Farmec. In data de 01.09.2016 domnul magistrat Razvan Costea Rares a fost adus prin delegatie de catre Curtea de Apel Cluj de la Tribunalul Baia Mare la Tribunalul Specializat Cluj. In data de 01.03.2017 a fost prelungita delegarea.

Presedintele Curtii de Apel nu a solutionat cererea din data de 16.06.2017 prin care am solicitat sa mi se comunice motivele detasarii si prelungirii delegarii.

Curtea de Apel Cluj a acordat in data de 01.09.2016 transferul cu delegatie al domnului magistrat Costea Razvan Rares de la Tribunalul (MM) Bistrita la Tribunalul Specializat Cluj. Desi magistratul are o vechime de 6 ani si 3 luni, Curtea de Apel Cluj in data de 01.03.2017 nu a acordat transferul definitiv al magistratului la Tribunalul Specializat, ci a prelungit transferul cu delegatie. Va rog sa observati faptul ca, Curtea de Apel a preferat primirea ca magistrat la Tribunalul Cluj a domnului Rares Razvan Costea desi doamna magistrat Aldea Ana, unul din ceilalți noua magistrati, are o vechime de 19 ani cu mult mai mare fata de vechimea domnului magistrat Costea.

Incalcarea legii de catre TRIBUNAL prin repartizarea dosarului nr. 1121/1285/2016 la completul Cauze directe 3 cu nerespectarea procedurii de repartizare

La termenul din data de 16.06.2016 in dosarul nr. 1121/1285/2016 repartizat la completul Completul directe 10, a fost inlocuit completul de judecata incalcandu-se principiul continuitatii si repartizarii aleatorii a cauzei prevazute la art. 139 din Legea 304/2004 si a trecut dosarul de la Completul directe 10 compus din Oros(Grunea) Voichita Laura la Completul directe 3 compus din Ivanescu Simona. Dosarul 1121/1285/2016 a fost repartizat altui magistrat cu incalcarea

procedurii legale prevazute la art. 139 din Legea 304/2004 privind repartizarea aleatorie a dosarului pe tot parcursul desfasurarii procesului.

Art. 139 - (1) Prin Regulamentul de ordine interioara al instanțelor judecătorești se stabilesc:

b) modul și criteriile de repartizare a cauzelor pe complete de judecata, în vederea asigurării respectării principiilor distribuției aleatorii și continuității;

Art. 52 - (1) Colegiile de conducere stabilesc compunerea completelor de judecata la începutul anului, urmărind asigurarea continuității completului. Schimbarea membrilor completelor se face în mod excepțional, pe baza criteriilor obiective stabilite de Regulamentul de ordine interioara a instanțelor judecătorești. (2) Completul de judecata este prezidat, prin rotație, de unul dintre membrii acestuia.

Dar art. 52 din Legea 304/2004 trebuie coroborat cu prev. art.139 din Legea 304/2004, care dispun ca repartizarea cauzelor pe complete de judecata trebuie sa respecte principiul repartizarii aleatorii. Nu exista nicio dispozitie legala care sa prevada exceptii de la aplicarea art.139 din Legea nr.304/2004 privind respectarea principiului repartizarii distribuirii aleatorii.

Or, singura cale legala privind repartizarea dosarului in conditiile respectarii principiului distributiei aleatorii este aceea ca dosarul sa fie repartizat de la completul C10cc fond prin distributie aleatorie celorlalte complete de judecata, iar **noul magistrat sa primeasca dosare noi tot in urma unei distributii aleatorii a dosarelор !!!**

Doamna Ivanescu Simona numita in dosar ar fi trebuit sa se abtina, in conditiile respectarii dispozitiilor prevazute la art. 43 alin (2) si art. 42 alin (9) ca urmare a existentei unei dusmanii dintre mine si domnia sa care decurge din sesizarea mea din data de 11.02.2012 a Agentiei Nationale de Integritate care s-a situat sub auspiciul protectiei deoarece petitia mea inregistrata un data de 11.01.2012 cu nr. 136 la ANI a fost solutionata formal, imprejurare fata de care am depus la ANI in data de 08.08.2012 completarea la sesizarea initiala care a fost inregistrata la ANI cu nr. 2959, pe care ANI nu a solutionat-o.

Incalcarile legii mentionate mai sus, nu pot fi disociate cu faptul ca doamna judecator a primit dosarul nr. 1121/1285/2016 de la completul direct 10 la completul directe 3 si a fixat termen nou de judecata peste 2 zile, pentru ziua de marti 20.06.2017 cu intentia mentionata in sala de judecata ca la termenul urmator cauza se va judeca.

Trecerea dosarului de la un judecator la altul s-a facut de catre presedintele Tribunalului si colegiul de conducere din care fac parte atat domnul Motu Flavius cat si doamna Ivanescu Simona. Am solicitat presedintelui Tribunalului sa imi comunice dovada repartizarii aleatorii a dosarului de la completul C10 la completul C3, cu respectarea disp.art.139 din legea nr.304/2004. Presedintele Tribunalului mi-a comunicat ca C10 a fost desfiintat si ca dosarul, in urma hotararii colegiului de conducere, a fost repartizat ciclic, si ca nu mi se poate comunica hotararea colegiului de conducere pentru ca nu as avea calitatea de persoana interesata, dar eu am calitatea de persoana interesata. Am revenit cu cerere catre Tribunal prin care am dovedit ca sunt persoana interesata si am solicitat sa mi se comunice hotararea colegiului de conducere. Pana in acest moment nu am primit un raspuns.

La termenul din 20.06.2017 am formulat cererea de recuzare impotriva doamnei magistrat Ivanescu Simona, cerere de recuzare care a fost solutionata in aceeasi zi de catre domnul magistrat Pacurar Iulian. Completul de judecata, C1 directe, compus din Pacurar Iulian este ilegal ales. Cererea de recuzare trebuia solutionata de catre completul C4 directe, deoarece doamna judecator Ivanescu face parte din completul C3 directe. Potrivit art.110 din Hotararea CSM nr.1375*/2015 “ - (1) Incidentele procedurale referitoare la incompatibilitatea, recuzarea sau abținerea tuturor membrilor completului de judecată, se vor soluționa de completul cu numărul imediat următor, care judecă în aceeași materie.....” .

Domnul magistrat nu numai ca a respins cererea de recuzare cu o motivare ostila ca petitia subsemnatului catre ANI reprezinta o hartuire si nu un drept, dar m-a si amendat cu suma de 500 lei.

Impotriva magistratului Pacurar Iulian am formulat in anul 2013 plangere la Consiliul Superior al Magistraturii pentru ca nu a motivat sentinta nr. 6791/20.12.2011 o perioada de timp de 3 ani, favorizand functionarii societatii sa nu poata fi formulata calea de atac in dosar. Iar CSM a raspuns prin comunicarea din 17.04.2012 pe care in mod ocult nu este mentionat numele persoanei din CSM care a dispus aceasta rezolutie. Documentul CSM mentioneaza ca nu se impune efectuarea unei noi cercetari disciplinare asupra domnului judecator Pacurar Iulian cu privire la aceleasi aspecte privind intarzierea repetata in efectuarea lucrarilor din motive imputabile pentru care a mai fost sanctionat. Conform comunicatului CSM in perioada februarie 2010-februarie 2012 domnul judecator Pacurar Iulian a redactat cu intarziere hotararile judecatoresti ce ii revineau, inregistrand astfel un numar de 206 hotarari neredactate. Nu cunosc inca daca a fost legal indeplinita procedura de repartizare a cererii de recuzare la domnul Pacurar Iulian.

Apreciez ca incalcarea legii privind re-repartizarea dosarului la doamna magistrat Ivanescu Simona, repartizarea cererii de recuzare la domnul Iulian Pacurar cu incalcarea dispozitiei art. 110 din Regulament mentionata mai sus, doamna Ivanescu facand parte alaturi de domnul Motu Flavius in colegiul de conducere al Tribunalului Specializat Cluj, au avut ca scop final respingerea in data de 03.07.2017 a actiunii subsemnatului. Iar doamna judecator a redactat hotararea intr-un timp record - 6 zile.

In concluzie, fata de trecerea dosarului cu incalcarea art.139 din Legea nr.304/2004 la doamna magistrat Ivanescu Simona (in legatura cu care exista o dusmanie mai veche inca nesolutionata de ANI), dar si refuzul presedintelui Tribunalului, Motu Flavius, de a ne furniza dovada repartizarii ciclice a dosarului, precum si hotararea colegiului de conducere, din colegiul de conducere facand parte si doamna Ivanescu Simona si domnul Motiu Flavius (NASUL), accordarea unui termen de judecata de 2 zile, judecarea cererii de recuzare de un complet nelegitim, fata de dispozitiile art.110 din regulamentul de ordine interioara al instantelor, compus din domnul Pacurar Iulian, respingerea actiunii de catre doamna judecator Ivanescu Simona, TRIBUNALUL devine mai degraba un loc de reglare a unor razbunari si de rezolvare a unor probleme de interes personal, iar actul de justitie ramane o firava PROMISIUNE.

***Incalcarea legii si hotararilor judecatoresti privind dosarul civil 3414/1285/2011**

In dosar 3414/1285/2011 inregistrat initial la Tribunalul Specializat Cluj, Inalta Curte de Casatie si Justitie a dispus in data de 29.04.2015 stramutarea dosarului la Tribunalul Specializat Arges la cererea parantei Farmec SA.

Nerespectarea legii de catre ICCJ privind repartizarea anumitor complete de judecata

- un numar de trei cereri de stramutare care au fost depuse de subsemnatul si respinse de catre completele de judecata mentionate mai jos desi cererile contin motive de banuiala legitima iar ulterior
- admiterea unei cereri de stramutare formulata de partea adversa dar care nu contine niciun motiv de banuiala legitima
- Cererile de stramutare ale subsemnatului au fost respinse, desi contin numeroase motive de banuiala legitima:
 - Cererea de stramutare ce a format obiectul dosarului nr. 8167/1/2011, sectia I civila, complet compus din Moglan Raluca, Nestor Beatrice, Susanu Rodica.

○ Cererea de stramutare ce a format obiectul dosarului nr. 5136/1/2012, sectia I civila, complet compus din Curelea Lavinia, Nicolae Adina, Tarcea Iulia. Doamna Tarcea Iulia a fost avansata in functia de presedinte al Inaltei Curti de Casatie si Justitie.

○ Cererea de stramutare ce a format obiectul dosarului nr. 659/1/2013, sectia I civila, complet compus din Susanu Rodica, Floarea Elena, Aurelia Rusu

○ Cererea de stramutare a functionarilor de la Farmec SA, desi nu contine motive de banuiala legitima, a fost admisa si dosarul a fost repartizat la Tribunalul Specializat Arges. Cererea de stramutare ce formeaza obiectul dosarului nr. 1312/1/2015, sectia I civila, complet compus din Constantin Branzan, Marian Buda, Eugenia Voichesci.

Doamna Eugenia Voichesci a fost avansata presedinte la sectia a II a civila la Inalta Curte de Casatie si Justitie.

Stramutarea de catre ICCJ a dosarului civil 3414/1285/2011 de la Tribunalul Cluj la Tribunalul Arges a fost efectuata, cu rezultatul inlaturarii probei cu expertiza, in curs de efectuare de 3 ani, privind descarcarea de gestiune a administratorilor, pentru ca expertiza sa nu evidenteze prezentarea actionarilor de catre administratori a unor situatii anuale eronate ca urmare a inregistrari fictive in registrele anuale ale societatii, si a operatiunilor ilegale cu alcool accizabil.

Nerespectarea de catre Tribunalul Specializat Arges a dispozitiilor instantei date in dosar, respingerea tuturor cererile de probe, incalcarea dreptului la aparare prin incalcarea evidenta si repetata a Legii, imi accentueaza suspiciunea ca mutarea dosarului de la Tribunalul Specializat Cluj la Tribunalul Specializat Arges a fost efectuata in conditii PREVIZIONATE.

Am solicitat ICCJ sa ne comunice data si ora intrarii dosarelor la instanta, data si ora repartizarii dosarelor, dovada repartizarii aleatorii si nu ne-au comunicat decat fisa de repartizare si dovada repartizarii dosarului, fara sa ne faca dovada intrarii dosarului.

• In data de 14.06.2017, am depus la ICCJ a patra cerere de stramutare a dosarului 3414/1285/2011 de la Tribunalul Arges si cerere de suspendare a judecatii pana la solutionarea cererii de stramutare, care a format obiect al dosarului 1757/1/2017. Cererea de suspendare a judecatii a fost respinsa in data de 20.06.2017 de catre presedintele sectiei a II-a, doamna magistrat Voichesci Eugenia, ignorandu-se motivele din cereri Tribunalul Specializat Arges a incalcat practica de a astepta hotararea ICCJ de solutionare a cererii de stramutare, a respins ca de obicei cererile de probe in dosar si a procedat la judecarea cauzei, ramanand in pronuntare.

ICCJ nu a raspuns la cererea subsemnatului privind comunicarea datei de repartizare a cererii de stramutare, dovada repartizarii pe sectii si comunicarea incheierii de respingere a cererii de suspendare, imprejurare fata de care mi se accentueaza banuiala ca cererea de stramutare si suspendare a judecatii a fost repartizata unei anumite sectii pentru ca sa fie respinsa cererea de suspendare, a judecatii intre timp Tribunalul Specializat Arges sa respinga probele, sa judece actiunea, iar cererea de stramutare sa ramana lipsita de obiect.

Nerespectarea Legii de catre Tribunalul Specializat Arges si Inalta Curte de Casatie si Justitie a hotararilor judecatoresti date in dosarul 3414/1285/2011

Se poate observa cum magistratii ce s-au succedat in cauza, dupa reguli deloc predictibile sau procedurale, au staruit, la fiecare termen de judecata, in adoptarea unor dispozitii si masuri indreptate spre vatamarea constanta a drepturilor reclamantului, urmarind un singur scop, respingerea cererilor, inlaturarea si nelamurirea probelor concludente care au fost incuviintate anterior la dosar, precum si admiterea unei probe cu expertiza privind realitatea si legalitatea cvorumului de catre magistrat a unei expertize care nu prezinta adevarul si operatiunile reale, expertul numit nu a indeplinit dispozitiile instantei, iar expertii parte Violeta Radu si Vaduva Elenas-au aflat in imposibilitatea de a intocmi opinia expertilor parte la expertiza din lipsa de documente, imprejurare fata de care mi se incalca dreptul la aparare.

Doamna Ruxandra Maria Ionescu, presedinte instanta „si-a rezervat” acest dosar dupa reguli si criterii care incalca normele speciale in materie prevazuta la art. 93 din HG 387 privind repartizarea dosarului in aceeasi zi cu data intrarii dosarului la instanta. Am solicitat instantei prin cererea din anexa 30 sa-mi comunice dovada datei de intrare a dosarului la instanta cu extras din registrul general al instantei si dovada datei de repartizare a dosarului si dovada repartizarii aleatorie in aceeasi zi cu data intrarii. Instanta nu mi-a comunicat dovada datei de intrare a dosarului cu extras din registrul general al instantei, imprejurare care imi accentueaza suspiciunea ca dosarul s-a dorit sa fie repartizat unui anumit complet de judecata format chiar din presedintele instantei de judecata.

Inclusiv presedintele instantei Tribunalul Specializat Arges, doamna Ruxandra Ionescu a incalcat dispozitiile legale in dosar avand in vedere urmatoarele considerente:

- si-a repartizat dosarul la completul din care face parte, incalcand dispozitia mentionata mai sus

○ a intesat sa dispuna in mod inacceptabil inlaturarea probei cu expertiza la patrimoniul societatii, incuviintata in urma cu trei ani la Tribunalul Cluj, in curs de efectuare, in sensul nerespectarii dispozitiilor emise imperativ de catre ICCJ in hotararea sa de stramutare a dosarului cu privire la mentionarea tuturor actelor si dispozitiilor anterioare ale instantei de fond, date inainte de stramutare. Asfel, prin hotararea nr. 1180/29.04.2015 in dosar 1312/1/2015 pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie a mentinut hotararile luate in dosar inainte de stramutare conform extras:

„Admite cererea formulata de petenta SC Farmec SA. Stramuta judecata pricinii ce formeaza obiectul dosarului nr. 3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Cluj, la Tribunalul Specializat Arges. Pastreaza actele procedurale indeplinite”,

○ inlaturarea de catre doamna magistrat Ruxandra Maria Ionescu a probei cu expertiza – dispusa anterior de catre Tribunalul Cluj privind legalitatea descarcarii de gestiune a administratorilor care a fost supusa la vot, s-a produs evident cu scopul de a nu fi evidențiate inregistrari fictive ca urmare a operatiunilor cu alcool, s-a facut in contextul in care la dosar se afla peste 18 volume pline de documente contabile care nu pot fi interpretate de catre magistrat

○ doamna Ruxandra Ionescu – judecatorul fondului a acceptat ca a doua expertiza in dosar sa se efectueze pe baza de registre care nu sunt conforme cu legea.

○ mai mult, doamna magistrat a retinut neadevarat ca registrul actiunilor se afla la dosar, precum si registrul actionarilor cu varsamintele conform extras incheiere de la termenul din 23.11.2015:

„Nu in ultimul rand se constata ca parata a depus la dosar registrul actionarilor, in forma in care il detine si a raspuns solicitarii reclamantului de a se depune un regiszru al actionarilor continand mentiuni privind varsamintele efectuate si un regiszru al actiunilor, iar instanta s-a mai pronuntat asupra acestor solicitari”

Insa la dosar nu se afla deloc registrul actiunilor iar registrul actionarilor nu contine varsamintele contrar art. 177/Legea 31.

○ doamna magistrat Ruxandra Ionescu a respins toate cererile de probe in dosar, incalcand principul aflatului cu consecinta directa de a ma lipsi de a-mi dovedi actiunea.

In dosar, Tribunalul Cluj a incuviintat doua expertize. O expertiza se refera la verificarea realitatii si legalitatii persoanelor si a numarului de actiuni detinute, a varsamintelor in contul actiunilor efectuate de catre actionari. Cealalta expertiza se refera la verificarea legalitatii si realitatii unor operatiuni din gestiunea societatii, ca urmare a descarcarii de catre administratorii pe o perioada de sapte ani, a gestiunii societatii in legatura cu care exista indicii puternice ca exista numeroase inregistrari fictive si o evidenta dubla pe care administratorii au prezentat-o

eronat in registrele lunare si anuale atat actionarilor cat si organelor fiscale, ca urmare a unor operatiuni ilegale cu alcool nedenaturat si neutilizat in fabricatie.

Magistratii care s-au succedat in cauza incepand cu termenul din 30.03.2016 dupa intrarea in concediu de maternitate a doamnei judecator Ruxandra Ionescu au incalcat legi si hotarari judecatoresti care au fost date anterior in dosar, mi-au incalcat dreptul la aparare si au facut toate eforturile ca la dosar sa fie inlaturate probe in curs de administrare, fie sa nu mai fie administrate si sa fie acceptate probe care nu reflecta realitatea, fie sa nu fie aduse la dosar probe care sa evidenteze operatiunile ilegale ale functionarilor de la Farmec SA

1) La termenul din 30.03.2016 domnul magistrat Copae Georgica Valer a dispus aducerea la dosar a inscrisurilor necesare expertizei conform extras din incheierea de la termenul din 30.03.2016:

“....centralizatorul cu varsamintele efectuate in contul actiunilor de catre fiecare dintre actionari de la data privatizarii societatii si pana la 14.07.2011 si documentele care confirmă platile efectuate de catre actionari, in copie pentru a se putea efectua lucrarea de expertiza”

2) La termenul urmator din 27.04.2016 domnul magistrat Copae Valer a constatat neindeplinirea hotararii instantei si a amendat societatea cu 500 lei si a dispus societatii sa prezinte inscrisurile cerute de expertii parte:

„avand in vedere solicitarea expertilor parte la care se refera dispozitia data prin incheierea din 30.03.2016, instanta constata ca aceasta obligatie nu a fost indeplinita, documentele justificative de plata a varsamintelor nefiind puse la dispozitia tuturor expertilor si in temeiul art 187 alin 1 pct 2 lit e din C.pr.civ. aplica conducatorului unitatii parate – societatea Farmec Sa o amenda civila in suma de 500 lei totodata dispune obligarea acestei societati sa puna la dispozitie documentele justificative de catre experti consilieri ai reclamantului”.

3) Instanta a respins cererea de reexaminare a amenzii.

4) La termenul din 22 iunie 2016 completul de compus din Daniela Togan a dispus ca expertul numit sa faca dovada ca toate actele au intrat in posesia si a expertilor parte, conform extras:

“....in masura in care opinia expertilor parte nu se afla in acel dosar, experta cauzei sa faca dovada ca toate actele au intrat in posesia si a expertilor parte ...”.

5) In data de 04.07.2016 a fost depusa la dosar expertiza care a fost semnata de catre Pintea Mirela, Vulpoi Marcel si Culda Ioan. Expertiza nu evidentaiza operatiunile reale, contine declaratii mincinoase, prezinta informatii divergente, nu solutioneaza obiectivele instantei, nu este intocmita pe baza registrului actiunilor si a registrului actionarilor prevazute de Lege prin HG 885/1995 si art. 177/Legea 31, expertul numit Pintea M. nu a indeplinit hotararile instantei date in dosar.

○ Expertii parte Violeta Radu si Vaduva Elena au depus cereri la fiecare termen, au informat si au solicitat instantei sa primeasca documentele cerute si necesare intocmirii expertizei de catre acestia

○ Pentru ca judecatorii care s-au succedat la mai multe termene nu au adus la indeplinire hotararea tribunalului data la 30.03.2016 *“....centralizatorul cu varsamintele efectuate in contul actiunilor de catre fiecare dintre actionari de la data privatizarii societatii si pana la 14.07.2011 si documentele care confirmă platile efectuate de catre actionari, in copie pentru a se putea efectua lucrarea de expertiza”* expertii parte au intocmit si depus la dosar la termenul din 11.04.2017 Nota justificativa fata de imposibilitatea semnarii raportului de expertiza

6) La termenul din 14.02.2017 judecatorul Baraila Cristina Roxana a respins toate obiectiunile impotriva expertizei Pintea Mirela si Vulpoi Marcel, ignorand nerespectarea de catre experti a hotararilor instantei mentionate mai sus si mi-a incalcat dreptul la aparare, bazat pe opinia expertilor parte Violeta Radu si Vaduva Elena care au fost incuviintati in dosar

7) La termenul din data 11.04.2017 a intrat in dosar domnul magistrat Costinel Staiculescu adus de la Judecatoria Slatina cu cinci zile inainte de primul termen. La primul termen de judecata din data de 11.04.2017 domnul magistrat a intrat in dosar fara sa aiba timpul fizic necesar pentru studierea dosarului si alte 46 de cauze care erau pe rol in ziua respectiva, cu o graba excesiva a solutionat si respins sase cereri formulate de mine in acest dosar care contin un numar de 90 pagini.

8) Impotriva domnului magistrat Costinel Staiculescu au fost formulate doua cereri de recuzare. Dupa solutionarea cererilor de recuzare domnul magistrat si-a continuat GRABA excesiva de a judeca, dupa ce in dosar timp de aproape un an au fost magistrati care s-au succedat dar nu au dispus masuri privind cercetarea judecatoreasca, a acordat termen pentru ziua de vineri 23.06.2017 desi completul de judecata a stabilit ziua de marti, a ignorat si respins motivele de cererea de aducere in fata instantei a expertilor pentru lamenari potrivit art 291 c.pr.civ. vechi, a respins si cererea de refacere a expertizei si a judecat cauza ramanand in pronuntare.

Desi, in dosar magistratii au inlaturat posibilitatea de a lamuri contradictiile si informatiile neadevarate din continutul expertizei prin respingerea:

- 1) cererii de obiectiuni din data de 14.09.2016,
- 2) cererii de revenire in temeiul art. 138 pct 2 V.C.pr.civ la obiectiuni la expertiza discutata la termenul din 11.04.2017,
- 3) cererii aducerii expertilor in fata instantei pentru clarificari din data de 23.06.2017, cat si
- 4) cererea de refacere a expertizei din data de 23.06.2017,

organul de cercetare penala a considerat ca exista motive temeinice si a dispus inceperea urmaririi penale in vederea cercetarii penale privind marturia mincinoasa a expertilor Pintea M. si Vulpoi M. ca urmare a plangerii penale care face obiectul dosarului nr 3680/P/2017 si adresa care am primit-o de la Politie in data de 10.07.2017.

Suspiciunea rezonabila privind modul in care domnul magistrat Staiculescu Costinel a ajuns sa exercite pozitia de magistrat in cadrul Tribunalului Specializat Arges, in contextul in care exista o legatura ce excede cadrului legal, institutional intre:

(1) respingerea in anul 2016 de catre persoane din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a unui numar de trei cereri de transfer la Tribunalul Olt in data de 14.07.2016, in data de 24.11.2016 la Tribunalul Specializat Arges si la Tribunalul Arges a domnului magistrat Costinel Staiculescu,

(2) admiterea in data de 14.02.2017 prin Hotararea CSM nr. 225 a cererii de transfer la Tribunalul Specializat Arges a magistratului Costinel Staiculescu

(3) graba domnului magistrat care (in contextul lipsei de experienta anterioara privind analiza judiciară a legalitatii unor hotarari AGA la societatea pe actiuni, activitate profesionala specifica Tribunalului, la termenul de judecata din data de 11.04.2017) la numai 6 zile de la numirea de catre instanta/conducerea instantei, intr-un dosar deosebit de complex care contine un numar de peste 30 de volume, de a judeca si de a respinge un numar de sase cereri care contin un numar de 90 pagini, impreuna cu inscrisurile atasate,

(4) dorinta nestavilta a domnului magistrat de a judeca toate cererile inca de la primul termen la care asigura judecarea cauzei, imediat dupa 5 zile de la numirea domniei sale la instanta, in contextul in care magistratului i-a fost invederat in cauza ca mi-a fost incalcata dreptul la aparare, fata de:

• imprejurarea ca expertiza semnata de catre Pintea Mirela expert numit si Culda Ioan si Vulpoi Marcel experti parte ai paratei, prezinta informatii divergente, nu reflecta operatiunile reale, nu soluzioneaza obiectivele fixate de instanta, nu a indeplinit hotararile instantei date in

dosar, nu dovedeste cu inscrisuri mai multe concluzii neadevarate, este intocmita pe baza registrului actionarilor, care desi nu este prezentat si intocmit conform disp art. 177/Legea 31³ este acceptat tacit de catre experti,

• faptul că expertul numit Pintea Mirela a prezentat in fata instantei declaratii mincinoase, iar functionarii societatii parate nu au prezentat documentele contabile care au fost cerute de catre expertii parte, desi instanta de judecata a amendat societatea la termenul din 30.03.2016 si a dat dispozitii pe care instanta nu a urmarit ulterior sa fie indeplinite de catre parata.

(5) Repartizarea unui magistrat nou in completul c3cc cu nerrespectarea procedurii legale prevazute la art. 139 din Legea 304/2004, privind principiul ditributiei aleatorii a dosarului pe tot parcursul procesului.

In acest context imi manifest convingerea ca HOTARARILE IN DOSAR se iau in functie de ratiuni extrajudiciare cu o ignorare inspaimantatoare a abuzurilor administratorilor societatii pe actiuni FARMEC S.A., tocmai de catre persoane care potrivit atributiilor prevăzute expres de Lege ar trebui sa vegheze la aflarea adevarului si la constatarea incalcarii repetate a Legii de catre functionarii societatii si de către expertul numit si expertii parte ai paratei, imprejurări fata de care dreptul la un proces echitabil, precum si dreptul de proprietate NU imi sunt respectate/protejate.

(6) Lipsa de imparcialitate a magistratilor si existenta unui interes extrainstitutional decurge si din gresita aplicare a legii art. 138 alin 1 pct 2 V.c.pr.civ:

Art. 138 - (1) Dovezile care nu au fost cerute în condițiile art. 112, 115 și 132 nu vor mai putea fi invocate în cursul instanței, afară de cazurile: 2. când nevoia dovezii ar reieși din dezbatere și partea nu o putea prevedea;

care a favorizat partea adversa cu privire la respingerea cererii de revenire la cererile de probe din dosar fara sa puna in discutie necesitatea revenirii reglementata prin lege, decurge din inscrisuri noi pe care le-au prezentat in cererile de revenire.

Neindeplinirea hotararii judecatoresti data la termenul din 22 iunie 2016, indreptata ulterior si prezentata completului de judecata din 11.04.2017 si ignorata de catre magistratul Staiculescu Costinel :

„....in masura in care opinia expertilor parte nu se afla in acel dosar, experta cauzei sa faca dovada ca toate actele au intrat in posesia si a expertilor parte ...”

Ignorarea de catre magistratul Staiculescu Costinel la termenul din 11.04.2017 a faptului ca expertii parte Violeta Radu si Vaduva Elena s-au aflat in imposibilitatea efectuarii expertizei in lipsa documentelor si au intocmit Nota justificativa fata de imposibilitatea semnarii raportului de expertiza.

9) Traficarea influentei din exterior, la magistratii de la Tribunalul Specializat Arges cu scopul respingerii oricaror cereri de probe si rezultatul respingerii partiale a actiunii decurge si din insistenta aparatorilor partii adverse avocatii Claudiu Brehar si Denis Ziadin la termenul din 23 mai 2017, pentru cererea solutionarii in aceeasi zi a cererii de recuzare de catre completul de judecata urmator, suspendarea sedintei de judecata si reluarea sedintei de judecata in aceeasi zi de catre magistratul Staiculescu Costinel dupa solutionarea cererii de recuzare reprezinta elemente de siguranta ca partea adversa cunostea ca cererea de recuzare se va respinge.

10) Dupa respingerea cererii de recuzare, completul de judecata a alocat un nou termen pentru ziua de 23.06.2017, zi de vineri, zi in care completul de judecata a avut stabilit un singur

³ Art. 177 : (1) În afară de evidențele prevăzute de lege, societățile pe acțiuni trebuie să tină:

a) un registrul al actionarilor, care să arate, după caz, numele și prenumele, codul numeric personal, denumirea, domiciliul sau sediul actionarilor cu acțiuni nominative, precum și vărsămintele făcute în contul acțiunilor. Evidența acțiunilor tranzactionate pe piata reglementata/sistem alternativ de tranzacționare se realizează cu respectarea legislației specifică pietei de capital;

dosar, respectiv dosarul nr.3414/1285/2017, in timp ce ziua programata pentru completul C3CC este ziua de marti.

11) Va rog sa observati graba domnului magistrat de a judeca cat mai repede dosarul 3414/1285/2011, se reflecta si in stabilirea unui nou termen de judecata in ziua de vineri 23.06.2017, zi in care completul de judecata compus din Staiculescu Costinel nu are dosare, respingerea cererii de amanare pana la judecarea de catre ICCJ a cererii de stramutare, respingerea cererii (12 pagini) formulate in temeiul art.211 VPCC de chemare a expertilor in fata instantei in vederea unor lamuriri, precum si neindeplinirea de catre expertul numit a dispozitiei instantei⁴ data prin incheierea din 22.06.2016 care a fost indreptata de abia la termenul din 26.04.2017, precum si respingerea cererii de refacere a expertizei, evidentiaza incalcarea dreptului de aparare al subsemnatului bazat pe un raport de expertiza care sa reflecte realitatea de catre un expert neutru si independent, in egala masura bazat pe o opinie a expertilor parte Violeta Radu si Vaduva Elena care lipseste cu desavarsire de la dosar avand in vedere lipsa documentelor necesare intocmirii expertizei. Desi instanta a constatat la termenul din 30.03. si 28.04.2016 ca societatea refuza sa prezinte documentele expertilor parte, a amendat reprezentantul societatii, a dispus paratei sa prezinte documentele cerute de expertii parte, instanta nu a mai continuat sa-si aduca la indeplinire propriile dispozitii.

12) Magistratul Costinel Staiculescu a pronuntat o sentinta de respingere a cererii subsemnatului cu privire la legalitatea hotararii AGOA in legatura cu care a fost prezentata expertiza semnata de Pintea, Vulpoi, Culda, in contextul in care in data de 12.07.2017 am comunicat la dosar cererea de repunere pe rol a dosarului in vederea judecarii cererii subsemnatului de suspendare a dosarului, ca urmare a certificatului emis de IPJ Pitesti Serviciul Investigare Criminalitate Economica prin care mi se comunica ca in dosarul nr.3680/P/2017 a fost inceputa urmarirea penala si se fac cercetari pentru fapta prevazuta la art.273 alin.2 lit.C CP (marturie mincinoasa) in legatura cu expertiza care a fost depusa in dosarul nr.3414/1285/2011.

Apreciez ca judecatorul fondului a favorizat adversarii mei, ca urmare a faptului ca a ignorat cererea de repunere pe rol in vederea solutionarii cererii de suspendare a judecatii formulate in temeiul art.244 VCPC si a admis in parte cererea expertului Pintea de majorare a onorariului de expert, conform extras din minuta:

„Admite în parte cererea expertului Pintea Mirela Oana, privind stabilirea sumei definitive care să revină expertului cu privire la raportul de expertiză întocmit. Stabilește suma definitivă cuvenită expertului Pintea Mirela Oana, la cuantumul de 15032,73 lei. Pune în vedere reclamantul că are de achitat, în termen de 5 zile de la înștiințarea acestuia, către expert Pintea Mirela Oana, suma de 12032,73 lei, cu titlu de diferență între onorariul provizoriu și suma definitivă aprobată la plată expertului, în contul expertului avut la Biroul Local de Expertize Tehnice Judiciare din cadrul Tribunalului Cluj. Se va înștiința reclamantul că are de achitat, în termen de 5 zile de la înștiințarea acestuia, către expert Pintea Mirela Oana, suma de 12032,73 lei, cu titlu de diferență între onorariul provizoriu și suma definitivă aprobată la plată, în contul expertului avut la Biroul Local de Expertize Tehnice Judiciare din cadrul Tribunalului Cluj. Se va emite adresă către BLET din cadrul Tribunalului Cluj pentru a se aduce la cunoștință suma definitivă aprobată la plată expertului”.

Or, chiar daca hotararea instantei de fond este susceptibila de reformare in calea de atac, cert este ca judecatorul a pronuntat o hotarare cu rea-credinta, deoarece avea toate dovezile care impuneau admiterea cererilor formulate pentru termenul de pronuntare din 14.07.2017. In aceste conditii,

⁴ „in masura in care opinia expertilor parte nu se regaseste in acel dosar, experta cauzei sa faca dovada ca actele toate au intrat, in posesia si a expertilor parte, urmand ca eventualele obiectiuni la raportul de expertiza si cererea de iniocuire sa fie puse in discutie la termenul din 14 septembrie 2016, cu mentiunea ca este primul termen dupa vacanta judecatoresca.”

judecatorul m-a prejudiciat ca urmare a faptului ca a pronuntat o hotarare folositoare partii adverse pe baza unei expertize in legatura cu care a cunoscut ca s-a inceput urmarirea penala, fara ca marturia mincinoasa a expertilor sa fi fost solutionata nici in cadrul civil, nici in cadrul penal .

13) Mai mult, desi dosarul a avut o durata 6 ani, timp in care am achitat onorariul si multiplele deplasari ale mele si ale avocatilor, domnul magistrat , cu privire la cheltuielile de judecata a dispus:

„Admite în parte cererea reclamantului privind cheltuielile de judecătă. Obligă parata să achite reclamantului cheltuieli de judecată în quantum de 19,65 lei, reprezentând taxa judiciară de timbru aferentă cererii admise acestuia. Respinge cererea reclamantului cu privire la celelalte cheltuieli de judecată, ca neîntemeiată”.

In acest context imi manifest convingerea ca **HOTARARILE IN DOSAR se iau in functie de ratiuni extrajudiciare cu o ignorare inspaimantatoare a abuzurilor administratorilor societatii pe actiuni FARMEC S.A., si a incalcarii legii, tocmai de catre persoane care potrivit atributiilor prevazute expres de Lege ar trebui sa vegheze la aflarea adevarului si la constatarea incalcarii repetate a Legii de catre functionarii societatii si de catre expertul numit si expertii parte ai paratei, imprejurari fata de care dreptul la un proces echitabil, precum si dreptul de proprietate NU imi sunt respectate/protejate.**

Incalcari ale legii in dosarul civil 7386/1285/2010 Tribunalul Satu Mare si la Curtea de Apel Craiova

La Tribunalul Satu Mare, am arat mai sus ca ADMINISTRATORII societatii au fost interceptati intr-o convorbire telefonica in dosar penal 3164/P/2012 al Parchetului de pe langa Tribunal Bucuresti in care au recunoscut influentarea la Tribunalul Satu Mare, si au avut dreptate ca au influentat pana la capat privind o solutie favorabila pentru ca nici la aceaste instante NU A FOST RESPECTATA PROCEDURA LEGALA de repartizare in aceeasi zi a dosarului 7386/1285/2010 la Tribunalul Mehedinți, si nici a dosarului 1613/54/2014 la Curtea de Apel Craiova, care are obiect carere de revizuire a decizie in dosarul 7386/1285/2010. Astfel ambele dosare au fost repartizate a doua zi, au fost repartizate anumitor complete de judecata care au pronuntat solutii favorabile administratorilor societatii.

Fata de abuzurile repetate ale functionarilor societatii pe actiuni, cercetarea penala si cercetarea judecatoreasca s-au desfasurat cu o ignorare inspaimantatoare a abuzurilor actionarilor si cu nerespectarea dispozitiilor legale care reglementeaza desfasurarea unui proces echitabil incepand cu repartizarea unui dosar in aceeasi zi cu data intrarii dosarului la instanta, principiul continuitatii completului de judecata, repartizarea aleatorie a dosarelor, administrarea probelor, inlaturarea prin revenire la probe in curs de efectuare, disparitia probelor de la dosar.

MIJLOACE DE PROBA

a) Mijloace de proba prezentate de subsemnatul:

(1) Cereri catre instanta care sa dovedeasca cu inscrisuri data intrarii dosarului la instanta, data inregistrarii dosarului la instanta cu extras din registrul general al instantei si dovada repartizarii aleatorie in sistemul ecris - anexa 31.

- inscrisurile prezentate de instanta nu dovedesc data intrarii dosarelor la instanta cu extras de la registrul general al instantei (anexa 32) iar in cazul in care instanta dovedeste data intrarii

dosarului cu extras din registrul general al instantei, din inscrisuri rezulta ca dosarul a fost repartizat a doua zi cu incalcarea procedurii de repartizare a dosarului.

Astfel,

• dosarul 1129/1285/2016 care are obiect angajarea raspunderii administratorilor Farmec a intrat la instanta in data de 14.12.2016 ora 12.33 iar domnul magistrat Motu Flavius presedinte al Tribunalului Specializat Cluj, nasul de cununie al domnului Ani Cristian director la Farmec SA si a repartizat dosarul la completul din care face parte domnia sa a doua zi pe 15.12.2016 ora 9.21 cu incalcarea procedurii de repartizare prevazute la art 93 din HG 397 deoarece nu a fost repartizat in aceeasi zi cu data intrarii dosarului la instanta.

• dosarul dosarul nr 1021/1285/2016 care are obiect anulare hotare AGA din 19.10.2016 privind majorarea ilegală a capitalului social la un pret subevaluat de 30 de ori a intrat la instanta in ziua de vineri 11.11.2016 ora 13.42 si a fost repartizat in data de 14.11.2016 la ora 9.08 completului de judecata compus din magistrat Costea Rares Razvan adus cu delegatie de catre Curtea de Apel Cluj (anexa 33)

(2) Cereri nesolutionate de catre Tribunalul si Curtea de Apel Cluj (anexa 34)

(3) Cererile catre instante ale expertilor parte Violeta Radu si Vaduva Elena care au fost ignorate de catre judecatorii Baraila si Staiculescu Costinel, evidentiaza un interes extrajudiciar (anexa 35)

(4) Nota justificativa fata de imposibilitatea semnarii raportului de expertiza intocmita de catre expertii Violeta Radu si Vaduva Elena la termenul din 11.04.2017 privitor la lipsa de documente necesare expertizei si ignorarea de catre judecatorul Staiculescu Costinel, evidentiaza lipsa de interes privind solutionarea expertizei si a cauzei in conditiile prevazute de Lege (anexa 36)

(5) Cererile subsemnatului de stramutare de la Tribunalul Cluj a dosarului 3414/1285/2011 avand in vedere motivele de banuiala legitima, respinse (anexa 37).

(6) Cererea Farmec SA de stramutare a dosarului de la Tribunalul Cluj, fara motive de banuiala legitima, admisa (anexa 38).

(7) Cererea de revenire la cererea de probe la termenul din 24.04.2017, respinsa (anexa 39).

(7) Cererea de stramutare a dosarului de la Tribunalul Arges (anexa 40).

(8) Cererea de chemare a expertilor in fata instantei, in temeiul art.211 VCPC, respinsa (anexa 41)

(9) Cererea de refacere a expertizei, respinsa (anexa 42).

(10) Plangerea penala impotriva expertilor Pintea Mirela si Vulpoi Marcel pentru marturie mincinoasa, cererea catre organul de politie din data de 16.06.2017 si adresa organului de politie (anexa 42.1)

(11) Cererea subsemnatului si raspunsul Curtii de Apel Cluj referitoare la delegarea domnului judecator Costea Razvan (anexa 42.2)

(12) Cererile formulate de catre subsemnatul in dosarul 3414/1285/2011 in data de 12.07.2017 privind repunerea pe rol a dosarului 3414 in vederea suspendarii judecatii cauzei civile pana la solutionarea dosarului penal privind marturia mincinoasa a expertilor in cadrul expertizei si cele doua adrese ale IPJ Pitesti catre subsemnatul (anexa 42.3)

(13) Adrese ale IPJ-SICE Pitesti pe care le-am comunicat la dosarul 3414/1285/2011 (anexa 42.4)

b) **Mijloace de proba, detinute de terți, pe care să le efectueze DNA**

(1) Sa solicite inscrisuri de la instanta care urmeaza sa dovedeasca ca dosarele nu au fost repartizate cu respectarea procedurii de repartizare prevazuta de art. 93 din HG 387 in aceeasi zi cu data intrarii dosarului la instanta

- Extras din registrul general al instantei privind dovada datei de intrare a dosarului la instanta
- Fisa de repartizare:
 - De la ICCJ in dosarele 8167/1/2011, 5136/1/2012, 659/1/2013, 1312/1/2015, 1757/1/2017.
 - De la Tribunalul Specializat Cluj in dosarele 1121/1285/2016, 1129/1285/2016, 1021/1285/2016, 802/1285/2016, 1110/1285/2016, 829/1285/2016.
 - De la Curtea de Apel Cluj in dosarele 829/1285/2016, 1110/1285/2016
 - De la Tribunalul Satu Mare in dosarul 7386/1285/2010
 - De la Curtea de Apel Oradea in dosarele 101/1285/2011 si 7386/1285/2010
 - De la Tribunalul Mehedinți in dosarul 7386/1285/2010
 - De la Tribunalul Alba Iulia in dosarul 155/1285/2013
 - De la Curtea de Apel Craiova in dosarele 7386/1285/2010 si 1613/54/2014
 - De la Tribunalul Arges in dosarul 3414/1285/2011
 - De la Tribunalul Brasov in dosarul 2930/1285/2011
 - De la Curtea de Apel Pitesti in dosarul 6493/90/2011

(2) Sa solicitati cele sase unitati optice de la Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti si retranscrierea in cadrul Directiei Nationale Anticoruptie intrucat unitatile optice contin informatii mai multe privind influentarea in dosarul civil nr 7386/1285/2010 si alte dosare.

D.6. In dosarul penal 305/P/2000 al Parchetului de pe langa Inalta Curte de casatie si Justitie, Instantele au confirmat doar faptele incuviintate de parchet, care s-au prescris in timpul cercetarii judecatoaresti si a achitat fapta de abuz in serviciu in forma calificata care nu era prescrisa.

Dosarul a durat 11 ani si a fost solutionat prin:

(1) Sentinta nr. 1591/04.07.2007 a Judecatoriei sector 1 Bucuresti, care a judecat in fond completul de judecata a fost compus din presedinte Georgiana Tudor

(2) Decizia nr 335 din data 12.05.2010 a Tribunalului Bucuresti, care a judecat in apel completul de judecata a fost compus din presedinte Claudia Jderu, Judecator Isabelle Tocan.

Tribunalul a incalcat procedura legala de repartizare a dosarului in aceeasi zi cu data intrarii la instanta. Conform adresa primita de la Tribunal, dosarul sus mentionat a fost repartizat dupa 21 de zile de asteptare.

(3) Decizia nr 52 din data 15.01.2011 a Curtii de Apel Bucuresti, completul de judecata compus din presedinte Vasile Francisca, judecator Adriana Elena Bajan, judecator Iuliana Ciolca. La termenele anterioare in locul magistratului Adriana Elena Bajan a fost domnul magistrat Dumitru Mirancea care a avut un rol determinant alaturi de doamna magistrat Francisca Vasile.

Curtea de Apel Bucuresti, Referitor la dosar nr.30272/3/2007 (plangere penala impotriva administratorilor SC FARMEC SA) exista adrese si dovada ca dosarul a intrat in data de 02.09.2010, nu ne-a comunicat dovada ca dosarul s-a inregistrat la instanta si a fost repartizat in aceeasi zi. Fisa de repartizare aleatorie a dosarului este o pagina A4 care nu corespunde cu modelul fiselor de repartizare. Fisa dosarului si fisa de repartizare nu sunt semnate pentru conformitate.

La parchetul general, in dosar inculpatii au beneficiat de trei solutii de scoatere de sub urmarire penala, in perioada in care domnul Joita detinea functia de procuror general al Romaniei, care nu pot fi disociate de contractul de consultanta dintre Turdean Liviu si avocatul Joita Ovidiu, fiul procurorului general Joita Tanase.

Cu privire la același dosar penal, este necesar a releva împrejurarea că, prin OUG nr. 165/06.12.2001, guvernul condus de premierul ADRIAN NĂSTASE, sub semnatatora acestuia, a dispus scutirea retroactiva de la plata a taxelor vamale în valoare de 1.193.700 USD (anexa 44), corespunzator utilajelor cu seria 1/22-22/22 livrate societății FARMEC SA de către ONUDI și care au facut obiectul importului definitiv efectuat la data 10.06.1998, conform invioice/factura externa (anexa 45), import pentru care se datorau taxe vamale în condițiile legii în vigoare la momentul introducerii în țară a utilajelor și care a fost realizat pe baza unor documente comerciale falsificate, aşa cum s-a stabilit în cauza penală în care nu a putut fi atrasă răspunderea penală a persoanelor vinovate numai datorită împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale pentru infracțiunea de contrabandă, însă emiterea cu efect retroactiv a OUG nr. 165/2001 de către guvernul premierului ADRIAN NĂSTASE a avut drept consecință și imposibilitatea atragerii răspunderii civile a persoanelor vinovate pentru prejudiciul produs bugetului de stat la momentul săvârșirii infracțiunii, respectiv în anul 1998.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin DECIZIA adoptată în sedinta din 27.05. 2014, a luat act de declaratia Guvernului cu privire la recunoașterea existenței unei incălcări a art 6 alin 1 din CONVENTIE, care rezultă din durata excesivă a procedurilor interne în legătură cu cauza penală în care reclamantul a participat ca parte civilă și la care se referă în cererea 28962/2004, Nicolae Cristinel Olaneanu impotriva României, respectiv cauza penală anterior menționată.

D.7. Incalcarea legii de catre directia generala juridica a ANAF

Doamna Raluca Dragan a fost promovată în funcția de director general al Directiei Generale Juridice a ANAF. În perioada dintre 2013-2014, doamna Raluca Dragan a fost jurist delegat din partea ANAF – parte vatamata în dosar penal 3164/P/2012 al PTB și nu a efectuat aparari în faza de urmarire penală și nici în fața judecătorului de camera preliminară la Tribunalul București, limitându-se doar la plangerea formală în temeiul art. 339 și 340 C.pr.pen.

Doamna Dragan Raluca a ignorat și tolerat toate neregulile care s-au produs în dosar în legătură cu care i-am învederat prin adresele comunicate Directiei Generale Juridice atât în faza de urmarire penală cât și în faza de judecată.

Astfel doamna Dragan Raluca a ignorat continutul sesizarilor mele înregistrate la data de 01.10.2014 cu nr înreg 104890, 14.11.2014 cu numar înreg. 126140, respectiv 13378/19.05.2016 și nr. 48597/16.09.2016 la Directia Generala Juridica a ANAF privitor la faptul ca:

- de la dosarul penal 3164 au disparut mii de inscrisuri, mijloace de probă în dosar, care ar fi evidențiat ca Farmec a prezentat facturi nereale către Reckitt Benckiser Ungaria din continutul carora ar rezulta un consum mai mic de alcool.
- expertiza în dosar a fost întocmită de către partea adversă prin autor Anca Budeanu, angajat al cabinetului de expertiza Vulpoi&Toader Management, expertul Farmec, fără documentele contabile care au fost cerute de expertii contabili prin adresele din data 21.03, 10.04, 27.05, 08.07, 01 și 05.08.2013.
- expertiza semnată de Mandru Gheorghe și Vulpoi Marcel evidențiază cantități de alcool egale cu cantitatea de denaturant care nu au fost înregistrate în gestiunea Farmec.
- expertiza Violeta Radu efectuată în dosar evidențiază un prejudiciu de **8.280.667,26 euro** ca urmare a lipsei de denaturantului

o pentru termenele de judecata din 25.05.2016 si 14.09.2016 Directiei juridice i-au fost invederate prin adresele 913378/19.05.2016 si nr. 48597/16.09.2016 ca dosarul de urmarire penala nr. 3164/P/2012 care se afla la Tribunalul Bucuresti contine doar doua volume in loc de 60 de volume cat au fost la urmarirea penala conform act emis de parchet iar doamna Dragan nu a solicitat instantei in calitate de parte vatamata sa intregeasca dosarul pentru ca instanta sa pronunte o hotarare tecnicica si legala, imprejurare fata de care Tribunalul a mentinut nelegal Ordonanta de clasare a Parchetului.

MIJLOACE DE PROBA

a) Mijloace de proba prezentate de subsemnatul

1) Sesizarile si petitiile depuse de subsemnatul inregistrate la Directia Generala Juridica a ANAF in timpul cercetarii penale 2013-2015 (Cererea nr. 126140/14.11.2014; Adresa nr. 104890/01.10.2014; Cerere/email nr 95214 si 95212 din 08.09.2014, Adresa nr. 807455/01.10.2014 – anexa 27)

2) Petitiile inregistrate cu viza catre Directia Generala Juridica a ANAF in timpul cercetarii judecatoresti in camera preliminara (anexa 28). Atasat acestei adrese a fost si inscrisul Parchetului care mentioneaza ca dosarul de urmarire penala contine 53 volume

3) Inscrisul Parchetului care mentioneaza ca dosarul penal contine 53 volume (anexa 29)

4) Adresa IGPR-DIF catre ANAF pentru solicitare de documente contabile de la SC Reckitt Benckiser Ungaria in vederea efectuarii unor verificari incruisate cu privire la realitatea cantitatilor de produse "Air Wick" care sunt prezentate la dosar de catre Farmec si mentionate in facturile emise de Farmec si care au fost prezentate organelor de urmarire penala in vederea efectuarii expertizei

b) Mijloace de proba detinute de terzi pe care le solicitati prin comisie rogatorie

5) Sa solicitati prin autoritatea judiciara din Ungaria sa va comunice de la societatea Reckitt Benckiser Magyarorszag KFT cu sediul in Lajos, U 48-66 , H-1036, Budapest, Ungaria, contractele, facturile emise de Farmec si facturile emise de Reckitt Benckiser, notele de intrare-recepție, adresa IGPR catre Reckitt Benckiser ca urmare a relatiilor comerciale economice dintre Reckitt Benckiser si Farmec din perioada 2007-2011

o In vederea compararii unei verificari incruisate cu facturile prezentate de Farmec in cercetarea penala pentru a dovedi consumul unei cantitati de 1.500.000 litri de alcool rafinat nedenaturat si daca consumul prezentat de Farmec in facturi este real pentru umplerea unui numar de 6.500.000 de doze de odorizant de camera marca "Air Wick"

6) Directia Generala Juridica a ANAF sa prezinte ce cereri a efectuat catre Parchet si catre Tribunal, in apararea si in sustinerea interesului de parte vatamata a ANAF, ca urmare a probelor din dosar, a cererilor de probe formulate in dosar de subsemnatul, precum si ca urmare a sesizarilor si petitiilor subsemnatului depuse la directia juridical a ANAF in 913378/19.05.2016 si nr. 48597/16.09.2016

D.8. Incalcarea legii de catre presedinti ai ANAF

• Faptul ca domnul Gelu Diaconu, in calitate de presedinte ANAF la data efectuarii mai multor sesizari si cereri in atentia presedintelui ANAF privind refuzul ANAF de a verifica realitatea facturilor emise de Farmec si apoi anulate, stornate, neincasate si sterse din contabilitate si a inregistrarilor fictive ca urmare a achizitiilor la Farmec SA de alcool nedenaturat si neutilizat integral in fabricatie, ar putea sa aiba explicatia in faptul ca exista un anumit inters in contextul in care

○ sotia presedintelui ANAF este acționar al societății COMITY PROD EXIM SRL, care desfășoară relații de afaceri cu firma PRODVINALCO Cluj, existând suspiciunea că această societate a folosit cea mai mare parte din cantitatea de alcool care nu a fost utilizata de Farmec în fabricație pentru producerea de băuturi spirtoase

○ Domnul GELU DIACONU este fost președinte al Agentiei Nationale de Administrare Fiscale și a fost vicepreședinte al Autoritatii Nationale Vamale în perioada in care Raportul Curtii de Conturi (www.cameradeputatilor.ro) constata ca functionarii vamali au restituit accizele la Farmec SA în lipsa oricăror verificări privind consumul de alcool în fabricație, aceeași perioadă la care se referă Raportul de inspectie fiscală întocmit în 15 decembrie 2014.

Domnul Gelu Diaconu a ignorat inscrișurile și observațiile pe care le-am comunicat în atenția domniei sale înregistrate în data de 16.02.2015 cu nr. 9873.

• Domnul Dragos Doros, fost președinte ANAF, nu a solutionat petitia din data 18.11.2016 înregistrată cu nr. 62163 care evidențiază nereguli ale DGAMC, Directiei Generale Juridice, nu a efectuat verificări.

Domnul Dragos Doros, în perioada dintre mai 2013 – martie 2016, a detinut calitatea de director KPMG Tax SRL, societate din grupul KPMG. Începând cu anul 2011 societatea Farmec SA a transferat în perioada 2011-2017 către grupul de firme KPMG sume de bani de aproximativ 40.000 euro anual, dintre care exemplificăm: către KPMG AUDIT SRL, în perioada 2011-2015, suma de peste 870.000 lei, către KPMG TAX SRL în perioada 2012-2015 suma de peste 43.000 lei și către KPMG ROMANIA SRL în anul 2012 suma de peste 35.000 lei, *desi in data de 18.11.2010 am propus fara succes un auditor in schimbul unei sume doar de 5.000 de euro anual*. Respingerea propunerii de achitare a sumei de 5.000 de Euro anual și menținerea unor plăti exagerate către KPMG evidențiază în fapt realizarea unor plăti având în subsidiar și alte interese.

• Domnul Biris Goran, a avut o calitate dubla, avocat al Farmec în dosarul 12283/3/2016 cu ANAF și ministru secretar. În anul 2016 Farmec a transferat către firma domnului avocat peste 600.000 lei.

D.9. Incalcarea legii de către oficiul pentru combaterea și prevenirea spalării banilor

Din conturile societății Farmec au fost efectuate transferuri de bani în schimbul unor servicii nereale, bani care s-au intors în banchi din România sau au fost transferati în contul unor persoane care fie acorda „SPRIJIN” ACESTOR OPERAȚIUNI SA SE DESFAȘOARE IN CONTINUARE SUB AUSPICIUL PROTECTIEI, FIE AU AJUNS IN CONTURILE UNOR PERSOANE DIN MEDIUL SOCIETATII CARE A EFECTUAT PLATA DIMINUAND PROFITUL IMPOZABIL.

Spre exemplu, Farmec a transferat 700.000 de euro în contul societății Allpington Investment Limited cu sediul în Cipru. Suma este suspectă ca reprezintă plata unor servicii fictive. În dosarul penal 3164/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București poliția prin adresa din data 29.04.2016 a solicitat Oficiului pentru Combaterea și Prevenirea Spalării Banilor să-i comunice informații în legătură cu circuitul acestei sume și numele persoanelor fizice care au beneficiat de bani.

Oficiul pentru Combaterea și Prevenirea Spalării Banilor a comunicat Parchetului informații și documente incomplete dar din care rezultă că în data de 24.04.2008 Farmec a transferat suma de 60.000 euro în legătură cu care Oficiul pentru Combaterea și Prevenirea Spalării Banilor menționează că s-a intors în contul BBB376889251101EUR al Alpha Bank din România fără să precizeze titularul contului

Iar în data 09.05.2008 Farmec a transferat suma de 640.000 de euro în legătură cu care Oficiul pentru Combaterea și Prevenirea Spalării Banilor nu a comunicat informații și inscrișuri despre numele persoanei fizice care a beneficiat de suma de bani menționată mai sus.

MIJLOACE DE PROBA PENTRU DOVEDIREA FAPTELOR DE MAI SUS:

a) Inscrisuri prezentate de subsemnatul

(1) cererea politiei din data de 19.12.2012 catre Oficiul pentru Combaterea si Prevenirea Spalarii Banilor prin care se solicita informatii complete despre circuitul si numele persoanelor fizice care au beneficiat de suma de 700.000 de euro care a fost transferata din contul Farmec SA.

(2) Raspunsul Oficiului pentru Combaterea si Prevenirea Spalarii Banilor din data 07.02.2013 prin care confirma ca 60.000 de euro s-au intors in contul Alpha Bank din Romania precum si plata sumei de 640.000 euro fara sa mentioneze contul si numele persoanei fizice in care au fost transferata plata sumei de 60.000 euro dar, fara sa mentioneze numele persoanei catre care a fost transferata plata a doua de 640.000 euro de catre Farmec SA.

(b) Mijloace de proba detinute de Farmec si terti, pe care sa le solicitati la dosar

(3) De la Farmec sa identificati sumele de bani care au fost transferate de la Farmec SA catre banci din strainatate in schimbul unor servicii in perioada dintre 2007 – pana in prezent.

(4) In cadrul unui Raport constatator sa identificati circuitul acestor sume de bani obtinand informatia de la banci privind intregul circuit al banilor catre toate persoanele fizice implicate.

(5) Sa solicitati inscrisuri de la Hellenic Bank Public Company din Cipru care sa indice beneficiarii finali persoane fizice ai sumei de **640.000 de euro**, care au fost transferati din contul Farmec catre contul CY76005001400001400144922101 al SC Allington Investment Limited SRL cu sediul in Cipru si din aceasta banca mai departe pana la circuitul final al persoanelor fizice.

D.10. Incalcarea Legii de catre experti si ignorarea incalcarii de catre experti a Normei Propcionale nr. 35 si a legii de catre conducerea Corpului expertilor contabili.

In expertizele dispuse in dosare civile si penale expertii contabili numiti sau parte au semnat raporturile de expertiza in legatura cu care am sesizat abateri de la lege sau de la Codul Profesional al expertilor, spre exemplu:

- o raportul de expertiza a fost intocmit de catre partea adversa si semnat de catre expertul numit.
- o concluziile expertizei nu evidentaaza operatiunile economice conform cu documentele contabile. Expertiza nu evidentaaza un prejudiciu desi evidentiaza ca un numar de 26.122 de litri de alcool nu figureaza ca a fost inregistrat in gestiunea societatii Farmec, iar expertiza a fost intocmita si predата organului fara ca expertii sa fi primit documentele pe care le-au cerut organului de politie prin cererile de documente din datele de 21.03.2013, 10.04.2013, 28.05.2013, 08.07.2013, 01.08.2013 si 05.08.2013 din care rezulta prejudicii evidente.
- o expertiza nu a respectat si expertii nu au indeplinit hotarari judecatoresti date in alte dosare sau hotarari judecatoresti date in cauza.

Va prezenta in cadrul mijloacelor de proba documentul catre presedintele CECCAR si petitia catre Ministerul Justitiei care evidentiaza ca expertizele se desfasoara cu nerespectari evidente ale dispozitiilor legale si reglementarilor in materie, influente de ratiuni atat extrajudiciare, cat si ratiuni care exced calitatii de expert independent, care decurg si din urmatoarele relatii:

1. Curierul fiscal reprezinta o afacere care reuneste interesul domnilor Robert Dan Sova, presedinte Ceccar, Pantea Petru Iacob, fost administrator al Farmec SA, Gabriel Biris, fost avocat al Farmec SA

a. Curierul fiscal este publicatia care in anul 2014, la momentul depunerii memoriului si contestatiilor nesolutionate, a reunit interesul domnilor Tulai Constantin, Mihai Ristea, Dan Sova,

Pantea Petru Iacob. Domnul Mihai Ristea a fost vicepresedinte Ceccar. Domnul Tulai este ruda cu doamna Oana Tulai, asociat si administrator la societatea Ikorsoft SRL cu sediul la societatea Farmec SA din Cluj. Administratorii societatii Farmec au transferat plati in valoare de peste **4.000.000 lei** catre SC Ikorsoft SRL. Tot din colegiul director al revistei Curierul Fiscal au mai facut parte si domnul Turcu Ion, avocat Farmec care a participat in calitate de presedinte de complet si vicepresedinte la Curtea de Apel Cluj, la respingerea recursului subsemnatului prin Decizia 39/2004 a Curtii de Apel Cluj si a primit de la Farmec SA in calitate de avocat suma de **120.000 lei**.

b. In prezent, Curierul fiscal reuneste interesul domnilor Gabriel Biris (fost avocat al Farmec SA care a primit de la Farmec peste 650.000 lei), Pantea Petru Iacob (fost administrator Farmec SA; in prezent administrator al Farmec SA este Pintea Lucian, fiul lui Pantea Petru Iacob), **Robert Aurelian Sova**, presedinte Ceccar. Printre sponsori/colaboratori ai Curierului fiscal se afla si Ceccar, KPMG - auditor al Farmec SA catre care Farmec SA a transferat **peste 900.000 lei**, societatea Biris Goran catre care Farmec SA a transferat suma mentionata mai sus, societatea Dobrinescu Dobrev catre care Farmec SA a transferat peste 25.000 lei.

2. Legaturile domnului Pantea Petru Iacob cu membrii CECCAR Cluj

Domnul Pantea Petru Iacob – membru CECCAR, a fost pana in anul 2008 presedintele Corpului Expertilor Cluj si administrator al societatii Farmec SA in perioada dintre 1995 – 2011, perioada in care este inclusa si perioada de 7 ani privind descarcarea gestiunii consiliului de administratie al Farmec SA din care fac parte domnia sa si Turdean Liviu, Timbus Ioan, Turdean Mihaela, Turdean Mircea. In prezent unul din administratori la Farmec SA este Pintea Lucian - fiul domnului Pantea Petru Iacob.

Domnul Ioan Popa este expert in cadrul Corpului Expertilor Cluj si a fost auditor al societatii Farmec SA in perioada 2002 – 2008, perioada care face obiectul unor cercetari judecatoresti privind activitatea societatii pe actiuni. Domnul Popa Ioan a fost pana in anul 2010 presedinte al Corpului Expertilor Cluj avand o relatie speciala cu persoanele care fac parte din Corpul Expertilor Cluj. Popa Ioan – auditor Farmec in perioada 2002-2011 a fost presedinte CECCAR Cluj si de asemenea coleg de catedra cu doamna Tiron Tudor Adriana si doamna Deaconu Adela, fiica administratorului Pantea Petru Iacob.

Domnul Damian Sorin, director executiv al CECCAR Cluj, a sustinut teza de doctorat in anul 2011 cu domnul Pantea Petru Iacob care i-a fost coordonator stiintific, aceeasi persoana care exercita de foarte mult timp si calitatea de administrator al societatii cu care eu ma judec.

Doamna Adriana Tiron Tudor, vicepresedinte al CECCAR Cluj, membru al Consiliului Superior al CECCAR, este coautor, cu domnul Pantea Petru Iacob - administrator al SC Farmec SA, al mai multor carti si studii in reviste de specialitate. De asemenea doamna Adela Diaconu, fiica domnului Pantea Petru Iacob, este coleg de catedra la Universitatea Babes Bolyai departamentul de contabilitate cu doamna Adriana Tiron Tudor – director departament Contabilitate in cadrul Facultatii de Stiinte Economice si Gestiunea Afacerilor, Universitatea Babes Bolyai, Cluj-Napoca.

Doamna Tiron Tudor Adriana a fost asociata cu doamna Deaconu Adela (fiica lui Pantea Petru Iacob) in societatea AT PRESTIGIU SA. In societatea AT PRESTIGIU SA unul din membrii consiliului de administratie era chiar domnul Pantea Petru Iacob.

Este de notorietate faptul ca Domnul Muresan Marinel Danut, presedinte al CECCAR Cluj, se afla intr-o relatie de prietenie cu domnul Pantea Petru Iacob care a fost presedinte al CECCAR Cluj si administrator al SC Farmec SA.

In cadrul Facultatii de Stiinte Economice si Gestiunea Afacerilor, Universitatea Babes Bolyai, Cluj-Napoca coleg de catedra cu domnul Pantea Petru Iacob a fost si domnul Prof. dr. NISTOR E. IOAN, Profesor universitar la Universitatea "Babes-Bolyai" Cluj-Napoca, Departamentul Finante, Expert contabil si vicepresedinte in Biroul Permanent al Consiliului Superior CECCAR, Bucuresti.

Avand in vedere aceste legaturi Domnul Presedinte al Ceccar Robert Aurelian Șova si Ivorschi Ilie presedintele Comisiei de Disciplina Ceccar nu au dispus si nu solutionat abaterile expertilor mentionate in plangerea cu care a fost investit in data de 26.10.2016 cu numar de inregistrare 10541.

MIJLOACE DE PROBA PENTRU SOLUTIONAREA INCALCARII LEGII IN SOLUTIONAREA UNOR DOSARE PENALE ALE MAGISTRATILOR, POLITISTI, PROCURORI, EXPERTI SI CONDUCEREA CECCAR

a) Mijloace de proba prezentate de subsemnatul:

(1) Inscrisuri care evidențiaza ca la dosarul penal au existat mii de inscrisuri si au disparut de la dosarul penal 3164/P/2012 al Parchetului de pe langa Tribunal Bucuresti.

○ Adresa IGPR DICE din data martie 2011 catre ANAF pentru solicitarea unor inscrisuri prin autoritatea Fisala din Ungaria de la societatea Rechitt Benckiser pentru verificari incruscate privind consumul de alcool. De la dosar a disparut atat adresa politiei cat si documentele cerute prin adresa (anexa 13)

○ Proces verbal de perchezitie efectuata la Cluj in data de 25.07.2011, ocazie cu care au fost ridicate trei saci cu inscrisuri in format letric si olograf care au disparut de la dosar (anexa 45.1)

○ Adresa procurorului Cristian Gabriel catre Farmec pentru solicitare de inscrisuri necesare cauzei. (anexa 45.2)

○ Cererea de intregire a dosarului 3164 care a fost adresata in data de 26.06.2014 Parchetului nesolutionata (anexa 45.3)

○ Cererile catre domnul Aurel Dobre directorul cu delegatie al directiei DICE si catre Alexandru Popescu pentru aducerea la dosarul 14382/p/2010 a unui numar de mii de inscrisuri – mijloace de proba in dosar – FARA REACTIE SI NESOLUTIONATE. Fata de aceasta imprejurare solutiile care s-au dat in dosar sunt netemeinice si nelegale (anexa 45.4)

○ Centralizator cu cereri nesolutionate de parchet (anexa 45.5).

(2) Autorizatia Tribunalului Bucuresti de interceptare a unor posturi telefonice ale administratorilor si notele de redare care au fost transcrise incomplet de catre politie din continutul carora rezulta ca administratorii platesc stimulente pentru obtinerea de solutii favorabile si ca au influentat in dosarul 7386/1285/2010 care a fost la instanta din Satu Mare anexa 46

(3) Ordonanta procurorului Adrian Petrescu din data de 19.01.2016 prin care a dispus aducerea la dosar 14382/P/2010 de la Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti a unitatilor optice conform extras anexa 47.

(4) Cererea politiei IGPR – DiCE din 29.04.2016 anexa 48 prin care politia a cerut documente societatii inclusiv facturile cu produse care contin alcool in valoare de 15 milioane euro mentionate de Farmec in bilanturi care au fost trecute pe clienti incerti si au fost sterse din contabilitate fara ca produsele sa fi fost livrate iar facturile nu au fost inregistrate la clienti.

(5) Raspuns Farmec SA in care sustin neadevarat ca nu exista facturi sterse/radiate (anexa 49).

Politistii si procurorul au acceptat acest raspuns fata alte verificari, desi eu am facut dovada acestor facturi sterse, am prezentat la dosar, extrase din bilanturile Farmec care fac dovada existentei sumelor care au fost inregistrate anual pe cheltuieli nedeductibile si provizioane.

(6) Ordonanta procurorului Adrian Petrescu din 28.01.2016 din continutul careia rezulta ca a fost extinsa IN REM urmarirea penala pentru faptele de fals, uz de fals, delapidare, in legatura cu care politia si parchetul nu au facut cercetari - anexa 50

(7) Cererile de probe din anul 2016 ale subsemnatului din data 07.03.2016 si 27.06.2016 care nu au fost solutionate de catre politie – anexa 51.

(8) Adresa din 25.07.2016 a parchetului catre politie in care ii comunica politiei ca cererile de probe trebuie solutionate de politisti – anexa 52

(9) Ordonanta procurorului Adrian Petrescu din data 13.01.2015 si data 04.03.2016 prin care declina fapte penale de evaziune fiscală, abuzul functionarilor vamali, abuzul functionarilor de la control fiscal catre Parchetul Tribunalului Cluj – anexa 53

(10) Adresa Politiei catre subsemnatul din continutul careia rezulta ca masura de clasare propusa de politist prin RTUP din data 10.08.2016 este rezultatul unei **INTELEGERI** cu procurorul (anexa 54)

“...va inaintam alaturat dosarul penal 14382/P/2010, impreuna cu referatul cu propunerea de clasare, solutie discutata prealabil cu procurorul de caz”

(11) RTUP-ul politistului nr. 298373 din data de 10.08.2016 - anexa 55

(12) Ordonanta procurorului din data 19.10.2016 anexa 56

(13) Petitia catre conducerea CECCAR din data de 17.06.2014 (anexa 57) din continutul careia rezulta legaturi de afaceri dintre persoane din conducerea Farmec si persoane din conducerea CECCAR, precum cu incalcari ale legii de catre experti, fara raspuns si reactie din partea conducerii CECCAR Romania

b) Mijloace de proba solicitate sa se efectueze de catre DNA

(14) Sa solicitati la parchetul de pe langa Judecatoria sector 2 Bucuresti sa comunice ce certari s-au efectuat in anul 2016 si 2017 cu privire la faptele retinute prin ordonanta din 28.01.2016 prin care s-a extins urmarirea pena IN REM pentru faptele de:

“.. gestiune frauduloasa prev de art. 242 C.p., fals in inscrisuri sub semnatura privata prev de art. 322 C.p., uz de fals prev de art. 323 C.p., delapidare prev de art. 295 C.p., fiecare cu aplicarea disp art. 5 C.p. si folosirea creditului societatii, prev de art. 272 pct. 2 din Legea 31/1990”

(15) Sa solicitati la Parchetul de pe langa Tribunalul Cluj in dosar penal nr 297/P/2016 ce cerceteaza ca au fost efectuate cu privire la faptele care fac obiectul dosarului si daca petentul Olaneanu Nicolae a fost audiat in dosar.

(16) Sa fie solicitata la Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti unitatile optice care au fost obtinute cu ocazia interceptarii convorbirilor telefonice in dosar 3164/P/2012 al Parchetului de pe langa Tribunalul Bucuresti si retranscrierea in cadrul DNA deoarece CD-urile contin informatii suplimentare cu privire la fapte de trafic de influenta si fapte de coruptie.

(17) Sa dispuneti efectuarea unei expertize financiar contabila ale carei obiective urmeaza sa le depun.

(18) Sa solicitati presedintelui Ceccar cum a solutionat incalcarile Codului Profesional Norma 35 de catre expertii Contabili Pintea Mirela, Vulpoi Marcel, Culda Ioan, Bocian Iuliana , Mandru Gheorghe

D.11. Sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii in repetae randuri a avut ca finalitate solutionari formale sau nesolutionarea incalcarii legii de catre magistrati care au facut obiectul plangerilor catre CSM.

1) Prin cererea inregistrata la nr.27254/11.12.2014 am sesizat CSM cu privire la abateri savarsite de catre mai multi procurori in dosarul nr.3164/P/2012 al PTB, respectiv:

- nu au fost solutionate in termen legal cererile subsemnatului si nu au solutionat dosarul operativ, iar solutia politiei nu a avut in vedere mai multe mii de inscrisuri lipsa de la dosar
- nu a fost solutionata nici de catre procurorul de caz, nici de catre prim procuror cererea de intregire a dosarului cu un numar de mii de inscrisuri care au disparut de la dosar
- procurorul a cunoscut, dar nu a sanctionat faptul ca expertiza dispusa in cauza a fost efectuata de catre un angajat al expertului parte al invinuitilor
- procurorul Tiba Octavian a fost inlocuit in mod nejustificat cu procurorul Lancranjan Alexandra, care a urmat dosarul la doua parchete diferite
- procurorul nu a cerut catre ANAF efectuarea de verificari cu privire la nedenaturarea si neutilizarea alcoolului la Farmec SA
- procurorul nu a extins urmarirea penala si pentru perioada 2010-2014, desi existau indicii ca alcoolul achizitionat in regim de scutire accize nu a fost denaturat si utilizat integral
- procurorul nu a cerut prin comisie rogatorie in Cipru pentru aflarea circuitului sumei de 700.000 euro, virati la o banca din aceasta tara
- procurorul nu a dispus niciun fel de masuri cu privire la functionarea unui grup organizat ce privea furnizorii de alcool si functionarii vamali
- desi dispozitiile de indrumare catre organul de cercetare nu au fost indeplinite, procuroul nu a dispus niciun fel de masuri
- prim procurorul nu a luat masuri de inlocuire a procurorului de caz care nu a efectuat activitati de supraveghere corespunzatoare
- procurorul general nu a solutionat cererea mea de preluare la PICCJ a dosarului in conditiile in care l-am sesizat cu privire la neregulile comise, dispunand trimiterea sesizarii mele chiar la parchetul de care m-am plans
- procurorii au ignorat abaterile politistilor in legatura cu cercetarea penala incompleta

Petitia catre CSM a fost solutionata prin rezolutia din 20.01.2015 din care rezulta ca inspectia judiciara nici nu a luat in analiza toate neregulile sesizate de mine si mentionate mai sus, retinand ca m-am plans numai de:

- nerealizare unei supravegheri eficiente, deoarece urmarirea penala este incompleta si viciata de nereguli, iar procurorul de caz a avut o conduită neprofesională, inconsecventă, fără operativitate, ceea ce a condus la nefinalizarea obiectivă a cercetărilor, dar și la nesolucionarea unor cereri și plangeri solutionate de mine
- prim procurorul nu a dispus masuri legale pentru finalizarea legală a dosarului, desi avea cunoștință de acest aspect
- procurorul general nu a solutionat cererea de preluare a dosarului

Inspectia judiciara nu a solutionat incalcarile repetate ale legii mentionate mai sus, spre exemplu, disparitia de la dosar a unor probe, reprezinta o situatie care influenteaza solutia nelegala in dosar si care trebuie evidentiata si sanctionata administrativ sau penal. Or, raspunsul CSM a fost formal, apreciindu-se ca au fost efectuate ritmic numeroase acte procesuale si procedurale, iar termenul de solutionare a fost rezonabil fata de complexitatea cauzei, asigurand un just echilibru intre celeritate si legalitate, fara sa se mentioneze care neregulile si incalcarile legii.

2) Prin cererea inregistrata la nr.27253/11.12.2014 am sesizat CSM cu privire la abateri in dosarul nr.3414/1285/2011 al Tribunalului Specializat Cluj, respectiv:

- judecatorul oros Voichita a incasat suma de 10.000 lei cu titlu de tombola organizat de societatea Farmec SA

- nerespectarea procedurii repartizarii aleatorii a dosarului
- respingerea repetata a cererilor de probe si a cererii de precizare a obiectivelor expertizei
- revenirea asupra dispozitiei anterioare ca expertii sa ataseze expertizelor actele care au stat la baza intocmirii lor
- respingerea repetata a cererilor expertilor parte ai subsemnatului
- numirea expertilor in conditiile nerespectarii procedurii de numire aleatorie
- ignorarea unor probe aflate la dosar, care nu au fost valorificate pentru aflarea adevarului

Prin rezolutia din 26.03.2015, Inspectia judiciara a clasat sesizarea formulata de mine.

Desi m-am plans de faptul ca dosarul nu a fost repartizat aleatoriu cu data intrarii in instantă, inspectia nu a verificat acest aspect, comunicandu-mi in mod formal ca nu au existat interventii si modificari in sistemul electronic de evidenta a dosarului.

Inspectia judiciara nu a analizat legalitatea participarii unui judecator la un joc de hazard, actiune care este contrara statutului magistratilor, ci se multumeste sa constate participarea doamnei judecator la tombola.

In legatura cu solutiile diferite fata de declaratia de abtinere a doamnei Oros, Inspectia judiciara retine ca interpretarea diferita data de un alt judecator asupra aceleasi chestiuni nu duce la concluzia ca este afectata aparenta de imparcialitate, iar termenul pentru exercitarea actiunii disciplinare era oricum prescris.

In legatura cu celelalte chestiuni sesizate, inspectia judiciara retine ca acestea reprezinta chestiuni de judecata care nu pot face obiectul unor verificari de natura administrativa.

In legatura cu desemnarea expertilor, inspectia judiciara a retinut ca s-a efectuat in conditii legale.

3) La data de 26.11.2014 am sesizat Inspectia Judiciara in legatura cu nerespectarea dispozitiilor legale privind repartizarea in aceeasi zi cu data intrarii la Tribunalul Mehedinți și la Curtea de Apel Craiova a dosarelor 7386/1285/2010 și 1613/65/2014.

Rezolutia nr. 5324/IJ/4085/DJ/23.02.2015, fara sa mentioneze numele inspectorului care a efectuat aceasta verificare, stabileste ca dosarul nr. 1613/54/2014 a fost repartizat aleatoriu in ziua urmatoare datei de intrare a dosarului la instantă iar dosarul 7386/1285/2010 a fost repartizat in aceeasi zi cu data intrarii la instantă. In realitate, fata de documentele pe care le avem, si al doilea dosar a fost repartizat a doua zi. In ce priveste dosarul 1613/54/2014 inspectia judiciara stabileste ca repartizarea s-a realizat in ziua urmatoare insa au fost respectate disp art. 93 alin 2 indice 1 din Regulamentul de ordine interioara a instantelor aprobat prin hotararea 387/22.09.2005 a CSM. Dispozitia legii nu a fost respectata privind repartizarea dosarelor in aceeasi zi cu data intrarii. In cazul in care nu se repartizeaza dosarul in aceeasi zi conform art. 93 alin 2 indice 1 din Regulament, trebuiau sa existe motive obiective, sa existe aprobarea presedintelui instantei si sa fie intocmit un proces verbal in acest sens, mentionand ca data certa a dosarului data depunerii actului de sesizare la registratura. Precizez ca nici Curtea de Apel si nici CSM nu mi-au comunicat in legatura cu motivul obiectiv privind repartizarea ambelor dosare a doua zi si nici copie dupa procesul verbal si aprobarea presedintelui instantei. Fata de aceste

considerente, apreciez ca a existat un interes privind incalcarea procedurii de repartizare a dosarelor 7386/1285/2010 si 1613/54/2014 la Curtea de Apel Craiova pentru ca, completele de judecata formate din Constantin Popescu, Mot Mariana, Lungu Sanda, respectiv Ochea Neli, Moleanu Ecaterina, Lotus Gherghina sa pronunte solutii de respingere a actiunilor, ignorand motivele juridice veritabile din continutul cererilor.

D.12. Sesizarile catre Departamentul de Informatii si Protectie Interna si catre Directia Generale Anticoruptie din cadrul Ministerului de Interne cu privire la abateri de la dispozitiile legale, necercetarea faptelor penale ale unor politisti din cadrul IGPR-DICE (inclusiv directorul cu delegatie al directiei) si politia din Cluj, imprejurare fata de care faptele penale cu alcool continua si in prezent iar prejudiciile nu sunt recuperate.

D.13. Incalcarea legii de catre functionari ai Agentiei Nationale de Integritate

Fata de imprejurarea ca am sesizat Agentia Nationala de Integritate (ANI) cu incalcarea legii de catre un numar de 15 magistrati (anexa 58), iar functionari din cadrul ANI au solutionat formal sau nu au solutionat petitiile mentionate in continuare, este evident ca aceste persoane au beneficiat de un statut privilegiat pentru ca fac parte dintr-un SISTEM si GRUP de interese, iar in urma anchetei se pot lamuri neregurile magistratilor, nesolutionarea acestor nereguli sau solutionarea formală:

- 1) Plangerea nr. 140/11.01.2012 impotriva doamnei Tudor Georgiana magistrat la Judecatoria sector 1 Bucuresti – NESOLUTIONATA
- 2) Plangerea nr. 133/11.01.2012 impotriva doamnei Riciu Iuliana, magistrat la ICCJ – NESOLUTIONATA
- 3) Plangerea nr. 137/11.01.2012 impotriva domnului Bordea Adrian, magistrat la ICCJ – SOLUTIONATA FORMAL
- 4) Plangerea nr. 149/11.01.2012 impotriva doamnei Tocan Isabelle, magistrat la Tribunalul Bucuresti – SOLUTIONATA FORMAL
- 5) Plangerea nr. 142/11.01.2012 impotriva doamnei Saracut Mihaela, magistrat la Curtea de Apel Cluj – SOLUTIONATA FORMAL
- 6) Plangerea nr. 141/11.01.2012 impotriva doamnei Marusciac Delia Ana, magistrat la Curtea de Apel Cluj – NESOLUTIONATA
- 7) Plangerea nr. 139/11.01.2012 impotriva doamnei Vasile Francisca Maria, magistrat la Curtea de Apel Bucuresti – NESOLUTIONATA
- 8) Plangerea nr. 138/11.01.2012 impotriva doamnei Bajan Adriana Elena, magistrat la Curtea de Apel Bucuresti – NESOLUTIONATA
- 9) Plangerea nr. 136/11.01.2012 impotriva doamnei Ivanescu Simona, magistrat la Tribunalul Specializat Cluj – SOLUTIONATA FORMAL
- 10) Plangerea nr. 135/11.01.2012 impotriva doamnei Jderu Claudia, magistrat la Tribunalul Bucuresti – SOLUTIONATA FORMAL
- 11) Plangerea nr. 134/11.01.2012 impotriva doamnei Pulbere Georgiana, magistrat la Curtea de Apel Constanta – NESOLUTIONATA
- 12) Plangerea nr. 132/11.01.2012 impotriva domnului Mirancea Dumitru, magistrat la Curtea de Apel Bucuresti – NESOLUTIONATA

13) Plangerea nr. 2582/03.10.2011 impotriva doamnei Cengher Camelia, magistrat la Tribunalul Specializat Cluj – SOLUTIONATA FORMAL

14) Plangerea nr. 2531/28.09.2011 impotriva domnului Nicolae Durbaca, magistrat la Curtea de Apel Alba Iulia – SOLUTIONATA FORMAL

◦ Cu respect,

31.07.2017

Nicolae Cristian Olaneanu

A handwritten signature in black ink, appearing to read "NCO".

Anexa 1 - convocator Majorarea din 19.10.2016

Anexa 2 - prospect de emisiune pentru majorarea din 19.10.2016

Anexa 3 - proces verbal al AGA in care s-a discutat majorarea din 19.10.2016

Anexa 4 - bilantul Farmec 31.12.2016 din care rezulta valoarea contabila a pretului pe actiune

Anexa 5 - nota explicativa si inscrisuri care evidențiază ca alcoolul achiziționat de Farmec nu este denaturat, incalcand dispozitia prevazuta la art 200 cod fiscal si au acordat ilegal Decizii de scutire de la plata accizelor, chiar si pentru alcoolul nedenaturat si neutilizat in fabricatie la Farmec SA

Anexa 6 - raportul de expertiza semnat de catre Mandru Gheroghe si Vulpoi Marcel evidențiază la pagina 180 ca alcoolul a fost utilizat pentru fabricatia unui numar de 93 produse, repere iar Raportul de inspectie fiscala al DGAMC intocmit la 15.12.2014 pentru aceeasi perioada 2007-2011, evidențiază un nr 62 produse

Anexa 7 - expertiza intocmita de catre expert Violeta Radu

Anexa 8 - raportul Garzii Financiare

Anexa 9 - nota explicativa si anexa 11 si 12 la Raportul de inspectie fiscala al DGAMC din 15.12.2014 din care rezulta ca alcoolul nu a fost denaturat.

Anexa 10 - extrase din bilanturi care evidențiază ca functionarii Farmec au înregistrat pe cheltuieli nedorabile, prin provizioane valoarea de peste 15 milioane de euro fara TVA

Anexa 11 - adresa Garzii Financiare nr. 803623/19.08.2011 catre Reckitt Benckiser din Ungaria prin organul fiscal din Romania

Anexa 12 - raspunsul Reckitt Benckiser din Ungaria din continutul careia rezulta ca produsele marca „Air Wick” nu contin denaturant

Anexa 13 - adresa nr 1410023 din martie 2011 prin care politisti din cadrul IGPR-DIF prin ANAF au cerut in de la SC Reckitt Benckiser Ungaria contracte, anexe, acte aditionale la contracte, facturi, documente privind transferuri bancare, certificate de conformitate, etc, primite de catre Reckitt Benckiser de la SC Farmec in vederea compararii prin incrucisare

Anexa 14 - Extrase din raport de inspectie fiscala DIN 15.12.2014

Anexa 15 – Extras ORC ref SC Complex AP Farmec SRL, societate afiliata Farmec care la acea data si ii avea ca administratori pe Turdean Liviu si Pantea.

Anexa 16 - Extras ORC ref SC Complex AP Farmec SRL care are administrator pe Ilie Dorel

Anexa 17 - Adresa nr A_DGI 3770/11.10.2016 prin care Directia Generala de Integritate Fisicala ANAF

Anexa 18 - sesizarile subsemnatului inregistrate la DGAMC

Anexa 19 - Adresa Tribunalului Specializat Cluj catre ANAF in dosar 3414/1285/2011 din data de 23.01.2015 cu privire la facturi si raspunsul DGAMC din data de 23.02.2015

Anexa 20 - adresa Tribunalului Specializat Cluj din 06.02.2014 cu privire la neconcordante si raspunsul DGAMC din 23.06.2015

Anexa 21 - Adresa IGPR catre DGAMC din data 18.03.2014 inregistrata cu nr. 100674 prin care solicita catre DGAMC verificarea neconcordantelor

Anexa 22 - Adresa DGAMC catre ANV din data 11.09.2012 inregistrata cu nr. 45468 care evidențiază neconcordante mari dar DGAMC promite verificare insa nu a efectuat verificari

Anexa 23 – Minuta Sentinta nr. 46/2016 a Curtii de Apel Cluj care anuleaza RIF –ul din 15.12.2014

Anexa 24 - Documentele contabile mentionate la mijloace de proba la capitolul II.2. functionari vamali care evidențiază ca alcoolul nu a fost denaturat, au fost ignorate de functionarii fisicali .

Anexa 25 – inscrisuri din care rezulta ca aceeasi avocati au reprezentat atat societatea Farmec SA, cat si administratorii/directorii societatii in dosare in care au calitatea de parte, invinuti/faptuitori/suspecti

Anexa 26 - adresa ANAF nr. 1096 din data 09.12.2016

Anexa 25.1. – Petitia nr. 913267/31.05.2017 si 913268/31.05.2017 catre ANAF si DGA

Anexa 25.2. – Extras ref suma de 700.000 euro, offshore

Anexa 26 – Adresa ANAF nr. 1096/09.12.2016

Anexa 27 - Sesizarile si petitiile depuse de subsemnatul inregistrate la Directia Generala Juridica a ANAF in timpul cercetarii penale 2013-2015 (Cererea nr. 126140/14.11.2014; Adresa nr. 104890/01.10.2014; Cerere/email nr 95214 si 95212 din 08.09.2014, Adresa nr. 807455/01.10.2014)

Anexa 28 - Petitiile inregistrate cu viza catre Directia Generala Juridica a ANAF in timpul cercetarii judecatoresti in camera preliminara

Anexa 29 - Inscrisul Parchetului care mentioneaza ca dosarul penal contine 53 volume

Anexa 30 – Adresa subsemnatului catre Tribunalul Specializat Arges prin care am solicitat instantei sa-mi comunice dovada datei de intrare a dosarului la instanta cu extras din registrul general al instantei si dovada datei de repartizare a dosarului si dovada repartizarii aleatorie in aceeasi zi cu data intrarii

Anexa 31 - Cereri catre instanta Tribunalul Arges care sa dovedeasca cu inscrisuri data intrarii dosarului la instanta, data inregistrarii dosarului la instanta cu extras din registrul general al instantei si dovada repartizarii aleatorie in sistemul ecris

Anexa 32 - inscrisurile prezentate de instanta care nu dovedesc data intrarii dosarelor la instanta cu extras de la registrul general al instantei

Anexa 33 - dosarul nr 1021/1285/2016 care are obiect anulare hotare AGA din 19.10.2016 privind majorarea ilegală a capitalului social la un pret subevaluat de 30 de ori a intrat la instanta în ziua de vineri 11.11.2016 ora 13.42 și a fost repartizat în data de 14.11.2016 la ora 9.08 completului de judecata compus din magistrat Costea Rares Razvan adus cu delegatie de catre Curtea de Apel Cluj

Anexa 34 - Cereri nesolutionate de catre Tribunalul si Curtea de Apel Cluj

Anexa 35 - Cererile catre instante ale expertilor parte Violeta Radu si Vaduva Elena care au fost ignorate de catre judecatorii Baraila si Staiculescu Costinel, evidentiaza un interes extrajudiciar

Anexa 36 - Nota justificativa fata de imposibilitatea semnarii raportului de expertiza intocmita de catre expertii Violeta Radu si Vaduva Elena la termenul din 11.04.2017 privitor la lipsa de documente necesare expertizei si ignorarea de catre judecatorul Staiculescu Costinel, evidentiaza lipsa de interes privind solutionarea expertizei si a cauzei in conditiile prevazute de Lege

Anexa 37 - Cererile subsemnatului de stramutare de la Tribunalul Cluj a dosarului 3414/1285/2011 avand in vedere motivele de banuiala legitima, respinse.

Anexa 38 - Cererea Farmec SA de stramutare a dosarului de la Tribunalul Cluj, fara motive de banuiala legitima, admisa

Anexa 39 - Cererea de revenire la cererea de probe la termenul din 14.02.2017, respinsa.

Anexa 40 - Cererea de stramutare a dosarului de la Tribunalul Arges dosar 3414/1285/2011

Anexa 41 - Cererea de chemare a expertilor in fata instantei, in temeiul art.211 VCPC, respinsa

Anexa 42 - Cererea de refacere a expertizei din 11.04.2017, respinsa

Anexa 42.1 - Plangerea penala impotriva expertilor Pintea Mirela si Vulpoi Marcel pentru marturie mincinoasa, cererea catre organul de politie din data de 16.06.2017 si adresa organului de politie

Anexa 42.2. - Cererea subsemnatului si raspunsul Curtii de Apel Cluj referitoare la delegarea domnului judecator Costea Razvan

Anexa 42.3 - Cererile formulate de catre subsemnatul in dosarul 3414/1285/2011 in data de 12.07.2017 si cele doua adrese ale IPJ Pitesti catre subsemnatul

Anexa 43 - Cererile subsemnatului ref pozitia magistratului Mihai Valentin de a fi refuzat sa intregeasca dosarul de urmarire penala nu se justifica cu atat mai mult cu cat i-am solicitat la termenul de judecata din 19.09.2016 sa ceara dosarul complet

Anexa 44 - Cu privire la același dosar penal, este necesar a releva împrejurarea că, prin OUG nr. 165/06.12.2001, guvernul condus de premierul ADRIAN NĂSTASE, sub semnătora acestuia, a dispus scutirea retroactivă de la plata a taxelor vamale în valoare de 1.193.700 USD\

Anexa 45 – Factura extenă, corespunzător utilajelor cu seria 1/22-22/22 livrate societății FARMEC SA de către ONUDI și care au facut obiectul importului efectuat la data 10.06.1998

Anexa 45.1. - Proces verbal de perchezitie efectuata la Cluj in data de 25.07.2011, ocazie cu care au fost ridicate trei saci cu inscrisuri in format letric si olograf care au disparut de la dosar

Anexa 45.2. - Adresa procurorului Cristian Gabriel catre Farmec pentru solicitare de inscrisuri necesare cauzei.

Anexa 45.3. - Cererea de intregire a dosarului 3164 care a fost adresata in data de 26.06.2014 Parchetului nesolutionata

Anexa 45.4 - Cererile catre domnul Aurel Dobre directorul cu delegatie al directiei DICE si catre Alexandru Popescu pentru aducerea la dosarul 14382/p/2010 a unui numar de mii de inscrisuri – mijloace de proba in dosar – FARA REACTIE SI NESOLUTIONATE. Fata de aceasta imprejurare solutiile care s-au dat in dosar sunt netemeinice si nelegale

Anexa 45.5 - Centralizator cu cereri nesolutionate de parchet

Anexa 46 - Autorizatia Tribunalului Bucuresti de interceptare a unor posturi telefonice ale administratorilor si notele de redare care au fost transcrise incomplet de catre politie din continutul carora rezulta ca administratorii platesc stimulente pentru obtinerea de solutii favorabile si ca au influentat in dosarul 7386/1285/2010 care a fost la instanta din Satu Mare

Anexa 47 - Ordonanta procurorului Adrian Petrescu din data de 19.01.2016 prin care a dispus aducerea la dosar 14382/P/2010 de la Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti a unitatilor optice.

Anexa 48 - Cererea politiei IGPR – DiCE din 29.04.2016 prin care politia a cerut documente societatii inclusiv facturile cu produse care contin alcool in valoare de 15 milioane euro mentionate de Farmec in bilanturi care au fost trecute pe clienti incerti si au fost sterse din contabilitate fara ca produsele sa fi fost livrate iar facturile nu au fost inregistrate la clienti.

Anexa 49 - Raspuns Farmec SA in care sustin neadevarat ca nu exista facturi sterse/radiate .

Anexa 50 - Ordonanta procurorului Adrian Petrescu din 28.01.2016 din continutul careia rezulta ca a fost extinsa IN REM urmarirea penala pentru faptele de fals, uz de fals, delapidare, in legatura cu care politia si parchetul nu au facut cercetari

Anexa 51 - Cererile de probe din anul 2016 ale subsemnatului din data 07.03.2016 si 27.06.2016 care nu au fost solutionate de catre politie.

Anexa 52 - Adresa din 25.07.2016 a parchetului catre politie in care ii comunica politiei ca cererile de probe trebuie solutionate de politisti

Anexa 53 - Ordonanta procurorului Adrian Petrescu din data 13.01.2015 si data 04.03.2016 prin care declina fapte penale de evaziune fiscală, abuzul functionarilor vamali, abuzul functionarilor de la control fiscal catre Parchetul Tribunalului Cluj

Anexa 54 - Adresa Politiei catre subsemnatul din continutul careia rezulta ca masura de clasare propusa de politist prin RTUP din data 10.08.2016 este rezultatul unei INTELEGERI cu procurorul

Anexa 55 - RTUP-ul politistului nr. 298373 din data de 10.08.2016

Anexa 56 - Ordonanta procurorului din data 19.10.2016 anexa 55

Anexa 57 - Petitia catre conducerea CECCAR din data de 17.06.2014 (anexa 57) din continutul careia rezulta legaturi de afaceri dintre persoane din conducerea Farmec si persoane din conducerea CECCAR, precum cu incalcarri ale legii de catre experti, fara raspuns si reactie din partea conducerii CECCAR Romania

Anexa 58 – Plangerile subsemnatului catre ANI ref la incalcarea legii de catre un numar de 15 magistrati