

Catre Directia Nationala Anticoruptie

Catre Procurorul sef al Directiei – Laura Codruta Kovesi

Stimata doamna procuror sef,

Subsemnatul Olaneanu Nicolae Cristinel, CNP 1101062400511 cu adresa de corespondenta in strada Intrarea Vartejului nr. 3G, oras Voluntari, judetul Ilfov, ca urmare a primirii adresei Directiei Nationale Anticoruptie din data de 26.04.2017 semnata de domnul Gheorghe Popovici, procuror sef cu delegatie la Sectia de Combatere a Coruptiei, (anexa 1), in legatura cu sesizari ale Directiei Generale Anticoruptie din Ministerul de Interne din anul 2014 si 2016, Directiei Generale Antifrauda din cadrul ANAF din anul 2016 si ale subsemnatului din anul 2016, formulez urmatoarea:

### PETITIE

Va rog sa imi comunicati numarul unic al dosarului penal sau dosarelor penale deschise la DNA, precum si stadiul acestora pe care le-ati efectuat in legatura cu urmatoarele sesizari:

1. sesizarile Directiei Generale Anticoruptie Ministerul de Interne din anul 2014 si 2016,
2. sesizarile Directiei Generale Antifrauda din cadrul ANAF din anul 2016
3. sesizarile subsemnatului din anul 2016, din 20.02.2017 si din 18 si 26.07.2017,

ca urmare a unor fapte de coruptie, care au produs prejudicii de zeci de milioane de de euro, in data de 16.02.2016 am sesizat Directia Nationala Anticoruptie cu multe informatii care prefigureaza infractiuni de coruptie, evaziune fiscala, abuz in serviciu in forma continuata si agravanta ale unor functionari vamali care au emis decizii de scutire de accize in lipsa oricaror verificari privind realitatea si legalitatea facturilor, documentelor si declaratiilor care au fost emise si prezentate de functionarii societatii pe actiuni, cu ocazia primirii fiecarei decizii de scutire de accize si, a altor functionari, constituire de grup organizat, spalare de bani, fals, uz de fals, delapidare, gestiune frauduloasa, ca urmare a unor operatiuni ilegale cu alcool in regim de scutire de accize, nedenaturat si neutilizat integral in fabricatie, care continua de peste 10 ani pana in prezent.

Pana in prezent, dupa un numar de 517 zile, nu am primit solutia cercetarilor si nu am fost citat pentru audiere si lamuriri in cazul in care ar fi prezentat interes pentru Directia Nationala Anticoruptie.

Potrivit dispozitiei prevazute la art. 292 C.p.p., Parchetul are obligatia sa se sesizeze din oficiu, astfel ca, si daca sesizarea mea nu ar fi fost efectuata conform art. 289-290 cod procedura penala, in conformitate cu articolul sus mentionat, organul de cercetare penala – DNA avea obligatia sa se sesizeze din oficiu.

1. In data de 24.02.2016 (a se vedea anexa 2), am solicitat comunicarea numarului unic al dosarului, FARA RASPUNS din partea Directiei Nationale Anticoruptie.

PARCHETELUI DE PE LANGA  
CURTEA DE CASSATIE SI JUSTITIA  
DIRECTIA NATIONALA  
ANTICORUPTIE  
BULEVARDUL DE LA PALAT, NR. 79-81

3166/2017  
0102.2017

2. In data de 20.10.2016 am transmis si inregistrat completarea sesizării inițiale ( a se vedea *anexa 3*), FARA RASPUNS si FARA REACTIE din partea Directiei Nationale Anticoruptie

3. In data de 22.02.2017 am transmis catre DNA o cerere (a se vedea *anexa 4*) prin care am solicitat numar unic si solutia la sesizarea din 16.02.2016, astfel cum a fost completata la 20.10.2016, precum si un raspuns in urma sesizarilor Directiei Generale Anticoruptie din cadrul Ministerului de Interne si ale Directiei Generale Antifrauda din cadrul ANAF, FARA RASPUNS si FARA REACTIE din partea DNA.

4. In data de 17.12.2014 Directia Generala Anticoruptie din Ministerul de Interne v-a sesizat cu mai multe indicii temeinice privind fapte asimilate infractiunilor de coruptie, in legatura cu incalcarea legii de catre politisti din cadrul IGPR si procurori, cu rezultatul nerecuperarii unui prejudiciu in valoare de 8.280.667,26 euro cauzat bugetului de stat si unui prejudiciu adus societatii pe actiuni Farmec S.A, prejudiciu retinut de expertiza intocmita de Violeta Radu. In acest interval de aproape 3 ani DNA nu a efectuat cercetari penale in legatura cu incalcarea repetata a legii de catre organul de cercetare penala, care nu exclude existenta unor fapte de coruptie.

\*\*\*

In cadrul cercetării unor operatiuni ilegale cu alcool nedenaturat si neutilizat integral in fabricatie, procurorul Lancranjan Alexandra a dispus in dosarul nr.3164/P/2012 al PTB solutia de clasare a evaziunii fiscale din 13.01.2015 prin Ordonanta din 13.01.2015 (*anexa 5*), iar restul de fapte nu le-a cercetat, in conditiile incalcarii Legii din perspectiva urmatoarelor considerente:

(1) MII DE PROBE DISPARUTE de la dosarul de urmarire penala nr.3164/P/2012 nu au fost aduse inapoi la dosarul penal, desi am prezentat dovezi ca acestea s-au aflat la dosar si ca au disparut, si potrivit Legii reprezinta mijloace de proba in dosar.

(2) EXPERTIZA în acest dosar a fost efectuata de catre autor Anca Budeanu, un angajat al expertului parte al invinutilor. Ordonanta procurorului Lancranjan Alexandra Carmen a ignorat faptul ca expertiza in cauza a fost efectuata de partea adversa prin autor Anca Budeanu, salariat la cabinetul de expertiza Vulpoi & Toader Management, Vulpoi Marcel fiind expert parte al invinutilor din dosar si a fost semnata de Mandru Gheorghe expert numit si Vulpoi Marcel expert parte, conform in scris prezentat DNA. Desi i-a fost invederat acest aspect, procurorul de caz a ingaduit ca expertiza sa se efectueze la solicitarea politistului fara documentele contabile care dovedesc iesirea din gestiune a alcoolului rafinat accizabil.

(3) Procurorul Lancranjan Alexandra retine neadevarat la pagina 13 din ordonanta de clasare din 13.01.2015 ca expertiza nu a stabilit prejudicii, deoarece expertiza intocmita in dosar 3164/P/2012 semnata de Mandru Gheorghe si Marcel Vulpoi evidentiaza ca o cantitate de alcool de 26.902 litri nu figureaza ca s-a inregistrat in gestiunea societatii iar alcoolul coincide cu cantitatea de denaturant (pag.62-63 din expertiza), iar expertul Violeta Radu retine un prejudiciu in valoare de 8.280.667,26 euro cauzat bugetului de stat (pag.75 din expertiza).

(4) PROCURORUL Lancranjan Alexandra Carmen a ignorat, prin ordonanta de clasare, constatarile Curtii de Conturi mentionate in Raportul din anul 2013

care evidentiaza incalcarea Legii de catre functionari vamali fiscali din cadrul Autoritatii Nationale Vamale care prin Directia de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale, a restituit accizele prin Decizii, in lipsa oricaror verificari privind realitatea si legalitate achizitiilor de alcool accizabil la societatea pe actiuni. Raportul Curtii de Conturi mai evidentiaza ca functionarii vamali nu au avut in vedere verificari privind identificarea produselor care contin alcool, rețetele de fabricatie, nu au efectuat verificari incrucisate privind realitatea livrarilor la clienti si au acceptat conditiile impuse de societatea Farmec.

(5) Desi Raportul Curtii de Conturi a dispus la pagina 157, ca pentru viitor inspectia fiscala sa fie efectuata de catre functionari din cadrul altei structuri vamale a ANAF, pentru a se elimina orice suspiciune, cu privire la independenta persoanelor care efectueaza aceasta misiune, pana in prezent aceasta dispozitie a Curtii de Conturi nu a fost respectata,

(6) Nici o autoritate fiscala si nici o autoritate judiciara nu au efectuat verificari privind nerealitatea si nelegalitatea operatiunilor cu alcool, a facturilor emise cu produse care contin alcool, daca au fost livrate si inregistrate la clienti, iar daca produsele aferente facturile anulate si stornate au fost reintroduse in stocul din gestiunea societatii pe actiuni, a documentelor si declaratiilor pe care societatea pe actiuni le-a prezentat si continua sa le prezinte pana in prezent Directiei de Supraveghere a Accizelor si Operatiunilor Vamale din cadrul Agentiei Nationale Vamale, cu ocazia primirii fiecărei Decizii de scutire de la plata a accizelor corespunzator fiecărei achizitii de alcool la societatea pe actiuni. OPERATIUNILE ilegale cu alcool nednaturat si neutilizat integral in fabricatie, in regim de scutire de la plata accizelor continua de peste 10 ani pana in prezent.

(7) Mentionez ca suspiciunea privind incalcarea legii ca urmare a unor fapte de coruptie este intarita si datorita faptului ca judecatorul Mihai Valentin (adus cu delegatie de la judecatoria Constanta la Tribunalul Bucuresti) a mentinut in graba Solutia de clasare, fara sa fie adus la instanta dosarul de urmarire penala compus din 70 de volume, cu toate ca i-am invederat acest aspect intr-o cerere depusa la dosar (*anexa 6*), in care am aratat ca la instanta se afla doar doua volume din dosarul de urmarire penala, iar din aceasta perspectiva hotararea instantei data in dosar nr 2669/300/2017 este cel putin nelegala si netemeinica.

Mentionez ca procurorul Lancranjan Alexandra Carmen a urmat dosarul penal al societatii pe actiuni la doua parchete, Parchetul de pe langa Judecatoria sector 2 Bucuresti si Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti. In prezent doamna Lancranjan Alexandra Carmen este procuror anticoruptie la Directia Nationala Anticoruptie – sectia de combatere a coruptiei, aceeasi sectie care mi-a comunicat prin adresa nr. 1349/VIII1/2014 din 26.04.2017 (a se vedea *anexa 7*) ca sesizarea privind incalcarea repetata a Legii de catre procuror, politisti si experti nu evidentiaza fapte penale de coruptie, ci numai abateri disciplinare, motiv pentru care, in lipsa comunicarii numarului unic al sesizarii penale trimisa la DNA, singura masura pe care a apreciat-o Directia Nationala Anticoruptie a fost de a sesiza inspectia judiciara din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

**Apreciez ca acestea sunt motive suficiente ca prezenta lucrare sa nu-i fie repartizata doamnei procuror Lancranjan Alexandra Carmen.**

\*\*\*

5. In data de 09.05.2016 Directia Generala Anticoruptie din cadrul Ministerului de Interne a sesizat DNA (*anexa 8*) cu privire la aceleasi fapte pe care le-am sesizat si subsemnatul - FARA RASPUNS din partea DNA.

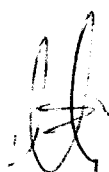
6. In data de 26.05.2016 Directia generala Antifrauda din cadrul ANAF mi-a comunicat adresa din anexa 9 ca a sesizat DNA in legatura cu fapte de coruptie - FARA RASPUNS din partea DNA.

7. In data de 24.11.2016, Directia Generala Antifrauda din ANAF mi-a comunicat prin adresa nr ADAF36202 (anexa 10) ca a sesizat Directia Nationala Anticoruptie, cu documentul din anexa 11 pe care subsemnatul l-am comunicat in data de 18.11.2016 vicepresedintelui Departamentului Antifrauda ANAF – FARA RASPUNS din partea DNA.

8. In data de 18.07.2017 am trimis o petitie catre Presedintele ANAF si inclusiv catre DNA.

In concluzie, fata de nesolutionarea de catre Directia Nationala Anticoruptie, a faptelor cu care a fost sesizata SINGURA INSTITUTIE NATIONALA CARE AR FI PUTUT SA STOPEZE ACESTE OPERATIUNI ILEGALE CU ALCOOL, va exprim convingerea mea, ca LIPSA DE REACTIE a organelor judiciare competente permite ca operatiunile ilegale la Farmec S.A., privind capitalul social, actiunile, dividendele si operatiunile cu alcool accizabil nedenumat si neutilizat integral in fabricatie, sa continue de peste 10 ani pana in prezent.

Cu respect,  
Nicolae Olaneanu



#### OPIS inregistrari

---

Anexa 1 - Adresa Directiei Nationale Anticoruptie din data de 26.04.2017 semnata de dl.Gheorghe Popovici, procuror sef cu delegatie la Sectia de Combatere a Coruptiei

Anexa 2 – Adresa din data de 24.02.2016 prin care am solicitat comunicarea numarului unic al dosarului, FARA RASPUNS din partea Directiei Nationale Anticoruptie.

Anexa 3 - Completarea sesizării inițiale din data de 20.10.2016 FARA RASPUNS si FARA REACTIE din partea Directiei Nationale Anticoruptie

Anexa 4 – Cerere din data de 22.02.2017 prin care am solicitat numar unic si solutia la sesizarea din 16.02.2016

Anexa 5 - Ordonanta procurorului Lancranjan Alexandra din 13.01.2015

Anexa 6 – Cererea subsemnatului depusa la dosarul penal in care am aratat ca la instanta se afla doar doua volume din dosarul de urmarire penala

Anexa 7 - Adresa nr. 1349/VIII1/2014 din 26.04.2017 a Directiei Nationale Anticoruptie – sectia de combatere a coruptiei, prin care mi-a comunicat ca sesizarea privind incalcarea repetata a Legii de catre procuror, politisti si experti nu evidentiaza fapte penale de coruptie, ci numai abateri disciplinare.

Anexa 8 - In data de 09.05.2016 Directia Generala Anticoruptie din cadrul Ministerului de Interne a sesizat DNA cu privire la aceleasi fapte pe care le-am sesizat si subsemnatul.

Anexa 9 - In data de 26.05.2016 Directia generala Antifrauda din cadrul ANAF mi-a comunicat adresa prin care a sesizat DNA in legatura cu fapte de coruptie.

Anexa 10 - In data de 24.11.2016, Directia Generala Antifrauda din ANAF mi-a comunicat prin adresa nr ADAF36202 ca a sesizat Directia Nationala Anticoruptie,

Anexa 11 - Documentul pe care subsemnatul l-am comunicat in data de 18.11.2016 vicepresedintelui Departamentului Antifrauda ANAF.