

Curtea de apel Bucuresti

Sectia a IX a de contencios administrativ

Referitor la dosar 4320/2/2019, termen de pronuntare 08.01.2020

Doamnă Presedintă,

Onorată Instantă,

Subsemnatul Olăneanu Nicolae Cristinel, reclamant in cauză, formulez

### NOTE de CONCLUZII SCRISE

prin care solicit respectuos să admiteti actiunea, sa anulati rezolutia nr. 1510 din data de 15.05.2019 si rezolutia inspectorului sef nr. C19-2061 din 02.07.2019 emise in dosarul nr. 19-1004 a Inspectiei Judiciare si sa dispuneti ca Inspectia Judiciara 1. sa asigure repartizarea aleatorie a sesizarilor, in mod transparent unui inspector judiciar, in conformitate cu art. 69 lit d) din Legea 317/2004: “(1) *Inspectorul-șef îndeplinește, în principal, următoarele atribuții: d) ia măsuri pentru repartizarea aleatorie a dosarelor în cadrul Inspecției Judiciare;*” 2. sa efectueze verificari nemijlocit si sa admita/respinga motivat fiecare incalcare a legii; 3. sa efectueze expertiza informatica cu obiective cerute de petent, care sa participe activ prin desemnarea unui expert parte in domeniu.

In esenta, se poate observa neputinta statului de a proteja patrimoniul public si privat, prin accesul oricarui justitiabil la procesul echitabil, datorita unor procedee sistematice devenite practici in cauzele cu interes personale ale unor grupuri de persoane cu putere de influentare a institutiilor statului, avand in vedere ca plangerea catre Inspectia Judiciara vizeaza sapte abuzuri, la institutii judiciare diferite si din localitati diferite. Mai multe informatii si probe sunt postate pe site-ul [www.coruptie-functionaripublici-ofiteri-farmec-consiliulconcurrentei.ro/](http://www.coruptie-functionaripublici-ofiteri-farmec-consiliulconcurrentei.ro/), intitulat *DESPRE CORUPȚIA DIN ROMÂNIA, CARE DISTRUGE AFACERI ȘI VIEȚI.*

#### **Motivele de nelegalitate ale rezolutiilor Inspectiei Judiciare sunt:**

I. Nerespectarea legii privind “repartizarea aleatorie” de catre Inspectia Judiciara a plangerii care contine tocmai incalcari ale legii privind “repartizarea aleatorie” la instantele mentionate in actul de sesizare, atrage nulitatea actului intocmit conform art. 174 C.pr.civ.

Curtea Constituțională și Curtea Europeană au statuat cu privire la repartizarea aleatorie conform extrase din hotărârile ale Curții Constituționale și Curții Europene a Drepturilor Omului care evidențiază importanța alcatuirii aleatorii a completului, "repartizarea aleatorie" a cauzelor.

În decizia nr. 685/2018, Curtea Constituțională a României menționează, de o manieră neechivocă, „*între garanțiile aferente imparțialității obiective a instanței, parte a dreptului la un proces echitabil, se înscrie caracterul aleatoriu atât al distribuirii cauzelor în sistem informatic, cât și al compunerii completului de judecată instituit de lege*”.

Curtea Constituțională reține că, în acord cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în privința determinării caracterului independent al instanței, aparențele joacă un rol deosebit, întrucât ceea ce este în discuție este ÎNCREDEREA pe care instanțele judecătorești, într-o societate democratică, trebuie să o inspire publicului (...) [Hotărârea din 29 septembrie 2001, pronunțată în Cauza Sahiner împotriva Turciei, paragraful 44]. De asemenea, alături de aparențe, independența instanței se evaluează în funcție de modul de numire a membrilor acesteia, durata mandatului lor și garanțiile împotriva presiunilor exterioare [Hotărârea din 25 feb. 1997, pronunțată în Cauza Findlay împotriva Regatului Unit, paragraful 73].

Curtea Constituțională a statuat că imparțialitatea magistratului - garanție a dreptului la un proces echitabil - poate fi apreciată într-un dublu sens: un demers subiectiv, ce tinde a determina convingerea personală a unui judecător într-o cauză anume, ceea ce semnifică așa-numita imparțialitate subiectivă, și un demers obiectiv, cu scopul de a determina dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa, ceea ce semnifică așa-numita imparțialitate obiectivă (Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 1 octombrie 1982, pronunțată în Cauza Piersack împotriva Belgiei, paragraful 30). De asemenea, Curtea a reținut că imparțialitatea subiectivă este prezumată până la proba contrară, în schimb, aprecierea obiectivă a imparțialității constă în a analiza dacă, independent de conduita personală a judecătorului, anumite împrejurări care pot fi verificate dau naștere unor suspiciuni de lipsă de imparțialitate (Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 24 mai 1989, pronunțată în Cauza Hauschildt împotriva Danemarcei, paragraful 47, sau Hotărârea din 15 decembrie 2005, pronunțată în Cauza Kyprianou împotriva Ciprului, paragraful 121).

## **Norme incidente care nu au fost respectate de catre Inspectia Judiciara:**

*Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție:*

**Art. 14** (1) După înregistrarea în registrul lucrărilor de inspecție, lucrările se repartizează aleatoriu inspectorilor de la direcția competentă. În cazul sesizării din oficiu prin procesverbal întocmit de inspector, repartizarea lucrării se efectuează cu excluderea acestuia.

(2) După repartizarea prevăzută la alin. (1), ori de câte ori, față de calitatea persoanei vizate sau alte împrejurări obiective, imparțialitatea verificărilor ar putea fi afectată, inspectorul-șef poate dispune redistribuirea lucrării, din oficiu sau la cererea motivată a inspectorului desemnat să efectueze verificările, a persoanei care a formulat sesizarea sau a magistratului vizat. Redistribuirea se efectuează prin repartizare aleatorie, cu excluderea inspectorului desemnat inițial.

**Art. 8** (4) Inspectorii își desfășoară activitatea în mod independent și pot solicita, în condițiile legii, orice informații, date și documente, de la orice instituție, autoritate, persoană fizică sau juridică ori pot efectua orice verificări pe care le consideră necesare, în vederea exercitării atribuțiilor prevăzute de lege sau regulamente.

**Art. 9** – (1) În exercitarea atribuțiilor, inspectorii sunt obligați să adopte o atitudine obiectivă, echidistantă și neutră, de natură a înlătura orice suspiciuni privind lipsa de imparțialitate. (3) Imparțialitatea și independența exercitării atribuțiilor de către inspectorii sunt asigurate prin repartizarea aleatorie a lucrărilor. (4) Redistribuirea lucrărilor repartizate aleatoriu poate avea loc numai în cazurile limitativ prevăzute de lege și de Regulamentul de organizare și funcționare a Inspectiei Judiciare.

**Art. 15** – (1) Verificarea faptelor imputate prin sesizările cu grad de complexitate standard se efectuează de un singur inspector. Dacă se constată că inspectorul căruia urmează să îi fie repartizată lucrarea se află în situația de incompatibilitate prevăzută de art. 72 alin. (2) din Legea nr. 317/2004, repartizarea lucrării se face prin excluderea acestuia.

(2) Verificarea faptelor imputate prin sesizările cu grad de complexitate ridicat se efectuează de doi inspectorii. Lucrările de inspecție având ca obiect astfel de sesizări se repartizează aleatoriu potrivit regulamentului de organizare.

**Art. 13.** – (1) Inspectorul-șef repartizează lucrările de inspecție uneia din direcții, în funcție de calitatea persoanei vizate de sesizare.

### **Art. 47. – din Regulamentul de organizare si functionare a Inspectiei Judiciare**

(1) După înregistrarea în cadrul direcției, dosarele nou-formate se transmit șefului direcției sau persoanei desemnate de inspectorul-șef pentru repartizarea aleatorie a dosarelor.

(4) Pentru aplicarea criteriului aleatoriu, în sistem informatic sau ciclic, dosarele se repartizează inspectorilor judiciari în ordinea înregistrării la direcția de specialitate.

(6) Modificarea ordinii în care se face repartizarea aleatorie a lucrărilor are loc în următoarele situații:

b) când inspectorul judiciar efectuează concediul legal de odihnă;

(7) Redistribuirea lucrărilor repartizate aleatoriu inspectorilor judiciari poate fi efectuată în următoarele cazuri:

a) în caz de incompatibilitate a inspectorului judiciar, constatată ulterior repartizării;

(8) În cazul în care un inspector judiciar se află în una din situațiile prevăzute la alin. (6) și (7), noua repartizare aleatorie a lucrării în sistem informatic sau ciclic se efectuează prin excluderea de la repartizare a acestuia.

**Art. 49. - din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspectiei Judiciare**

(1) Incidentele prevăzute la art. 47 alin. (6) și (7) se soluționează de șeful direcției, prin rezoluție.  
(2) Dacă, în urma soluționării incidentelor prevăzute la alin. (1), se constată că, din motive prevăzute de lege sau regulament, inspectorul judiciar, căruia i-a fost repartizată aleatoriu cauza, nu este în măsură să efectueze verificări, dosarul se repartizează aleatoriu, conform regulilor prevăzute de art. 47 alin. (8).

**Art. 50. - din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspectiei Judiciare**

La dosar se atașează fișa de repartizare care cuprinde următoarele mențiuni: data înregistrării la Inspectia Judiciară, data repartizării, inspectorul judiciar desemnat sau echipa de inspectori judiciari desemnată, termenul de soluționare, obiectul lucrării, gradul de complexitate, titularul sesizării, indicele statistic, situațiile de incompatibilitate sau motivele de redistribuire a dosarului.

**Art. 73 din Legea 317/2004**

(1) Modul de repartizare a sesizărilor și dosarelor disciplinare către inspectorii judiciari se face cu respectarea principiului repartizării aleatorii.  
(2) Redistribuirea lucrărilor repartizate aleatoriu inspectorilor judiciari se poate face numai în următoarele cazuri, cu aplicarea alin. (1): a) imposibilitate de exercitare a atribuțiilor timp de cel puțin 20 de zile;

(1) Incalcarea legii de către Inspectia Judiciara privind repartizarea aleatorie conform art. 69 din Legea 317/2004: “(1) Inspectorul-șef îndeplinește, în principal, următoarele atribuții: d) ia măsuri pentru repartizarea aleatorie a dosarelor în cadrul Inspectiei Judiciare;”

Or, Inspectia Judiciara transmite/repartizeaza sesizarile catre inspectori judiciari intr-un mod obscur netransparent, care nu poate fi primit ca “repartizare aleatorie”, asa cum prevede legea.

i) Fata de cererea subsemnatului din 16.07.2019 cu privire la solicitarea de date si inscrisuri care sa dovedeasca “repartizarea aleatorie” prevazuta in lege, Inspectia Judiciara a raspuns in data de 31.07.2019, doar cu mentiunea ca plangerea din 14.02.2019 catre Inspectia Judiciara a fost repartizata in 15.02.2019, “in mod aleatoriu” fara niciun act de probatiune (anexa nr. 1 cererea din 16.07.2019 si adresa primita de la Inspectia Judiciara in data de 31.07.2019).

Or, Inspectia Judiciara a refuzat sa comunice datele si inscrisurile cerute de petent, doar dintr-un singur motiv, acela ca nu a existat o “repartizare aleatorie”, asa cum prevede Legea.

ii) Lecturand fișa de repartizare a sesizării pe care Inspectia Judiciara a transmis-o Curtii de apel sunt vizibile urmatoarele nereguli:

a) Sesizarea petentului Olaneanu a fost inregistrata in data de 14.02.2019 la Inspectia Judiciara. Subsemnatul am depus sesizarea prin email in data de 12.02.2019 (zi de marti) la ora 10:55 conform extras din anexa nr. 2. Sesizarea subsemnatului a fost inregistrata la o diferenta de doua zile fata de data transmiterii si a fost repartizata la o diferenta de trei zile fata de data transmiterii si la o diferenta de o zi fata de data inregistrarii la Inspectia Judiciara, respectiv repartizata in data de 15.02.2019.

In situatia in care intre ora 10:55, din data de 12.02.2019 si data repartizarii sesizarii subsemnatului in data de 15.02.2019 nu a mai fost repartizata nicio alta lucrare, putem primi ca ar fi o repartizare obiectiva, dar nu si aleatorie, dar daca intre ora 10:55 din 12.02.2019 cand a fost trimisa sesizarea si ora repartizarii din 15.02.2019 au mai fost repartizate catre Inspectia Judiciara si alte sesizari, asteptarea de trei zile a avut rolul eludarii in cadrul sistemului obscur de repartizare al sesizarilor la Inspectia Judiciara.

b) Fisa de repartizare, proba la dosar, nu contine mentiunea "aleatorie" motiv pentru care Inspectia Judiciara nu practica un sistem transparent si dovedit de "repartizare aleatorie" asa cum prevede imperativ art. 69 din Legea 317 din 01.07.2004.

Prin urmare, in functie de necesitatea cum trebuie incheiat actul de control al Inspectiei Judiciare, inspectorul sef transmite sesizarea unui judecator/procuror judiciar independent, preferat, ascultator si "disciplinat" sa aduca la indeplinire ordine/recomandari, iar acesta nu efectueaza verificari privind abuzurile justitiei si claseaza plangerea justitiabilului, asa cum s-a intamplat si cu plangerea subsemnatului la Inspectia Judiciara in lipsa unei nota in care sunt evidentiata aspecte verificari, nereguli, constatate si propunerile formulate.

c) Norma prevazuta la art. 50 din Regulamentul de organizare si functionare a Inspectiei Judiciare<sup>1</sup> mentionat mai sus a fost incalcata deoarece Fisa de repartizare nu contine urmatoarele informatii:

(1) fisa de repartizare a lucrarii, proba in dosar, nu identifica ca titularul sesizarii este Olaneanu Nicolae, deci nu poate fi primita ca fiind fisa de repartizare a sesizarii

---

<sup>1</sup> Art. 50. - din Regulamentul de organizare si functionare a Inspectiei Judiciare

La dosar se atașează fișa de repartizare care cuprinde următoarele mențiuni: data înregistrării la Inspectia Judiciară, data repartizării, inspectorul judiciar desemnat sau echipa de inspectori judiciari desemnată, termenul de soluționare, obiectul lucrării, gradul de complexitate, titularul sesizării, indicele statistic, situațiile de incompatibilitate sau motivele de redistribuire a dosarului.

subsemnatului, situatie de fapt fata de care nu exclude ca in realitate sa nu fi existat o fisa de repartizare a sesizarii subsemnatului.

(2) nu cuprinde obiectul lucrarii, gradul de complexitate, indicele statistic, situatii de incompatibilitate sau motive de redistribuire a dosarului.

(3) faptul ca pe fisa de repartizare nu este identificata complexitatea conform art. 15 alin 2) din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspectie; in situatia in care ar fi avut cifra de complexitate ridicata ar fi fost necesar ca plangerea sa fie repartizata aleatoriu unei echipe de doi inspectori judiciari;

(4) nu se precizeaza numele si prenumele consilierului care a semnat fisa de repartizare si a sef SJD.

(5) nu este semnata de catre seful Inspectiei Judiciare conform art. 13 alin 1 din Regulament

d) inlocuirea inspectorului judiciar lancu cu Raducu Olimpia nu a fost justificata asa cum rezulta din fisa de repartizare, (proba) fara mentiunea petentului care a adresat sesizarea.

In situatia prevazuta la art. 6 alin b) din Regulamentul privind activitatea si evidenta Inspectiei Judiciare a fost cunoscuta inca de la inceput si s-ar fi putut realiza ca inspectorul lancu sa nu participe la acest mod de repartizare.

e) Desi, fisa de repartizare nealeatorie si fara titular este prevazuta cu "redistribuire" a plangerii catre un alt inspector judiciar, din formular se observa ca Inspectia Judiciara nu a apelat la acest mod de redistribuire (pozitia 1.3 din fisa de repartizare) si a mentionat doar inspectorul nou ales, in speta inspector Raducu Olimpia Louyse.

II. Lipsa oricarei dovezi ca Inspectia judiciara a efectuat nemijlocit verificari fata de abuzurile justitiei mentionate in sesizarea catre Inspectia Judiciara ci a acceptat si tolerat comunicarile instantelor.

- inca de la repartizarea cu mana nealeatorie a sesizarii subsemnatului a fost previzionata "fisa de parcurs" a plangerii avertizari ale Inspectiei Judiciare catre instante care au incalcat legea, anuntarea de catre Inspectia Judiciara a instantelor care au incalcat legea, primirea unui raspuns formal de la instantele care au simulat si au abuzat constient si organizat procesul echitabil si acceptarea, insusirea si imbratisarea de catre Inspectia Judiciara a raspunsurilor primite de la instantele indicate. Exemple:

Prin intampinarea Inspectiei Judiciare catre Curtea de Apel Bucuresti in dosarul conexat 4806/2/2019 se precizeaza : *“pe de alta parte, rugam instanta sa retina ca sistemul repartizarii prin intermediul programului informatic ECRIS se face in raport de elemente aleatorii, care nu au nicio corespondenta cu ordinea inregistrarii sau repartizarii dosarelor”*. Aceasta sustinere este contrara dispozitiilor din Ghidul grefierului din care rezulta ca ordinea inregistrarii si repartizarii dosarelor este importanta pentru a nu se eluda repartizarea aleatorie.

III. Inspectia judiciara nu a solutionat intemeiat (argumentat) motivele de nelegalitate mentionate in plangere, corespunzator fiecarui abuz al instantelor invocat de petent.

(1) Mentionam cu titlu de exemplu in dosarul 2485/300/2011 nu s-a cercetat si nu s-a raspuns :

- cum a fost inlocuit judecatorul Cristiu Luminita si de ce, in conditiile in care doamna judecator si-a continuat activitatea in cadrul Curtii de Apel Bucuresti art. 11 din legea 304/2004 privind continuitatea a fost incalcat si cu judecatorul Ninu Cristiu Luminita care a continuat activitatea de judecator la Curtea de Apel Bucuresti si ulterior a reintrat in complet/dosar pentru un an, alaturi de doamna judecator Gherghisan si ar fi putut sa judece cauza, deoarece expertiza a fost finalizata la aceea data.

- care au fost motivele personale ale judecatorilor care au solicitat mutarea intr-o anumita zi a saptamanii si daca acestea fac parte din motive “obiective” prevazute de lege.

- De ce judecatorii Stramb si Badescu nu au cerut schimbarea zilei cu tot cu dosare ?

- de ce exista cerere cu aceeasi formulare pentru cei patru judecatori care solicita schimbarea din complet si cererile au fost facute nu individual ci pe aceeasi cerere Risantea si Nicolescu, iar pe alta Stramb si Badescu, toti invocand aceleasi „motive personale”

- de ce au avut permisiunea, ce temeii legal ingaduie anumitor judecatori sa isi aleaga ziua de judecata, respectiv Stramb Codruta si Badescu Raluca sa judece MARTI iar Nicolescu si Risantea vineri, fara a transfera dosarele pe care le judecau fiecare afectand continuitatea atator dosare.

- de ce judecatorul Nicolescu a fost mutat in alta zi cu toate ca in ziua din care a solicitat sa fie mutat a ramas sa judece totusi in alte complete.

- de ce dupa schimbarea completului initial Lupascu/Cristiu Ninu, asa cum se mentioneaza in raspunsul Inspectiei Judiciare, a fost stabilit "un complet provizoriu" in conditiile in care nu exista o hotarare a colegiului de conducere in acest sens.

Din aceasta perspectiva, nu EXISTA, in cuprinsul hotararii colegiului nr. 249/11.12.2015 nu se face nicio referire la modificarea „PROVIZORIE” a componentei completului C7A. Mai mult, o asa zisa „componenta PROVIZORIE” nu este admisa de lege.

Inspectia Judiciara nu a comunicat instantei modalitatea in care a efectuat verificarile. De fapt, in intampinarea formulata, in cea mai mare parte sunt mentionate cererile formulate de mine, continutul acestora, dar fara sa raspunda la problemele sesizate de mine.

De altfel, este usor de constatat ca intampinarea paratei contine numai aceste enumerari.

Intampinarea nu precizeaza modalitatea in care au fost cercetate sesizarile mele, documentele analizate si nici daca judecatorul inspector s-ar fi deplasat la instante pentru verificari nemijlocite.

In acelasi mod formal se face referire si la plangerea impotriva rezolutiei de clasare, formulata la inspectorul sef fara nici o analiza. Inspectorul sef retine, fara argumente, doar declarative si pur formal ca inspectorul care a efectuat cercetarea a procedat temeinic si legal. In acest context inspectorul sef a urmarit clasarea incepand de la repartizarea lucrarii pe tot traseul plangerii pana la contrasemnare.

In intampinarea formulata, Inspectia Judiciara invita judecatorul cauzei „sa observe” ca inspectorul judiciar a efectuat verificari privind sustinerile reclamantului, ca s-a raspuns la fiecare problema ridicata in parte. Aceasta sustinere este total ERONATA, pentru ca nu s-a raspuns decat FORMAL, la modul general, in sensul ca instantele au procedat corect.

Inspectia invoca dispozitiile art. 97 alin. 1 din Legea 303/2004, dar in loc sa mentioneze in ce a constatat conduita „corespunzatoare” a magistratilor, arata ca nu poate pune in discutie solutiile din hotarari judecatoresti pentru ca acestea pot fi atacate.

Eu, tocmai asta am facut, in sensul ca am exercitat caile legale de atac si nu m-am plans la inspectie de netemeinicia si nelegalitatea hotararilor pronuntate doar ca simularea repartizarii aleatorii, singura garantie privind impartialitatea, poate



sa conduca la hotarari judecatoresti netemeinice si nelegale, din ratiuni si interese care exced legii.

Chiar inspectia Judiciara mentioneaza ca a verificat implinirea termenului de prescriptie a raspunderii disciplinare, astfel incat cea mai mare parte a aspectelor sesizate de mine nu au mai fost puse in discutie.

(2) inspectia Judiciara nu a facut verificari, in sensul respectarii introducerii cauzelor in ECRIS, in ordinea sosirii la instanta, asa cum prevede art. 11 din Legea 304/2004 coroborat si raportat la norma din Ghidul grefierului care prevede prevenirea eludarii repartizarii aleatorii : *“Înregistrarea dosarelor în aplicația ECRIS se realizează conform Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/17.12.2015. În aplicația ECRIS se trece ora primirii cererii sau ora înregistrării dosarului (în funcție de hotărârea colegiului de conducere) pentru a nu se eluda repartizarea aleatorie.”*

IV. Cauza civila 4320/2/2019 a fost distribuita la completul de judecata nr. 15 fond cu nerespectarea art. 11 din Legea 304/2004 care obliga repartizarea aleatorie raportat la prevederea din Ghidul grefierului privind introducerea cauzelor in aplicatia ECRIS in ordinea sosirii pentru eludarea repartizarii aleatorii conform extras: *„Înregistrarea dosarelor în aplicația ECRIS se realizează conform Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/17.12.2015. În aplicația ECRIS se trece ora primirii cererii sau ora înregistrării dosarului (în funcție de hotărârea colegiului de conducere) pentru a nu se eluda repartizarea aleatorie*

Prin lipsa comunicarii de catre Curtea de apel Bucuresti a datelor si in scrisurilor solicitate in cererea din 25.05.2020 rezulta ca nu a existat repartizarea aleatorie a cauzelor. Mai mult, procesul verbal intocmit in data de 26.07.2019 de registratura Curtii de Apel prin grefier Gabriela Ilie mentioneaza ca dosarul 4320/2/2019 a fost repartizat automat si nu aleatoriu asa cum prevede legea, ceea ce poate fi inteles ca dosarul a fost introdus in ECRIS («repartizat automat») dar intr-o ordine diferita fata de ordinea sosirii asa cum prevede norma din Ghidul grefierul mentionata mai sus.

Va multumesc.

Cu respect,

Olaneanu Nicolae Cristinel

