

Olăneanu Nicolae Cristinel

Loc. Voluntari, Într. Vârtejului nr. 3G, județul Ilfov ; Tel/Fax : 021.267.43.28, 0721.369.369, Email : olaneanu@gmail.com

www.coruptie-functionaripublici-ofiteri-farmec-consiliulconcurentei.ro/wp/,

intitulat DESPRE CORUPȚIA DIN ROMÂNIA, CARE DISTRUGE AFACERI ȘI VIEȚI

Către

02 decembrie 2020

COMISIA EUROPEANĂ

Președintele Comisiei, **Ursula von der Leyen**

Obiectul PETIȚIEI – COMISIA EUROPEANA nu a deschis ancheta in cazul PLANGERII din 09.01.2020 care vizeaza procedee si probe privind încălcări sistemice ale legislatiei si Dreptului European, de către Justitia din Romania pentru protectia furtului coordonat din proprietatea publica si privată, in cazurile de interes.

Onorată Comisie,

Distinsă doamnă președinte,

Subsemnații:

Olăneanu Nicolae Cristinel, cetățean roman, cnp 1621010400511, adresa email olaneanu@gmail.com, și

Gabriela Dana Olăneanu, cetățean roman, în nume propriu și în calitate de reprezentant al persoanelor juridice române Galic Prod SRL și Prestige Trading SRL, toți cu adresa de corespondență în strada Intrarea Vârtejului nr. 3G, Oraș Voluntari, județul Ilfov, România, în temeiul art. 20 alin. (2) lit. d), art. 227, 228, 258 și 259 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene, dreptul de a primi un răspuns la petițiile formulate, într-un termen prevăzut de lege, din partea oricărei instituții a Comisiei Europene, drept consacrat în art. 24 TFUE (ex-articolul 21 TCE), în conformitate cu art. 13 din Tratatul privind Uniunea Europeană, cu referire directă la plângerea și cererile noastre adresate Comisiei Europene, care fac obiectul anchetei Comisiei Europene din cadrul DG Justice și nesoluționate legal până în prezent, prin AVIZ MOTIVAT sau DECIZIE MOTIVATĂ, având în vedere PLANGEREA și CEREREA subsemnatilor și subscrierilor din 09.01.2020, care conține procedee care contribuie la încălcări sistemice ale legii, cu rezultatul urmărit al menținerii în cazurile de interes a fraudelor organizate din proprietatea publică și privată, încălcări sistemice ale legii, Constituției și Dreptului European de către Justitia din Romania,

formulez urmatoarea :

PETIȚIE

prin care avem rugamintea respectuoasa sa dispuneti solutionarea si sa ni se comunice urmatoarele:

1. Un raspuns din partea Comisiei Europene dupa 330 zile de la CEREREA petentilor din 09.01.2020 care a precedat PLANGEREA din aceeasi data, anexa nr. 1 – CEREREA si PLANGEREA catre Comisia Europeana, conform procedurii Comisiei Europene de solutionare a Plangerilor, extras de pe site-ul Comisiei « *In termen de 15 zile lucratoare Comisia Europeana vă va confirma primirea plangerii »*

2. Numarul de inregistrare al PLANGERII la COMISIA EUROPEANA si directoratul din cadrul Comisiei catre care a fost repartizata PLANGEREA in vederea efectuarii anchetei;

3. Daca in acest timp de unsprezece luni a fost efectuata o ancheta,

4. Sa ni se comunice Copia corespondentei in cadrul anchetei dintre Comisia Europeana și instituțiile naționale implicate din România, Plângerea subsemnatului, în temeiul art. 2 din Regulamentului CE nr. 1049/2001, care conferă cetățenilor și entităților Uniunii Europene accesul public la documentele Parlamentului European și Comisiei Europene;

5. Intervalul de timp estimat in care Comisia Europeana – prin Directoratul competent ne va transmite un Aviz motivat in conformitate cu art. 258 si 259 din TFUE sau o decizie motivata, care poate fi atacata la Tribunalul European de la Bruxelles, in contextul in care, oficial, Comisia Europeana vegheaza la respectarea Dreptului European promis in Tratatul Fundamental privind Uniunea Europeana si in Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene.

Confirmarea intalnirii in cadrul departamentului Comisiei Europene dintre reprezentanti ai Comisiei care ancheteaza PLANGEREA privind incalcarile sistemice ale legii mentionate in PLANGERE si Olaneanu Nicolae Cristinel, intalnire solicitata prin PLANGEREA din 09.01.2020, pentru a oferi informatii suplimentare in legatura cu aceasta PLANGERE despre incalcarea sistemica a legii de catre Parchete si Instante de judecata care determina controlul institutiilor publice si utilizarea acestor practici in continuare si dupa 09.01.2020 data sesizarii Comisiei Europene, cu rezultatul coordonat in timp actual de catre grupuri de interese al protectiei institutionale la Sectia pentru Investigarea Infractionilor din Justitie, Consiliul Superior al Magistraturii, Inspectoria Judiciara, politie, parchete, instante de judecata diferite in grad si in localitati diferite,

inclusiv la Inalta Curte de Casatie si Justitie, Agentia Nationala de Integritate, Curtea de Conturi, Serviciul Roman de Informatii si politicieni, deputati si senatori care au fost organizate sa mentina procedee sistemice de fraudare a Justitiei, pentru a nu proteja proprietatea publica si privata. Aceasta solicitare este in conformitate cu procedura Comisiei Europene «*in orice moment ii puteti oferi Comisiei Europene informatii suplimentare referitoare la plangere sau puteti solicita sa va intalnitii cu reprezentantii sai*»,

MOTIVAREA PETITIEI

I. **Considerente privind procedee sistemice de incalcare a legii si inexistenta generalizata a protectiei proprietatii de catre justitie in cazurile de interes, mentionate in PLANGEREA catre COMISIA EUROPEANA din 09.01.2020, aplicatii si probe mentionate in SESIZAREA – Scrisoare Deschisa care a fost transmisa Comisiei Europene in 04 septembrie 2020.**

Utilizarea procedeeelor mentionate in PLANGERE a condus la nerespectarea in mod sistemic a dispozitiei recunoscuta in Constitutie la art. 16, care se refera la principiul consacrat al egalitatii¹ in fata legii, a cetatenilor, rolul prevazut in Lege al institutiilor judiciare se limiteaza si se ingradeste accesul la procesul echitabil, pentru a favoriza fraudarea proprietatii publice si private, se depreciaza climatul de viata, stare de fapt care contureaza un atentat la siguranta nationala.

Coruptia afecteaza siguranta nationala, vulnerabilizeaza puterea financiara a statului si eficienta institutiilor, permitiind prezenta in functii publice a unor persoane dispuse sa urmareasca interese si castiguri personale sau ale unor grupuri din Romania sau din afara Romaniei.

În cadrul Comisiei Europene s-a recunoscut că SIGURANȚA NAȚIONALĂ este viciată, afectată grav de mecanismele de CORUPȚIE instituționale. Din această perspectivă CORUPȚIA este o stare de fapt și constituie o amenințare la SECURITATEA NAȚIONALĂ prin deprecierea calității vieții, nerespectarea Legii, a Dreptului European și a prejudicierii patrimoniului public și privat, iar Serviciul Român de Informații cunoaște că ofițeri ai săi sunt implicați cu interese personale, motiv pentru care aceștia nu au depus diligențele necesare în exercitarea atribuțiilor prevăzute în lege la art. 61 din Codul de procedură penală.

¹ art. 124 alin 2) din Constitutie: „*Justitia este unica, impartiala si egala pentru toti*”

În esență, **CORUPȚIA care face obiectul și sesizărilor subsemnatului care nu au fost soluționate sau au fost soluționate formal** nu este o întâmplare conjuncturală, ci coordonată și are la bază mecanisme, cunoscute Serviciului Român de Informații și instituțiilor competente, chiar și judiciare, de fraudare a legii, a Dreptului European și a instituțiilor naționale și implică intenție și prejudicii aduse cetățenilor individual, în mod inegal, dar și întregului spațiu public, generează daune aduse societății civile, victime în rândul cetățenilor obișnuiți și persoane, care profită de pe urma acestora.

Corupția determină manipularea regulilor de procedură cu rezultatul abuzării de către aceștia, a justițiabililor a căror proprietate le este furată/fraudată. Corupția subminează actul decizional al instituțiilor publice și, implicit, stabilitatea și bunăstarea publică, dar pune în pericol și credibilitatea României în raporturile cu comunitatea internațională și de afaceri. **Or, corupția există și în cazurile când un ofițer de informații îi solicită unui judecător sau procuror ce hotărâre să dispună.**

Practica favorizării fraudelor aduse proprietatii publice și private și a faptuitorilor este coordonată instituțional prin tinere ani în șir de către procurori, a cauzelor în nelucrare fără cercetare penală, prin neaducerea la dosar a probelor care au fost incuviintate, dispariția de la dosar a probelor.

În urma controlului și dirijarea hotărârilor Justiției, de către grupuri de interes prin practicile sistemice menționate în PLANGERE, instituțiile publice naționale și locale sunt coordonate să funcționeze discreționar sau formal, iar în cazurile de interes au urmărit organizat încălcarea legii și protecția furtului, fraudarea proprietatii publice și private, cunoscând că sunt protejați instituțional, utilizând procedeele de încălcare sistemică a legii.

II. Considerente privind furtul organizat al proprietatii publice și private.

Funcționari în societăți comerciale au fost încurajați și protejați în fața justiției și la instituțiile publice, uzând de procedeele sistemice menționate în PLANGERE, de grupuri de interese alcătuite din politicieni deputați și senatori, ofițeri fosti și actuali din conducerea Serviciului Român de Informații și alte servicii, avocați, judecători, informaticieni, grefieri, procurori, experți, politisti și funcționari publici.

Simularea organizată a procesului echitabil se face **prin înlăturarea organizată a garanțiilor procesului echitabil, continuitatea, repartizarea aleatorie reală și imparțialitatea**, care determină incompatibilitatea dovedită a

judecătorilor aleși, acțiuni organizate în cauze de interes, care urmaresc să fie menținute fraudele prin procese cu hotarari dirijate, care să nu fie judecate în numele legii, conform art. 2 și 10 din legea 304/2004, ci în baza unor rațiuni și interese extrajudiciare.

Astfel, proprietatea publică și privată este fraudată voit, pentru că există garanția protecției coordonata la Parchete, la instanțe de judecată, la Inspectoria Judiciara, la Consiliul Superior al Magistraturii și la instituții publice.

1) Furtul coordonat și protejat al proprietatii subsemnatului detinut la societatea pe actiuni.

În anul 1995 am cumparat actiuni la societatea pe actiuni Farmec SA, cu sediul in Municipiul Cluj-Napoca aproximativ 20% din capitalul social la pretul de 25.000 lei (ROL), echivalent la acea data a 16 USD per actiune, iar in perioada dintre 2002 și 2016, functionari ai societatii, folosindu-se de tripla calitate de administratori, directori și actionari au emis ilegal un numar de peste 4.000.000 de actiuni, la prețul de 2.5 lei per acțiune subevaluat de 30 de ori față de valoarea contabilă, subsemnatul am fost limitat prin statut sa subscriu noi acțiuni din aceste majorari de capital, cu consecinta diminuarii procentului de actiuni de la 33,7% la 8%. În prima etapă a litigiului, hotărârile AGA ilegale de interzicere a subscrierii de noi actiuni, corespunzator procentului detinut initial din capitalul social, au fost anulate prin hotărâri judecătorești, în proporție de 82%. După anul 2009, hotărârile AGA ilegale au fost „legalizate” prin hotărâri judecătorești netemeinice, adoptate constient, chiar dacă s-a cunoscut ca au fost încălcate dispozitiile art. 217 din legea 31/1990, art. 29 din Directiva a II a a Consiliului Europei, alte dispozitii ale legii și hotărâri judecătorești care au fost date anterior cu putere de lucru judecat. Procentul detinut legal din capitalul social al societatii pe actiuni a fost diminuat ilegal de la 33,7% in anul 2002, la 8% in prezent. Diferenta procentelor a fost furata cu sprijin organizat și influentarea institutiilor judiciare, pentru ca directorii societății sa dobândeasca 66,7% din acțiuni, la pretul de 2.5 lei/0,5 euro, de la aproximativ 1% cat detineau in anul 1995, în urma unor majorări succesive de capital social cu limitarea ilegala prin statut subsemnatului. Prejudiciul proprietatii consta in neprimirea valorii legale a dividendelor și nefolosința întregii capacități de exprimare a votului privind hotărârile care s-au luat în ședințele acționarilor societatii, precum și diminuarea procentului la capitalul social al societati. Ofiteri din conducerea Serviciului Roman de Informatii și a altor servicii au determinat favorizarea unor persoane și activitati ilicite privind restituiri de accize la Farmec SA pentru cantitati cuprinse între 20 și 200 tone lunar de alcool nedenaturat conform legii, fara ca beneficiarul sa prezinte Agentiei Nationale Fiscale documentele prevazute in Lege, privind consumul efectiv in fabricatie, iar in cadrul inspectiilor fiscale, Agentia

Nationala de Administrare Fiscala, in mod coordonat, nu a efectuat verificari privind realitatea si legalitatea declaratiilor fiscale care ascund nerealitatea utilizarii in fabricatie a intregii cantitati de alcool accizat care a beneficiat de decizii nelegale ale ANAF de restituiri de accize.

Protejarea acestor profituri ilicite obtinute din restituiri de accize au determinat siguranta si protectia furtului proprietatii subsemnatului de la 33,7% la 8% participatia legala la capitalul social al Farmec SA si dividendele convenite s-a realizat in urma coordonarii hotararilor la Curtile de Apel Bucuresti, Cluj si Craiova, Tribunalul Bucuresti, Cluj, Satu Mare, Mehedinti si Inalta Curte de Casatie si Justitie, parchetele de pe langa Tribunalul Bucuresti si Cluj si Directia Nationala Anticoruptie structura centrala si sectia DNA Oradea si a coordonarii functionarii discretionar si formal a Consiliului Superior al Magistraturii, Inspectiei Judiciare si a Sectiei pentru Investigarea Infractiunilor din Justitie.

2) Coordonarea incalcarii legii si a protectiei la Consiliul Concurentei

Functionari de la ambasada SUA de la Bucuresti, in urma unor ingerinte a Serviciului Roman de Informatii, au determinat ca Laura Codruta Kovesi, in calitate de procuror general al Romaniei, prin rezolutia nr. 3626/2007 sa preia dosarul 9016/P/2005 al Parchetului de pe langa Judecatoria sector 1, dupa care cauza s-a inchis, ignorandu-se faptele si probele, inscrisuri si expertiza din dosar. Consiliul Concurentei nu a efectuat investigatii, instantele de judecata au tolerat incalcarea legii si au pronuntat hotarari cu limitarea accesului reclamantului la probe pretinse ce s-ar fi aflat la dosar.

Societati comerciale cu capital romanesc Galic, Prestige au investit peste 12.000.000 USD in baza materială pentru care a angajat peste 1000 de salariati, in vederea indeplinirii cu buna credinta a contractelor cu companii corporatiste, respectiv Colgate Palmolive, Unilever South Central Europe, Mondelez International fosta Kraft Foods, Glaxo Smith Kline, Orkla Food.

Dupa obtinerea unor rezultate de piată comerciale favorabile, aceste companii au încălcat contractul si Legea Concurentei, nu si-au onorat promisiunile financiare contractuale datorate in schimbul beneficiului prestarii serviciilor lunare, cunoscand ca beneficiaza de protectia serviciilor de informatii au prejudiciat cu valori mari patrimoniul firmelor partenere. Companiile occidentale au urmarit inlaturarea din contracte a unor firme si trecerea afacerii, deja formate, in patrimoniul societatii comerciale in legatură cu care au interes personal ofiteri din Serviciul Roman de Informatii, politicieni, persoane cu putere de influentare a institutiilor publice. Consiliul Concurentei a refuzat să deschidă investigatiile legale, a arhivat probe care evidentiază intelegeri privind limitarea concurentei, a inlocuit Raportorul si a inchis

investigatii fara acordul plenului, nu a adus la indeplinire nici pana in prezent hotărari judecatoresti, respectiv sentinta 302/2005 a Curtii de Apel Bucuresti si decizia 37/2006 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, care au statuat refuzul nejustificat al Consiliului Concurentei de a deschide investigatia legală si să cerceteze discriminările mentionate care au contribuit la prejudicierea patrimoniala. In alte cauze, persoane care „coordoneaza justitia” au organizat mai bine pronuntarea unei hotarari judecatoresti de respingere, după ce au fost ignorate probele din dosar, au fost respinse probele cerute si s-a limitat accesul la probe din dosar, cu încălcarea dreptului la aparare.

În acest context, este explicabilă implicarea Serviciului Român de Informații, prin ofițeri ai săi, la privatizarea unor companii de stat în condiții netransparente, cum ar fi, spre exemplu, vânzarea patrimoniului societății Dero SA companiei Unilever, în condițiile în care această operațiune s-a realizat prin intermediul colonelului SRI Docu Răzvan, al cărui fiu deține compania Aquila, urmată de promovarea cu statut exclusiv a afacerii Acvila în concernul **Unilever South Central Europe**, încălcarea legii de către această ultimă companie în relațiile cu subscrisa Galic Prod, prin înlăturarea abuzivă din contract și prejudicierea patrimonială a subscrisei, iar, ulterior, protejarea intereselor companiei Unilever la Consiliul Concurenței, la parchetul general și la instanțele de judecată, nerespectarea dreptului la apărare și a drepturilor procesuale recunoscute prin Lege și Dreptul European.

3) Protejarea firmei Carrefour Romania de catre politie, parchet Buftea, Inspectoria Judiciara si Serviciul Roman de Informatii.

Produsele societăților comerciale cu capital românesc Galic, Prestige au fost excluse de la raftul supermarketurilor Carrefour Romania, Penny Market, Metro, Artima devenita Carrefour Expres, Billa devenita Carrefour, după ce societățile Prestige și Galic au plătit peste **1.000.000 de euro sub forma de taxe de raft** pentru intrare în magazinele acestor rețele.

După ce firma Prestige a plătit lui Carrefour Romania taxe de raft în valoare de peste **500.000 Euro**, corespunzător unui număr de peste 140 de produse, iar firmei Artima taxe de raft de peste **120.000 de Euro**, corespunzător unui număr de 137 de produse, compania Carrefour a refuzat să mai cumpere produse de la Prestige. Compania CARREFOUR nu a înregistrat în contabilitate un număr de 126 de facturi, a refuzat plata acestora, a refuzat să continue contractul și nu a mai transmis comenzi firmei Prestige, produsele acesteia să fie vândute în magazinele Carrefour.

Garda Financiară – Comisariatul General a constatat în data de

22.07.2009 cu documentul nr. 601899 ca « un numar de 126 facturi au fost receptionate si inregistrate in gestiunea SC Artima SA in corespondenta cu contul 408 – furnizori facturi nesoite pe baza avizelor de expeditie, declarand verbal organelor de control ca nu se stie de existenta acestor facturi ». Deci 126 facturi care au fost emise de Prestige catre Artima figureaza neinregistrate in contabilitate de catre Carrefour, dupa absorbtie, cu rezultatul neplatii facturilor, excluderea din contract a societatii Prestige si incasarea de taxe de raft de catre companii cu capital romanesc. Garda Financiara a intocmit plangere penala catre Parchetul de pe langa Judecatoria Buftea. In acelasi caz si societatea Prestige a efectuat plangere penala si s-a format dosarul penal 4354/P/2009 al Parchetului Buftea. In ambele cauze nu am primit solutia motivata de la Parchet. Acest parchet a favorizat evaziunea fiscala si fraudarea companiei Carrefour, nu a solutionat cauza penală, favorizand compania CARREFOUR. Parchetul si politia au tinut cauza in nelucrare, nu au efectuat ancheta penală si nu ne-au comunicat solutia in dosarul penal nr. 4354/P/2009.

Companiile Kaufland si Lidl au refuzat sa negocieze cu firma noastra pentru vanzarea produselor la raftul acestor magazine, incalcand protejat art. 5 din Legea Concurentei.

4) Coordonarea incalcarii legii la instante, parchete, Institutia primarului Craiovei, instantele din Craiova, Politia Locala, Inspectia Judiciara si Inalta Curte de Casatie si Justitie, care,

au repartizat cauzele unor magistrati preferati, cauzele au fost solutionate formal in favoarea societatii Legume Fructe controlata de Trandafir Fanel zis Cimino, ignorand constient faptul ca:

- subscria ALIA SA detine dreptul de proprietate asupra cladirii dovedit cu certificat nr. 9033 in c.f. 14253 de la Cartea Funciara si dreptul de proprietate asupra terenului dovedit cu certificat nr. DJ 0058/24.10.2006 in scris la Cartea Funciara Dolj ;

- Legume Fructe, societatea controlata de Trandafir Fanel zis Cimino nu detine aceste drepturi de proprietate, dovedite asupra cladirii si terenului. Decizia definitiva nr. 321R din 03.05.2016 a Tribunalului Ilfov statueaza cu putere de lucru judecat ca Legume Fructe SA detine cel mult un drept de creanta: *“la acest moment reclamanta (n.n. - Legume Fructe) neavand un drept de proprietate pe teren, poate obtine teoretic, doar un drept de creanta constand in despagubiri ca urmare a constatarii calitatii de constructor de buna credinta”* si ca *“nu se poate proceda la stabilirea dreptului de proprietate al reclamantei (n.n. Legume Fructe) asupra constructiilor (...).*

Nelegalitatile schitei cadastrale, care a stat la baza emiterii certificatului de proprietate al Legume Fructe SA a facut posibil ca certificatul neinregistrat la Cartea Funciara sa se suprapuna cu 162 mp din Domeniul Public si 610 mp din proprietatea ALIA SA. Motivele de nelegalitate in dosarul 6699/63/2015* nu au fost solutionate si nici motivate, cu stiinta de instantele de fond si apel, cu rezultatul urmarit al favorizarii societatii controlate de numitul Trandafir Fanel zis Cimino. Instatele au omis constient sa solutioneze motivele de nelegalitate. Singura societate in drept sa primeasca dreptul de proprietate este ALIA SA, deoarece conform legii 15/1990 a detinut dreptul de administrare al terenului prin Decizia nr. 470 din 1979 emisa de Consiliului Popular Judetean Dolj care s-a transmis din administratia comitetului executiv al Consiliului Popular al Municipiului Craiova in administrarea I.C.S. alimentara, acuala SC ALIA SA.

III. Considerente privind promovarea in ierarhia functiilor publice din Romania sau de la Bruxelles a persoanelor care au condus institutii nationale de prim rang, care au incalcat legea, cu rezultatul protejarii unor persoane si fraude de proportii mari.

(1) Promovarea unor români la structuri ale Comisiei Europene în funcții publice europene de prim rang după ce, prin activitatea lor, au contribuit ca instituțiile coordonate de aceștia să favorizeze persoane sau companii clientelare și lipsa interesului politicianilor de a determina instituțiile publice naționale să își îndeplinească atribuțiile față de toți cetățenii având în vedere principiul egalitatii de sanse si egalitatii de tratament juridic, in fata legii.

Inacțiunea și acțiunea dirijată a Serviciului Român de Informații și a Direcției Naționale Anticorupție, în funcție de interesul urmărit au determinat ca:

- Serviciul Român de Informații, în conformitate cu prevederile legii, să culeagă informații în legătură cu fapte, procedee și practici infracționale și contrar legii, să nu sesizeze organele penale in conformitate cu art. 61 C.p.p. și să intervină în activitatea organelor judiciare, instanțe de judecată și parchete, precum și a instituțiilor publice, să ceară, sa impună și să obțină rezultatul dorit.

- Direcția Națională Anticorupție să țină în nelucrare cauze de interes pentru politicieni și ofițeri de informații ori să efectueze anchete penale cu nerespectarea principiului legalității.

Ecoul practicilor consacrate de încălcare a legii, utilizate de către Serviciul Român de Informații pentru simularea procesului echitabil la parchetele și instanțele din țară, la Înalta Curte de Casație și Justiție, a constat într-un val

masiv de nemulțumiri, care a fost perceput și confirmat la nivelul întregii țări și a culminat cu renunțarea la funcție a directorului **Coldea Florian** și revocarea acestuia de către președintele României, din funcția publică din fruntea Serviciului Român de Informații. Ulterior, au fost destituiți și Dumbravă Dumitru, director la Direcția juridică și alți ofițeri ai Serviciului Român de Informații. În același registru, se înscrie și revocarea doamnei **Kovesi Codruța**, procurorul șef la Direcția Națională Anticorupție, prin decretul nr. 578 din 09.07.2018 al președintelui României.

Inacțiunea Serviciului Român de Informații sau acțiunea dirijată în anumite cauze civile sau penale, a contribuit la un nivel ridicat al CORUPȚIEI, pentru a determina anumite măsuri și hotărâri la Direcția Națională Anticorupție, la Parchete, la instanțe, la Înalta Curte de Casație și Justiție și la instituții publice, folosind procedeele sistemice menționate în PLÂNGERE.

O analiză sumară a considerentelor evocate, pune în lumină evoluția și ascensiunea profesională a înalților funcționari **Kovesi** și **Coldea** în structuri naționale și ulterior la șefia Parchetului European, respectiv a Serviciului de Informații European. Aceste numiri în structura europeană sunt acte subsecvente ale îndeplinirii preferențiale a activității, de către Direcția Națională Anticorupție și Serviciul Român de Informații.

Astfel,

a) În perioada 2015-2018, Direcția Națională Anticorupție sub conducerea procurorului Kovesi Codruța Laura nu a înregistrat cu indicativ „P” sesizări și plângeri penale, cu nerespectarea art.110, art.119 și art.129 al regulamentului Direcției Naționale Anticorupție care reglementează explicit că: *“Numărul de înregistrare va fi însoțit de indicativul “P”, cu rezultatul neefectuării cercetării penale în cauze de corupție privind fraudarea proprietății publice și private. În perioada 2007-2018 procurorul **Kovesi Laura Codruța** a deținut funcția de procuror general la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. În acest interval de timp, Kovesi Laura Codruța, în calitate de Procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin rezoluție nemijlocită, a preluat cauza penală de la Parchetul competent și ulterior cauza a fost închisă fără cercetări penale suplimentare, ignorând probele din dosar. Există indicii precise că funcționari de stat occidentali s-au deplasat la sediul unor instituții publice din România cu intervenții pentru compania americană Colgate Palmolive, după care, cauza penală a fost închisă, iar Înalta Curte de Casație și Justiție a anulat ordinul Consiliului Concurenței în baza căruia se afla în curs o investigație. Parchetele din subordine, în timpul celor două mandate de procuror general ale Laurei Codruța Kovesi, au inițiat practica ținerii în nelucrare a cauzelor „sensibile”, cu rezultatul urmărit al nerecuperării prejudiciilor, care au fost aduse proprietății statului și private, au dispărut*

probe care s-au aflat la dosar, au fost clasate cauze fara anchetă penală, ignorând probele care s-au aflat în dosare.

Decizia Curții Constituționale nr. 358/30.05.2018, pronunțată în soluționarea cererii privind conflictul juridic de natură constituțională dintre ministrul justiției, pe de o parte, și Președintele României, pe de altă parte, evidențiază încălcarea legii în activitatea Direcției Naționale Anticorupție, conform următoarelor extrase: *“7) Încălcarea principiilor care guvernează exercitarea funcției de conducere a unei autorități publice. «Performanța» procurorului-șef DNA de a determina Curtea Constituțională să explice pe larg că instituția DNA nu este nici Guvern, nici Parlament, nici Curte Constituțională, nici instanță de judecată și că, în calitate de conducător al acestei instituții, trebuie să respecte competențele legale ale DNA, precum și să aibă o conduită constituțională loială;... 10) Prioritizarea soluționării dosarelor cu impact mediatic. Atitudini nedemne. Încălcarea standardelor minimale de etică și deontologie ale unui magistrat;... 11) Contestarea actelor și autorității Curții Constituționale;..... 12) Contestarea autorității și actelor Parlamentului;..... 14) Încălcarea rolului și locului procurorilor într-un stat de drept. Acreditarea unui alt statut al procurorului decât cel consacrat de Constituție;..... 15) Încercarea de a obține condamnări cu orice preț;....16) Creșterea numărului de achitări. Sporirea cheltuielilor. Raportări eronate;....17) Lipsa de implicare a procurorului-șef DNA în identificarea și eliminarea comportamentelor abuzive ale procurorilor;..... 18) Lipsa de măsuri în cazuri grave constatate de instanțele de judecată - falsificarea transcrierii unor convorbiri telefonice;.... 19) Tergiversarea soluționării cauzelor, cu consecința prescrierii răspunderii penale;.... 20) Lipsa de reacție în verificarea activității profesionale și conduitei unor procurori”;*

În anul 2013, procurorul Laura Codruța Kovesi a primit investitura pentru un mandat de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție. Judecătorul Florica Roman evidențiază „implicarea ilegală, în 2013, a ambasadelor SUA și UK în numirea Laurei Codruța Kovesi” și „Există limită a ipocriziei ambasadurilor străine de la București, care ne țin lecții de democrație, stat de drept și independența justiției, în condițiile în care ei înșiși au încălcat legea, principiile statului de drept și independența justiției implicându-se în numirile șefilor din marile parchete?”

<https://floricaroman.wordpress.com/2018/03/08/impostura-ambasadelor-fost-membru-csm-recunoaste-implicarea-ilegala-in-2013-a-ambasadelor-sua-si-uk-in-numirea-laurei-codruta-kovesi-ca-procuror-sef-al-dna/>

ÎN ANUL 2016, PROCURORUL CODRUȚA KOVESI A BENEFICIAT DE LA POLITICIENI DE AL DOILEA MANDAT CA ÎNVESTITURĂ LA DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE.

În perioada de timp a celor două mandate în care procurorul Kovesi a coordonat DNA, această instituție judiciară a ținut în nelucrare multe cauze penale, corespunzător cărora a încetat procesul penal datorită intervenției prescripției. În dosarele care au făcut obiectul fraudei cu licențe MICROSOFT, escrocheria s-a întins pe o perioadă de 15 ani și a produs statului o pagubă de un miliard de euro, deși cei implicați au declarat că au delapidat peste 500 de milioane de euro numai într-o perioadă de 5 ani de derulare a afacerii.

FRAUDA EADS. Pentru a adera la Spațiul Schengen este obligatoriu să avem granițele securizate conform normelor UE. În 2004, sub bagheta premierului României Adrian Năstase și cancelarului Germaniei Gerhard Fritz Kurt Schröder a fost semnat un contract de securizare cu societatea multinațională EADS-AIRBUS. Deși celebrul STUDIU de FEZABILITATE definea un cost de circa 540 de milioane de euro, contractul s-a semnat sub ochii primului ministru roman, respectiv german pentru suma de 650 de milioane de euro pentru că, a fost prelungit pentru suma de 750 de milioane de euro de către ministrul Dan Nica, care în prezent Nica este europarlamentar, iar UE a refuzat să-i ridice imunitatea pentru a fi anchetat de DNA. Deși în final statul român a făcut plăți în sumă totală de 1,53 miliarde de euro România nu a fost primită în Spațiul Schengen. <https://www.secundatv.ro/anchete/dna-a-clasat-pe-furis-dosarul-eads-afacerea-de-750-de-milioane-de-euro-ingropata-128373.html/>

Direcția Națională Anticorupție, condusă de procurorul șef Kovesi Codruța, a deținut aceste informații și înscrisuri aflate în dosare penale, în legătură cu care ofițeri din cadrul Serviciului Român de Informații și ai Serviciului Român de Informații Externe au determinat secretizarea nejustificată a contractelor dintre România și firmele MICROSOFT – EADS. În realitate, prin această metodă, s-a urmărit ascunderea informațiilor, plata unor sume de bani foarte mari prin intermediul unor ofițeri SRI și SIE, în timp ce Serviciul Român de Informații, potrivit legii, ar fi trebuit să culeagă informații și probe și să sesizeze parchetul. În dosare privind fraude mari ale proprietății publice și private, Direcția Națională Anticorupție nu a înregistrat sesizările cu număr cu indicativ „P” încălcând art. 129 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor și art. 110 din regulamentul Direcției Naționale Anticorupție care prevede că: *“Numarul de inregistrare va fi insotit de indicativul “P” (penal)”*, cu rezultatul ca în dosar să nu se efectueze ancheta penală și să nu se recupereze prejudiciile. Direcția Națională Anticorupție a efectuat presiuni împreună cu Serviciul Român de Informații asupra unor judecători pentru a obține hotărârea judecătorească dorită, în cauze penale de interes.

b) Indicii privind implicarea în cauze de fraude prin utilizarea procedeelelor sistematice de încălcare a Legii, a fostului director adjunct militar al Serviciului Român de Informații, datorită încălcării dispoziției prevăzute la art. 61 alin. (1)

pct. c) Cod procedură penală.

Serviciul Român de Informații a cunoscut din sesizările subsemnatului (transmise acestei instituții în datele de 24.06.2014, 15.10.2014, 26.02.2015, 26.05.2015, 27.10.2017 și 20.10.2018, 04.09.2020) sau din presă și emisiuni de televiziune despre nerespectarea legii de către grupuri de interese, prin fapte de corupție și de fraudare de o gravitate deosebită, cu consecința prejudicierii proprietății publice și private, precum și despre mecanismele de ingerință în actul instituțional, însă, în anumite cazuri, nu și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile Legii nr. 14/1992 și ale art. 1, 9, 10 și 14 din Legea nr.51/1991, deși avea obligația să culeagă informații suplimentare și să întocmească procese verbale, reprezentând acte de sesizare a organului de urmarire penală, în conformitate cu art. 198 alin. (2) teza a II-a, coroborat cu art. 61 alin. (1) pct. c) Cod procedură penală.

Serviciul Roman de Informatii mi-a comunicat adrese la datele din 20.08.2014, 11.11.2014, 20.11.2017, 25.09.2020, 15.10.2020. Continutul adreselor de la SRI evidentiaza ca desi structura controlata a fost sesizata succesiv in perioada 2014 – 2020 cu fapte cu dovezi privind grupuri de interese si interlopi care incalca legea cu rezultatul fraudarii proprietatii publice si private.

Din niciuna din adresele primite nu rezulta ca SRI ar fi intocmit proces verbal de sesizare a Parchetului in temeiul art. 61 alin. (1) pct. c) C.p.p. Mai mult, adresele SRI din 25.09.2020 si 15.10.2020 nu sunt semnate de o persoana din cadrul structurii centrale, ci de "seful sectorului" fara indicarea numelui.

Lipsa de reactie a Serviciului Roman de Informatii prin netransmiterea catre parchet a unor sesizari prin proces verbal in temeiul art. 61 alin. (1) pct. c) C.p.p. pune in lumina existenta unui interes personal al unor ofiteri actuali sau fosti din conducerea Serviciului Roman de Informatii in legatura cu operatiunile cu alcool, acceptarea restituirilor fara documentele privind consumul si lipsa oricaror verificari privind realitatea inregistrarilor in declaratiile 101 si 321. Procurori si politisti colaboratori sunt incurajati sa nu efectueze cercetari penale, dupa care acestia acced in functii publice. Judecatori incalca legea pentru ca au reprezentarea ca sunt protejati de institutiile statului si ofiteri interesati. Interlopi se bucura de fraudarea proprietatii publice si private si protectia in fata legii cu concursul unor judecatori alesi prin "repartizare aleatorie", acestia ignorand evident legea, urmarind doar favorizarea persoanelor care fraudeaza proprietatea publica si privata.

Inacțiunea Serviciului Român de Informații privind lipsa sesizărilor penale către parchetele DIICOT sau DNA în legătură cu grupări infracționale, care prin fapte și practici ilicite au prejudiciat patrimoniul public și privat, poate fi înțeleasă doar în contextul în care, ofițeri din conducerea Serviciului Român de Informații au avut și au un interes personal direct privind asigurarea protecției acestor grupuri de interese, prin influențarea instituțiilor publice locale sau centrale, inclusiv a autorităților judiciare, în scopul obținerii rezultatelor dorite de grupările infracționale și de grupurile de interese care le susțin.

Directia Nationala Anticoruptie, prin actiunea sau prin inactiunea sa, controlata de ofiteri din conducerea Serviciului Roman de Informatii, a fost instrumentul de subordonare a justitiei, politiei, parchetelor si institutiilor, care prin persoane preferate si promovate in functii de conducere si executie au urmarit sa protejeze persoanele care au fraudat proprietatea.

Evoluția și ascensiunea profesională a înalților funcționari **Kovesi** și **Coldea** în structuri naționale și ulterior la șefia Parchetului European, respectiv a Serviciului de Informații European. Aceste numiri în structura europeană sunt acte subsecvente ale îndeplinirii preferențiale a activității, de către Direcția Națională Anticorupție și Serviciul Român de Informații.

Direcția Națională Anticorupție a efectuat presiuni împreună cu Serviciul Român de Informații asupra unor judecători pentru a obține hotărârea judecătorească dorită, în cauze penale de interes.

Astfel, în anul 2019, politicieni occidentali din Comisia și Parlamentul European au investit-o pe doamna Kovesi Laura în funcția de procuror șef al parchetului european, iar în februarie 2020 i-au atribuit domnului Coldea Florian calitatea de director la Serviciul de Informații European.

Întregul parcurs a celor două persoane a fost susținut de politicieni occidentali și din țară, mai întâi pentru a crea și apoi pentru a menține de la nivelul Uniunii Europene, fenomenul controlului organizat al instituțiilor publice, a parchetelor și a justiției din România.

Generalul Ciocârlan Adrian detine in prezent functia de adjunct al Serviciului Roman de Informatii pe probleme de natura operativa. Coldea l-a folosit pe Ciocârlan ca om de legatura cu Directia Nationala Anticoruptie. Ciocârlan a fost promovat gratie lui Coldea cu care a fost coleg. Gratie lui Coldea, Ciocârlan a detinut functii de conducere in Directia de Contrainformatii, a fost promovat sef al Directiei SRI Bucuresti si sef al Directiei pentru apararea Constitutiei, in perioada de aur a binomului SRI-DNA. Sursa <https://www.cotidianul.ro/ultimul-mohican-al-clanului-coldea/>

Menținerea și protejarea voită a procedeelelor sistemice de control a Justiției, Parchetelor și Instituțiilor publice, nu poate fi disociată de promovarea în funcții publice a unor persoane preferate, prin intermediul cărora se dirijează instituțiile publice de către politicieni români și occidentali. Procedeele sistemice de fraudare a Justiției și controlul instituțiilor publice reprezintă un instrument pregătit cu minuțiozitate pentru fraudă proprietății publice și private și au început după data aderării României la Uniunea Europeană și continuă până în prezent.

Domnul Frans Timmermans, prim vicepreședintele Comisiei Europene, a primit Premiul doctor honoris causa la 11.03.2019 la București la Școala Națională de Studii Politice și Administrative. Doamna Coldea Dorina este lector la această facultate și soția ex-directorului militar Florian Coldea al Serviciului Român de Informații care au participat la decernarea distincției.

Domnul președinte MACRON a anunțat numirea domnului Coldea Florian în funcția de director al Serviciului de informații european, imediat după ce președintele României a revocat prin decret în data de 17.01.2017, pe Coldea, din funcția de prim adjunct al Directorului Serviciului Român de Informații.

Încă din septembrie 2015, când se afla în funcția publică de director militar la Serviciul Român de Informații, generalul Coldea Florian a fost decorat de **Statul francez**, prin ambasadorul său la București, cu însemnele de cavaler al Ordinului Național al Meritului, distincție oferită de președintele Franței pentru merite deosebite, fiind prima decorație a statului francez, în istoria colaborării profesionale dintre Serviciile românești și cele franceze.

Notorietatea restituirilor ilegale de accize controlată și protejată de ofițeri din conducerea serviciilor de informații.

Practica Agenției Naționale de Administrare Fiscală este să restituie ilegal accizele către companii clientelare, fără ca acestea să prezinte atașat declarațiilor fiscale documentele prevăzute în lege și să evidențieze în declarațiile fiscale 101, înregistrări contabile eronate, servicii suspect fictive care diminuează profitul impozabil și pot avea legături de interes cu restituiri ilegale de accize, în cazul companiilor clientelare în legătură cu care ANAF nu efectuează verificări privind conformitatea cu legea, realitatea și legalitatea declarațiilor fiscale și a înregistrărilor contabile evidențiate. Curtea de Conturi a constatat încălcarea legii de către Agenția Națională de Administrare Fiscală privind restituirile de accize, dar nu a sesizat Parchetul.

Fraudarea proprietății publice și private decurge din practica restituirii ilegale de accize, corespunzător unor produse accizate, exceptate de la plata accizelor datorită utilizării în fabricație la produse finite, cosmetice, dar care în realitate, o parte semnificativă este destinată băuturilor spirtoase care folosesc

materie primă accizată. Deși au fost sesizate, Direcția Națională Anticorupție și Serviciul Român de Informații, practicile de fraudare a proprietății au fost tolerate, acceptate și protejate instituțional.

Fraudele finanțelor publice de către Agenția Națională de Administrare Fiscală organizată și coordonată de ofițeri și politicieni au creat unor politicieni, ofițeri din servicii de informații instrumente de motivare, rațiuni și interese pentru ca finanțele publice, Curtea de Conturi, Direcția Națională Anticorupție, parchetele, instanțele de judecată să funcționeze mai presus de lege, dirijat, coordonat și organizat.

Din această perspectivă, interesul personal al unor politicieni și funcționari de stat crește preocuparea pentru asigurarea protecției instituționale a fraudelor proprietății publice și private, în fața Direcției Naționale Anticorupție, a parchetelor, poliției, instanțelor de judecată și dirijarea celorlalte instituții publice, folosindu-se procedee sistемice menționate în PLÂNGEREA către Comisia Europeană.

Consiliul Superior al Magistraturii și Inspectia Judiciară au dovedit că funcționează fără reacție față de probele și faptele care evidențiază derapajele cu intenție și organizate ale parchetelor și instanțelor de judecată, în cauzele de interes, împrejurare care nu poate fi disociată de implicarea d-nelor judecător Savonea Lia și Cristiu Ninu Luminița in inlocuirea judecatorilor titulari in dosarul 2485/300/2011, cu judecator Stramb si Badescu incalcandu-se evident continuitatea, norma prevazuta la art. 11 Legea 304/2004 si art. 254 alin 2 C.proc.pen cu rezultatul respingerii apelului, ignorand faptele, probele din dosar si prejudiciul adus cu stiinta proprietatii. Ulterior doamna Savonea a accedat la functia de membru al plenului CSM si fost presedinte al plenului CSM, relatie apropiata cu dl. Netejoru Lucian, sustinere notorie pentru organizarea concursului de unic participant la sefia Inspectiei Judiciare, care a facut obiectul unor discutii contradictorii chiar in plenul CSM, iar dna judecator Ninu Cristiu Luminita a accedat postul de vicepresedinte al Curtii de Apel si cu delegatie functia de presedinte la Curtea de Apel Bucuresti.

Inspectia Judiciara a clasat in serie toate sesizarile, chiar cele primite de la CSM, motivand ca trebuie formulata plangere conform legii, cu omisiunea voita a art. 45 din Legea 317/2004, privind obligatia sesizarii din oficiu, in cazul in care Inspectia Judiciara primeste informatii despre abuzuri la parchete si justitie, fara verificari cu nerespectarea repartizarii aleatorie a sesizarilor catre inspectori judiciari, asa cum prevede art. 69 din Legea 317/2004. Concursul organizat de Consiliul Superior al Magistraturii privind numirea inspectorului șef al Inspectiei Judiciare a fost viciat, efectuat formal pentru numirea pe funcție a unei anumite persoane, discriminând tacit alți participanți la concursul pentru

ocuparea postului, conform G4Media.ro, sursă de informații potrivit căreia șeful interimar al Inspecției Judiciare, judecătorul Netejoru L., a fost declarat admis cu un punctaj maxim de 100 de puncte pentru numirea definitivă pe postul de șef al Inspecției Judiciare de către comisia de concurs a CSM, formată din președinta Consiliului, Lia Savonea, judecătoarea Evelina Oprina, reprezentantul societății civile Victor Alistar, judecătoarea Andrea Chiș și procurorul Florin Deac. Presa evidenziază notorietatea împrejurării ca dl. Netejoru, director la Inspectia Judiciara s-a bucurat de sprijinul efectiv al dnei Savonea, in calitate de presedinte al Consiliului Superior al Magistraturii: *“Manevrele gruparii Savonea pentru realegerea lui Lucian Netejoru la sefia Inspectiei Judiciare: Regulamentul de concurs a fost modificat in ultimul moment astfel incat era imposibil ca Netejoru sa poata fi respins”*. Sursa: <https://www.g4media.ro/manevrele-gruparii-savonea-pentru-realegerea-lui-lucian-netejoru-la-sefia-inspectiei-judiciare-regulamentul-de-concurs-a-fost-modificat-in-ultimul-moment-astfel-incat-era-imposibil-ca-netejoru-sa-poa.html>

SESIZAREA Scrisoare deschisa transmisa Comisiei in 04.09.2020 evidenziază cazuri de favorizare a faptuitorilor la parchete de către procurori, prin disparitia de la dosare a probelor, tolerarea neaducerii la dosar a probelor care au fost solicitate si dispuse prin ordonante, lipsa oricăror cercetari penale, care au fost urmate de promovarea si mentinerea procurorilor in functii de conducere, precum si cazuri de control al proceselor « sensibile » la instante de judecata diferite, Consiliul Superior al Magistraturii, Sectia pentru Investigarea Infractionilor din Justitie au ignorat constient si concertat faptele si probele care fac obiectul SESIZARII .

Consiliul Superior al Magistraturii, Inspectia Judiciara, Sectia pentru Investigarea Infractionilor din Justitie nu functioneaza in folosul justitiabililor, nu inlatura practicile sistemice si derapajele Parchetelor si ale Justitiei, functioneaza discretionar, formal si organizat pentru a mentine practicile si prin inactiune si practici de clasare asigura protectia procurorilor, judecatorilor si politistilor care incalca constient legea, avand chiar legaturi dovedite cu partea care fraudeaza, cu rezultatul evident al mentinerii furturilor organizate din proprietatea publica si privata, iar in acest context acestia primesc salarii de merit si pensii speciale.

Inactiunea Comisiei Europene fata de procedeele sistemice de fraudare a legii de catre Justitia din Romania, cu rezultatul lipsei de protectie a proprietatii, sugereaza ca de la nivel European persoanele mentionate mai sus sprijina mentinerea in Romania a procedeelelor sistemice cu rezultatul vizat al controlului

justitiei si al institutiilor publice de catre grupuri de interese, din care fac parte politicieni Romani si Europeni si evident persoane care fraudeaza proprietatea, procedeele sistemice de fraudare a Justitiei, avand siguranta si promisiunea ca sunt protejate in fata legii.

IV. Considerente privind lipsa de reactie la COMISIA de la Bruxelles, neindeplinirea de catre Comisia Europeana a procedurii de solutionare a PLANGERII.

Dreptul de a primi în conformitate cu legea un răspuns la petițiile formulate, într-un termen rezonabil, printr-o decizie din partea oricărei instituții a Comisiei Europene, drept recunoscut de art. 24 TFUE, în conformitate cu art. 13 din Tratatul privind Uniunea Europeană, cu referire la cererea, PLÂNGEREA și petiția adresate Comisiei Europene și nesoluționate până în prezent.

COMISIA EUROPEANĂ, deși este informată, acceptă și tolerează că după data aderării la Uniunea Europeană, funcționari de stat ai României au creat voluntar procedee care au devenit practici de fraudare a proprietății și a justiției în cauzele de interes. Cauzele „sensibile” vizează realizarea de profituri mari rezultate ca urmare a fraudării proprietății publice și private, nerespectând voia legea, încălcând drepturi fundamentale recunoscute prin Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene și Carta drepturilor fundamentale, **de către instituțiile Uniunii Europene și Statul Român** prin autoritățile sale publice și judiciare, inclusiv ale subsemnaților și subscriselor.

În data de 09.01.2020 ne-am adresat Comisiei Europene cu CEREREA, PLÂNGEREA și Petiția. Documentul l-am transmis și distinșilor vicepreședinți și directori ai D.G. Justice ai Comisiei Europene, cu competențe în domeniul justiției. CEREREA din 09.01.2020 nu a fost solutionata desi au trecut 333 de zile

În PLÂNGERE am solicitat COMISIEI să emită aviz sau decizie, cu respectarea reglementărilor Tratatului iar, după trei luni, Comisia Europeană ne-a transmis adresa primită în data de 08.04.2020 semnată de domnul Julien Mousnier în numele doamnei președinte Ursula Von Der Leyen, însă, răspunsul primit nu evidențiază deschiderea unei anchete, în cadrul Comisiei Europene, care să efectueze verificări față de procedeele sistemice de încălcare a Constituției și Dreptului European, cu aplicație permanentă în cauze de interes ale unor grupuri, din care fac parte politicieni români și occidentali, ofițeri din conducerea serviciilor de informații, procurori, judecători, polițiști, funcționari de stat și persoane care fraudează legea și proprietatea publică și privată, a se vedea adresele secretariatului general al Comisiei din 08.04.2020 și 21.08.2020 semnate de domnul Mousnier Julien și cererea subsemnatului din 28.04.2020

catre doamna Ursula Von der Leyen, fara raspuns la solicitarile noastre privind dreptul de a fi efectuata ancheta legala in cadrul Directoratului competent DG Justice.

În cauzele sensibile, în care ofițeri din serviciile de informații sau politicieni au interes personal, sistemul judiciar este controlat, dosarele se repartizează dirijat anumitor judecători preferați, colaboratori, iar, după caz, în timpul procesului civil sau penal, se înlocuiesc judecătorii indezirabili, cu judecători anume aleși să respingă cererile și să pronunțe hotărâri judecătorești la ordin.

În lumina acestor realități, „statul de drept” din România nu se bazează pe instituții independente, care să funcționeze în limitele și sub egida garanțiilor oferite de Dreptul European, ci este condus de grupuri de interese formate din companii clientelare cu putere financiară, împreună cu persoane care dețin funcții înalte în stat, lideri politici, ofițeri din serviciile de informații, experți, avocați, polițiști, șefi de instituții de forță.

Mecanismul de cooperare și verificare al Comisiei Europene privind România, menționat de dl Julien Mousnier în adresă, în numele doamnei președinte Ursula Von der Leyen, nu are legătură cu PLÂNGEREA subsemnatului, care conform legii, poate fi soluționată doar prin aviz sau prin decizie. Instrumentul Comisiei Europene de îndreptare transparent, obligatoriu și eficient a încălcării este procedura de infringement, conform art.258-260 din TFUE, prin Aviz motivat și nu mecanismul de cooperare și verificare.

Potrivit responsabilitatilor mentionate in norme, extrase de pe site-ul Comisiei Europene, Secretariatul General al Comisiei „*directioneaza si coordoneaza activitatea in intreaga Comisie pentru a garanta ca toate initiativele sunt aliniate la prioritatile stabilite de presedinte..*”, „*...se asigura ca administratia din cadrul Comisiei este eficienta, transparenta si performanta*”.

Or, in acest context Secretariatul general, desi a inregistrat cazul cu nr CHAP 00243/2020 si l-a retinut la Secretariatul General al Comisiei Europene, nu a oferit un raspuns explicit la cererile petentilor din 09.01. si nici dupa revenirea din 28.04.2020 cu nerespectarea art. 20 din TFUE privind solutionarea Petitiilor de catre Comisia Europeana. Secretariatul General al Comisiei EU nu a directionat PLANGEREA din 09.01.2020 privind procedee de incalcari sistemice ale legii si Dreptului European si nici probele din Scrisoarea Deschisa din 04.09.2020 catre Directoratul General pentru Justitie (DG Justice) care sa deschida ancheta in cadrul Comisiei EU. Solicitarea petentelor catre Comisie a fost permanent expresa sa deschida o ancheta si sa emita un AVIZ sau o decizie motivata in conformitate cu respectarea art. 258, 259 TFUE privind nerespectarea sistematica a legii si Dreptului European, in cazuri de

interes a unor grupuri in care sunt implicati politicieni romani si europeni.

Mai mult, Secretariatul general al Comisiei Europene de la Bruxelles a tinut PLANGEREA in nelucrare, in raport cu dispozitiile art. 258, 259 TFUE, in timp ce practici de fraudare a proprietatii publice si private continua in Romania sa functioneze coordonat, beneficiind de procedeele de fraudare a justitiei mentionate in PLANGERE si a acceptat ca doamna Georgia Georgiadou din cadrul Directiei C: Drepturi fundamentale si stat de drept, Unitatea C.2: Politica privind drepturile fundamentale sa imi transmita scrisoarea din data de 16.06.2020 in afara oricarei proceduri legale. Astfel, doamna Georgiadou Georgia si-a spus deja parerea anterior intr-un alt caz CHAP 0236/2012 fara sa emita o decizie motivata.

PLANGEREA din 09.01.2020 este un alt caz, in legatura cu care desi DG Justice nu a deschis ancheta, dar ne-a transmis scrisoarea sus mentionata de descurajare in care a mentionat:

*„...Pe baza informatiilor furnizate de dvs, **nu pare** ca problema la care faceti referire este legata de punerea in aplicare a legislatiei Uniunii Europene...”*

Un document de 133 de pagini care contine analiza profunda a legislatiei si probe, procedee sistemice de eludare a legii si aplicatii urmate de in scrisul din 04.09.2020, care se refera exclusiv la indepartarea legii si a Dreptului European, cu ocazia protectiei institutionalizata a furtului proprietatii, utilizand procedeele de fraudare sistemica a Justitiei, simularea procesului echitabil in cauzele de interes a unor grupuri.

In consecinta, raspunsul oferit de doamna Georgiadou Georgia a fost transmis formal, descurajator, fara sa existe un caz deschis fata de Plangerea din 09.01.2020, fara ancheta prevazuta in procedura Comisiei pentru analiza Plangerii din 09.01.2020, fara corespondenta si solicitarile dintre DG Justice si institutiile implicate din Romania.

Doamna Georgiadou Georgia este un functionar preferat in cadrul DG Justice din Comisia Europeana, pentru nesolutionarea practicilor sistemice de fraudare coordonata a legislatiei de catre justitia din Romania si emiterea unor aprecieri subiective si eronate in lipsa oricarei anchete. Desi anterior am trimis Comisiei Petitia din data de 29.03.2017 care contine solicitarea inlocuirii doamnei Georgiadou conform extras: *„Solicităm ca autoritatea competentă din cadrul DG Justice sa analizeze și să decidă cu privire la repartizarea catre o alta persoană din cadrul DG Justice a Plangerii noastre CHAP 2012/01236, prin inlocuirea doamnei Georgia Georgiadou, si eventual transferarea lucrarii la o sectie competenta dar care sa analizeze profund si obiectiv PLANGEREA, completarile si petitiile urmatoare in contextul in care doamna Georgia*

Georgiadou si-a exprimat deja opinia, prin comunicarea adreselor atașate în anexele 9 si 10, adrese care contin aprecieri eronate.”, si in acest caz nou doamna Georgiadou Georgia emite aprecieri in lipsa oricarei anchete prevazute de procedura Comisiei Europene pentru solutionarea unei plangeri de incalcare sistematica a legislatiei in Romania.

În acest context, fenomenul respectării Constituției și a Dreptului European se confirmă a fi un proiect imaginar, un ideal frumos, dar irealizabil, deoarece ansamblul instituțional a creat pentru cauzele de interes ale acestor grupuri, un cadru în care Constituția și Dreptul european nu sunt pline de realism, ci doar de promisiuni și aspirații utopice.

Cu respect,

Gabriela Dana Olăneanu

Olăneanu Nicolae Cristinel

02 decembrie 2020