

Olăneanu Nicolae Cristinel

Loc. Voluntari, Într. Vârtejului nr. 3G, județul Ilfov ; Tel/Fax : 021.267.43.28, Email : olaneanu@gmail.com

www.coruptie-functionaripublici-ofiteri-farmec-consiliulconcurentei.ro/, intitulat

DESPRE CORUPȚIA DIN ROMÂNIA, CARE DISTRUGE AFACERI ȘI VIEȚI

Către,

01.12.2020

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

În atenția Procurorului General, doamna Scutea Gabriela

spre știința Procurorului Șef de secție urmăriri penale, dl. Cătălin Andrei Popescu

Stimată doamnă,

Subsemnatul Olăneanu Nicolae Cristinel, în data de 04.09.2020 v-am transmis SESIZAREA Scrisoare Deschisă care conține informații, fapte și probe despre procedee sistemice și aplicații, în legătură cu care proprietatea publică și privată este fraudată voit, pentru că există garanția protecției coordonate la Parchete, la instanțe de judecată, la Inspectoria Judiciară, la Consiliul Superior al Magistraturii și la instituții publice. Simularea organizată a procesului echitabil se face **prin înlăturarea organizată a garanțiilor procesului echitabil, continuitatea, repartizarea aleatorie reală și imparțialitatea**, care determină incompatibilitatea dovedită a judecătorilor aleși, acțiuni organizate în cauze de interes, care urmaresc să fie menținute fraudele prin procese cu hotărâri dirijate, care să nu fie judecate în numele legii, conform art. 2 și 10 din legea 304/2004, ci în baza unor rațiuni și interese extrajudiciare.

Inacțiunea concertată a Consiliului Superior al Magistraturii, Inspectoriei Judiciare și Secției pentru Investigarea Infrațiunilor din Justiție menține constient această stare abuzivă controlată, având în vedere că în cauzele civile și penale sunt implicați judecători și procurori care detin funcții de conducere în Secția pentru Investigarea Infrațiunilor din Justiție, membri plenului Consiliului Superior al Magistraturii, fost președinte în CSM, procuror șef secție DIICOT, președinte la Curtea de Apel București, președinte de secție la Înalta Curte de Casație și Justiție, judecători la ICCJ, președinte de instanțe, judecători, formulez următoarea:

PETITIE

prin care, în mod respectuos solicit

(i) să apreciați și să dispuneți măsuri legale pentru ca Secția pentru Investigarea Infrațiunilor din Justiție să efectueze cercetări penale pe bază de probe,

(ii) procurorul general, participă la ședința plenului Consiliul Superior al Magistraturii, în temeiul art. 5 alin 1) Legea 317/2004, în cadrul căreia imi îngadui să apreciez că există motive întemeiate de interes public să solicite:

- anchetă privind îndeplinirea activității prevăzute în lege de către Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, refuzul evident al Secției de a efectua cercetări penale conform legii ca urmare a dispoziției din data de 20.10.2020 a procurorului șef de secție din Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție privind fapte din Sesizarea subsemnatului,

- practica Inspecției Judiciare de a clasa sesizările fără verificări privind derapajele organizate din parchete și Justiție, care au ca rezultat urmărit procese simulate și decizii ale parchetelor și hotărâri judecătorești netemeinice, dar favorabile persoanelor care fură proprietatea într-un cadru organizat și protejat.

SESIZAREA contine fapte si probe care evidentiaza incalcarea cu stiinta a legii de catre magistrati cu functii de conducere care urmaresc protejarea furturilor care au fost aduse proprietatii publice si private, nerecuperarea prejudiciilor, precum si favorizarea faptuitorilor. Domnul Cătălin Andrei Popescu, procuror șef de secție în cadrul P.ICCJ, cu adresa nr. 8759/2020 din 26.09.2020 a transmis SESIZAREA Scrisoare deschisa către Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție cu dispoziția: “...pentru analiză și măsuri”. Adresa primită de la SIIJ cu nr. 31647/VIII-1/2020/20.10.2020 din anexa nr. 1 care contine dispozitia si raspunsul SIIJ, semnată de procuror șef adjunct al SIIJ, fără nume, evidențiază aspecte contradictorii, pe de o parte că “...descrierea faptelor este neclară și incompletă..”, iar pe de altă parte procurorul, în afara procedurii penale, a transmis subsemnatului o soluție personală, descurajantă, privind demersul judiciar al petentului, ceea ce îndreptătește aprecierea existentei unei protecții constante oferite persoanelor care fraudează proprietatea publică și privată, dar și protecția acelor procurori și judecători care primesc cauzele cu “dedicație”, pentru a pronunța soluții și hotărâri care, favorizează în mod conștient persoanele vinovate de fraude și nerecuperarea prejudiciilor.

Procurorul Marin Nicolae s-a substituit Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție și procurorului de caz, care, conform legii ar fi trebuit să supravegheze cercetarea penală și a ignorat dispozițiile prev de art. 288, 292, 305, art. 5 și art. 100 C.p.p., cu rezultatul înlăturării activității de urmărire penală prevăzută în lege pentru strângerea și verificarea probelor cu privire la săvârșirea unei infracțiuni pentru descoperirea făptuitorilor și recuperarea prejudiciilor. Astfel, pentru a evita cercetarea penala, procurorul sugerează că procesul poate fi cenzurat doar în căile de atac, desi SESIZAREA subsemnatului din 04.09.2020 descrie numeroase fapte și probe în care imparțialitatea judecătorului au fost îndepărtate în mod organizat in ambele cai prevazute de lege, pentru ca s-a urmarit pronuntarea unor hotarari judecatoresti care favorizeaza furturile din patrimoniul subsemnatului si al statului, ca urmare a :

- distribuirii controlate a cauzelor unor judecători preferați aduși. Cauzele au fost distribuite coordonat către judecători, în legătură cu care există probe că au legături cu partea adversă, cu rezultatul urmărit, prefigurat și coordonat să fie pronunțate hotărâri care să favorizeze fraudele și nerecuperarea prejudiciilor.

- înlocuirii voit ilegale a unor judecători în timpul procesului, cu încălcarea continuității, iar ulterior magistrați din conducerea instanțelor, pentru a crea aparenta legalității, au prezentat informații în înscrisuri oficiale, prin atestarea unor fapte necorespunzătoare adevărului și prin omisiunea cu intenție a unor informații și înscrisuri care au fost solicitate de petent. În situația începerii urmăririi penale, aceste fapte ar fi fost cercetate pe bază de probe.

Față de considerentele prezentei petiții apreciez că se poate constata că Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție condusă de procurorul Marin Nicolae, îndeplinește activitatea discreționară și formal, nu își îndeplinește activitatea prevăzută în lege față de faptele coordonate și probele care au fost descrise în SESIZARE, cu trimitere la fapte evidente de favorizare ca efect dispariției de la dosare a probelor, tolerarea neaducerii la dosar a probelor care au fost solicitate și dispuse prin ordonanțe, lipsa oricăror cercetări penale, care au fost urmate de promovarea și menținerea procurorilor în funcții de conducere, cu rezultatul protejării unor grupuri de interese din care fac parte procurori, judecători, avocați, politicieni, ofițeri din Serviciul Român de Informații, foști și actuali, persoane care fraudează proprietatea. Procurorul adjunct al SIIJ nu numai că nu a manifestat interesul aflării adevărului în conformitate cu art. 5 din codul de procedură penală, dar a blocat calea legală pentru o urmărire penală bazată pe probe depuse, probe indicate și audieri.

Consiliul Superior al Magistraturii și Inspekția Judiciară au dovedit că funcționează fără reacție față de probele și faptele care evidențiază derapajele cu intenție și organizate ale parchetelor și instanțelor de judecată, în cauzele de interes, împrejurare care nu poate fi disociată de implicarea d-nelor judecător Savonea Lia și Cristiu Ninu Luminița în înlocuirea judecătorilor titulari în dosarul 2485/300/2011, cu judecător Strâmb Codruta și Bădescu Raluca încălcându-se evident continuitatea, norma prevăzută la art. 11 din Legea 304/2004 și art. 254 alin 2 C.proc.pen cu rezultatul respingerii apelului, ignorând faptele, probele din dosar și prejudiciul adus cu știința proprietății. Ulterior doamna Savonea a accedat la funcția de membru al plenului CSM și fost președinte al plenului CSM, relație apropiată cu dl. Netejoru Lucian, susținere notorie pentru organizarea concursului de unic participant la șefia Inspekției Judiciare, care a făcut obiectul unor discuții contradictorii chiar în plenul CSM, iar dna judecător Ninu Cristiu Luminița a accedat postul de vicepreședinte al Curții de Apel și cu delegație funcția de președinte la Curtea de Apel București.

Inspekția Judiciară a clasat în serie toate sesizările, chiar cele primite de la CSM, motivând ultima oară că trebuie formulată plângere conform legii omițând că art 45 din Legea 317/2004 conferă posibilitatea sesizării din oficiu, în cazul în care Inspekția Judicaria primește informații despre abuzuri la parchete sau în justiție. În contextul considerentelor menționate mai sus, care evidențiază relații și un anumit interes, Inspekția Judicaria, cu nerespectarea legii, nu a repartizat aleatoriu plângerea din 12.02.2019. Nu exista nicio dovadă că ar fi efectuat verificări, nu s-a sesizat din oficiu, a reținut cu știința neadeverat că judecătorii din dosarul 2485/300/2011 au fost înlocuiți din motive de „fluctuații de personal”, deși probele, respectiv cererea

judicatorilor Stramb si Badescu evidentiaza ca din „motive personale” .

Din perspectiva considerentelor din SESIZARE, care pun în lumină încălcarea, simularea coordonată a respectării normelor, garanții care permit accesul la un proces echitabil, consider că există suficiente elemente de fapt dar si de influentare care, in acest interval justifică masuri legale cerute de Procurorul General in ședința plenului Consiliului Superior al Magistraturii, măsuri precise instituțiilor competente si urmarirea acestora, avand in vedere ca parchete și instanțe de judecată diferite în grad și din mai multe localități au acționat coordonat, discreționar si formal cu rezultatul favorizării fraudelor. Mai mult se poate observa cu usurinta un „MODUS OPERANDI” comun la institutii judiciare diferite care constă in prezentarea constienta a unor situatii si imprejurari care nu corespund realitatii, nerespectarea situatiilor de fapt reale si omisiunea cu stiinta a furnizarii unor informatii si inscrisuri pe care le-am cerut, situatii care contureaza existenta unei coordonari de catre persoane cu putere de influentare si protectie, ofiteri fosti si actuali din conducerea Serviciului Roman de Informatii care au un interes personal in mentinerea dovedita a fraudelor din proprietatea publica si privata, urmarindu-se doar obtinerea unor acte de dispozitie si hotarari judecatoresti de catre persoanele care au fraudat proprietatea publica si privata, incalcari coordonate ale legii penale in care au fost implicati magistrati, grefieri, informaticieni la Parchete si instante de judecata cu rezultatul favorizării faptuitorilor.

Cu speranta si convingerea ca veti asigura cadrul legal al efectuării urmăririi penale voi transmite si o PLÂNGERE PENALA în conformitate cu art. 289 C.p.p., care descrie explicit fapte și probe atasate si indicate sa fie aduse.

In concluzie, exista indicii si probe care contureaza premisa unei organizari si chiar coordonari care excepteaza sistemic procesul echitabil. Prefigurarea organizarii si coordonarii conduce la fapte de mare coruptie, incalcarea evidenta a legii in care sunt implicate multe persoane cu funcții de conducere în parchete și instanțe, iar Consiliul Superior al Magistraturii, Inspectia Judiciară și Secția pentru Investigarea Infrațiunilor din Justiție au funcționat dirijat, discreționar și formal chiar și după ce au primit informații și dovezi despre fapte de corupție și abuzuri ale justiției. **Corupția afectează siguranța națională**, vulnerabilizează puterea financiară a statului și eficiența instituțiilor, permițând prezența în funcții publice a unor persoane dispuse să urmărească interese și câștiguri personale sau ale unor grupuri din România sau din afara României.

În cadrul Comisiei Europene s-a recunoscut că SIGURANȚA NAȚIONALĂ este viciată, afectată grav de mecanismele de CORUPȚIE instituționale. Din această perspectivă CORUPȚIA este o stare de fapt și constituie o amenințare la SECURITATEA NAȚIONALĂ prin deprecierea calității vieții, nerespectarea Legii, a Dreptului European și a prejudicierii patrimoniului public și privat, iar Serviciul Român de Informații cunoaște că ofițeri ai săi sunt implicați cu interese personale, motiv pentru care

aceștia nu au depus diligențele necesare în exercitarea atribuțiilor prevăzute în lege la art. 61 din Codul de procedură penală.

În esență, **CORUPȚIA care face obiectul și sesizărilor subsemnatului care nu au fost solutionate sau au fost solutionate formal** nu este o întâmplare conjuncturală, ci coordonată și are la bază mecanisme, cunoscute Serviciului Român de Informații și instituțiilor competente, chiar și judiciare, de fraudare a legii, a Dreptului European și a instituțiilor naționale și implică intenție și prejudicii aduse cetățenilor individual, în mod inegal, dar și întregului spațiu public, generează daune aduse societății civile, victime în rândul cetățenilor obișnuiți și persoane, care profită de pe urma acestora.

Corupția determină manipularea regulilor de procedură cu rezultatul abuzării de către aceștia, a justițiabililor a căror proprietate le este furată/fraudată. Corupția subminează actul decizional al instituțiilor publice și, implicit, stabilitatea și bunăstarea publică, dar pune în pericol și credibilitatea României în raporturile cu comunitatea internațională și de afaceri.

Or, corupția există și în cazurile când un ofițer de informații îi solicită unui judecător sau procuror ce hotărâre să dispună. Aceste situații sunt posibile doar în lipsa unor norme cu putere de lege clare și precise, care să stabilească atragerea răspunderii materiale și penale a magistratului, dispoziții de natură să determine refuzul unor tranzacții judiciare obscure și care să înlăture în egală măsură abuzurile justiției și ale ofițerilor din serviciile de informații.

Cu respect,

Nicolae Cristinel Olăneanu

