



Adresa: Str. Bariera Valcii, Nr. 245, Craiova, Jud. Dolj, Romania

Telefon: 0251.468.448, Fax: 0251.411.412
Mobil: 0372.920.759

Email: office@alia-sa.ro, Site: www.alia-sa.ro

Catre

25.01.2021

Judecatoria Craiova

Sectia civila

Catre presedintele Instantei,

Referitor la refuzul magistratilor, in dosarul 26416/215/2020 al Judecatoriei Craiova sa transmita inscristuri din care sa rezulte in mod cert, ordinea sosirii cauzelor si ordinea si ora introducerii acestora in aplicatia ECRIS, contureaza si accentueaza suspiciunea intemeiata a incalcarii legii si practica organizata cu privire la pretinsa "repartizare aleatorie" a dosarului 26416/215/2020, confirmata de situatia similara a dosarelor 16540/215/2020 si 21530/215/2020, cu rezultatul urmarit al distribuirii cauzelor la judecatorul preferat, pentru pronuntarea unor hotarari judecatoresti, care, intr-un cadru organizat sa ignore probele si sa favorizeze partea care fraudeaza proprietatea si refuzul repetat al judecatorului Popescu Nicoleta sa ne transmita inscristurile solicitate.

Domnule Presedinte,

I. CONSIDERENTE CARE PRECED PETITIA.

1. Respectarea ori nerespectarea legii si transparenta ori refuzul comunicarii informatiilor si inscristurilor solicitate de petenti, parti in diferite cauze, sunt elemente esentiale care furnizeaza increderea sau neincrederea justitiabilului in corectitudinea actului de justitie la Judecatoria Craiova.

La aceasta instanta, in mod repetat a fost ignorata constient ordinea de introducere in aplicatia ECRIS a cauzelor pentru a introduce cauzele de interes la ordinea potrivita cand ECRIS se cunoaste ca urmeaza sa distribuie judecatorului preferat Mecleneanu Daniela Mariana, respectiv Caprarin Andreea.

Urmand acest procedeu de lucru s-a urmarit sa se distribuie cauza anumitor judecatori care, prin hotararea data, netemeinica si nelegala, sa ne aduca vatamarea interesului procesual recunoscut in lege si sa prejudicieze proprietatea subscrisei ALIA SA, dovedita cu :

- certificatul de proprietate al cladirii nr. DJ 0058, denumita Hala Agroalimentara, intabulat la Cartea Funciara cu nr. 9034/1 in CF 14253.

- certificatul de proprietate a terenului cu suprafata de 1.972 mp intabulat la Cartea Funciara cu certificat nr. 58/2006.

Legume Fructe SA se bucura fara drept dovedit de hotarari judecatoresti, cu ignorarea constienta de catre anumiti magistrati alesi, a drepturilor de proprietate al subscrisei.

Spre exemplu dosarul 16540/215/2020 a fost distribuit la judecatorul preferat Mecleneanu Daniela Mariana, iar Tribunalul Dolj, ca instanta de apel, a schimbat *"in tot sentinta civila nr. 7054/23.09.2020 a Judecatorie Craiova in sensul ca respinge actiunea formulata"* si a statuat ca judecatorul fondului a ignorat probele din dosar: *"Prima instanta a pronuntat hotararea fara luarea in considerare a in scrisurilor depuse de parata"*

Deci, in acest context, *"repartizarea aleatorie"* a fost eludata prin introducerea in ECRIS a cauzelor intr-o ordine preferentiala, pentru ca dosarul sa fie distribuit judecatorului preferat care sa ignore probele si proprietatea dovedita a cladirii cu certificate extras de la Cartea Funciara si sa dea o hotarare favorabila numitului Trandafir Fanel zis Cimino si societatii acestuia.

2. Norme legale incalcate.

- *Art. 11 din legea 304/2004: Activitatea de judecată se desfășoară cu respectarea principiilor distribuirii aleatorii a dosarelor și continuității, cu excepția situațiilor în care judecătorul nu poate participa la judecată din motive obiective.*

- *Art. 53 din Legea 304/2004: - (1) Repartizarea cauzelor pe complete de judecată se face în mod aleatoriu, în sistem informatizat.*

(2) Cauzele repartizate unui complet de judecată nu pot fi trecute altui complet decât în condițiile prevăzute de lege.

- *Ghidul Grefierul aprobat prin Hotararea CSM nr. 1375/2015*

Ghidul grefierului prevede introducerea in aplicatia ECRIS a cauzelor in ordinea sosirii si inregistrarii la instanta pentru evitarea eludarii *"repartizarii aleatorii"* conform extras: *„Actele de sesizare a instanței depuse personal sau prin reprezentant, sosite prin poștă, curier ori fax sau în orice alt mod prevăzut de lege, se depun la registratură, unde, în aceeași zi, după stabilirea obiectului cauzei, primesc, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, dată certă și număr din aplicația ECRIS [art. 94 alin. (1) ROIIJ];”*

Faptul că ora inregistrarii dosarului are importantă in repartizarea

dosarului in sistemul ECRIS rezulta si din „Ghid practic in domeniul managementului activitatii grefierului in procesul civil”, in care, la capitolul 1.1.2. Crearea dosare noi, se precizeaza: *„Înregistrarea dosarelor în aplicația ECRIS se realizează conform Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1375/17.12.2015. În aplicația ECRIS se trece ora primirii cererii sau ora înregistrării dosarului (în funcție de hotărârea colegiului de conducere) pentru a nu se eluda repartizarea aleatorie.”*

- art. 2 alin (1) din Legea 304/2004: *„Justiția se înfăptuiește de către judecători în numele legii, este unică, imparțială și egală pentru toți”*

- art. 10 din Legea 304/2004: *„Toate persoanele au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, de către o instanță imparțială și independentă, constituită potrivit legii”*

- art. 2 alin (3) din legea 303/2004: *„Judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii trebuie să fie imparțiali, având libertate deplină în soluționarea cauzelor deduse judecății, în conformitate cu legea și în mod imparțial, cu respectarea egalității de arme și a drepturilor procesuale ale părților. Judecătorii trebuie să ia decizii fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, fie chiar autorități judiciare. Hotărârile pronunțate în căile de atac nu intră sub imperiul acestor restricții. Scopul independenței judecătorilor constă inclusiv în a garanta fiecărei persoane dreptul fundamental de a fi examinat cazul său în mod echitabil, având la bază doar aplicarea legii.”*

3. Din perspectiva normelor mentionate mai sus, implicarea judecatorului Popescu Nicoleta – excede legii, in calitate de coordonator Biroul relatii cu publicul privind refuzul comunicarii in scrisurilor cerute de subscrisa ALIA SA

Judecatorul Popescu Nicoleta a refuzat sa ne comunice in scrisurile pe care in mod legitim subscrisa le-a cerut in dosarele 21530, 16540, 13400, 26416, etc, abordand o atitudine si un limbaj ostil, pretextand refuzul transmiterii documentelor in raspunsul din 08.10.2020 astfel *“insistand in aceste suspiciuni nefondate de repartizare aleatorie a tuturor celor patru dosare in care sunteti parte dati dovada de rea credinta”*. Dictionarul dex al limbii romane defineste reaua credinta astfel: *“incorectitudine, atitudine a unei persoane care săvârșește un fapt sau un act contrar legii sau celorlalte norme*

de conviețuire socială, pe deplin conștientă de caracterul ilicit al conduitei sale..”.

Refuzul de a ne transmite inscrierile cerute, pe de o parte, este de natura sa favorizeze interesul Legume Fructe SA, iar, pe de alta parte si blocarea accesului subscrisei la probele care pot pune in lumina ca repartizarea nu a fost aleatorie.

Sotul judecatorului Popescu Nicoleta este dl. Popescu Grigore – conferentiar universitar doctor la Universitatea din Craiova, fiind coleg cu avocat Sauleanu Lucian, avocat/consultant al societatii si al intereselor lui Trandafir Fanel zis Cimino, imprejurare care nu exclude existenta unui interes extrajudiciar care sa explice interventia si atitudinea adoptata de magistrat.

4. Repartizarea aleatorie si dovedirea ei reprezinta singura garantie a procesului echitabil, care prin lege si Constitutie trebuie sa protejeze proprietatea de abuzurile cu stiinta a unor persoane, care au siguranta ca se bucura de statutul “mai presus de lege”.

Curtea Constituțională a României în decizia nr. 685/2018 menționează de o manieră neechivocă: „**188.** În considerarea celor de mai sus, textul art. 32 din Legea nr. 304/2004 reprezintă o garanție aferentă imparțialității obiective a instanței, parte a dreptului la un proces echitabil. Între aceste garanții se înscrie caracterul aleatoriu atât al distribuirii cauzelor în sistem informatic, cât și al compunerii completului de judecată instituit prin lege. Astfel, repartizarea cauzelor în mod aleatoriu, fiind o normă de organizare judiciară cu rang de principiu, a fost instituită prin art. 11 și art. 53 din Legea nr. 304/2004, cu scopul de a conferi o garanție în plus independenței funcționale a judecătorului și imparțialității actului de justiție, principala modalitate de repartizare aleatorie fiind cea informatică [a se vedea și Decizia nr. 5103 din 1 noiembrie 2011, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal]. „

„Noțiunile de "independență" și "imparțialitate obiectivă" sunt strâns legate între ele, astfel încât, din perspectiva jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, trebuie analizate împreună [a se vedea mutatis mutandis Hotărârea din 9 octombrie 2008, pronunțată în cauza Moiseyev împotriva Rusiei, paragraful 175]. Prin urmare, jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, referitoare la aplicarea art. 6 din Convenție - dreptul la un proces echitabil și garanțiile generale ale unui proces echitabil, arată că independența tribunalului nu poate fi separată de imparțialitatea acestuia, iar

aceste două condiții trebuie întrunite cumulativ atunci când se apreciază asupra respectării art. 6 din Convenție. În același sens, în doctrină s-a subliniat că art. 6 paragraful 1 impune în mod distinct atât condiția imparțialității tribunalului, cât și pe cea a independenței lui. (...)”

II. SOLICITARILE PETITIEI.

Domnule presedinte, fata de considerentele de mai sus, formulez urmatoarea :

PETITIE

prin care, in dosarul 26416/215/2020 in temeiul atributiilor legale care va revin pentru a asigura *“repartizarea aleatorie”* reala a cauzelor conform art .13 raportat la art. 7 si 9 din Regulamentul CSM nr. 1375/2015 am rugamintea respectuoasa sa imi transmiteti sub semnatura dumneavoastra urmatoarele inscrisuri si informatii:

1. Extras din registru general care sa contina data si ora intrarii dosarelor la Judecatoria Craiova la aceeasi data cu data intrarii dosarului nr. 26416/215/2020 din data de 26.11.2020.

Acest registru contine si mentiunea orelor de intrare a fiecarui dosar la instanta, iar informatiile solicitate despre celelalte dosare nu sunt secrete, deci pot fi furnizate subsemnatului, deoarece toate aceste dosare se afla deja inregistrate pe portalul instantelor de judecata, dar fara mentiunea orei de intrare la instanta a fiecarui dosar.

2. Pentru ziua in care a fost introdus in ECRIS si repartizat dosarul 26416/215/2020, extras din sistemul Ecris corespunzator fiecarui dosar introdus in ziua respectiva, cu semnatura presedintelui, care sa contina ordinea introducerii in ECRIS a dosarelor, ora la care a fost introdus in aplicatia informatica fiecare dosar si ora la care a fost repartizat fiecare dosar pentru a verifica daca dosarele au fost introduse in sistemul Ecris, in ordinea in care au intrat la instanta, conditie pentru indeplinirea obligatiei legale privind repartizarea reala aleatorie.

Simpla introducere a cauzei in aplicatia ECRIS, dar intr-o ordine preferentiala nu dovedeste ca dosarul a beneficiat de „distribuirea aleatorie”, prevazuta de lege.

Sistemul ECRIS nu functioneaza in sistem urna, dosarele sunt introduse in aplicatie intr-o ordine si sunt repartizate de ECRIS in aceeasi ordine, catre completurile de judecata, ordinea introducerii cauzelor in aplicatia ECRIS, determinand ordinea de repartizare, ceea ce face ca repartizarea sa fie nu doar predictibila, ci direct si facil dirijabila, ca urmare a nerespectarii stricte a ordinii in care dosarele au fost primite la instanta competenta, precum si a manipularii ordinii de introducere a acestora in sistemul de repartizare.

3. Daca la data si cu ocazia introducerii in sistemul Ecris a dosarului nr. 26416/215/2020 au fost „blocate” unele complete de judecata, iar in caz afirmativ sa fie precizate motivul si care sunt completele de judecata care au fost blocate.

4. Pentru a realiza in *mod transparent* o verificare concreta si eficienta a respectarii conditiilor legale si regulamentare de distribuire a dosarului, va solicit sa imi comunicati ce pondere a avut fiecare factor relevant care este parte a algoritmului de repartizare a cauzei unui anumit complet de judecata, dupa cum urmeaza:

- complexitatea dosarului – ce pondere a fost stabilita in concret pentru acest dosar.
- numarul de dosare noi pe complet de judecata, respectiv complexitatea aditionala pe complet - ce pondere a avut acest factor?
- data sedintei – ce pondere a avut acest factor?
- compatibilitatea completului in functie de obiect si parti/participanti – ce pondere a avut acest factor?
- factorul de aleatorietate (randomness) – ce pondere a avut acest factor?

Va rugam sa ne comunicati informatiile si inscrisurile solicitate, intr-un interval de timp rezonabil.

Va multumesc.

Cu respect,

Olaneanu Gabriela

