

Nota din anexa nr. 10 evidentiaza informatii si inscrisuri cu privire la nerespectarea multipla, repetata si voita a legii, legaturi cu parata, ale magistratilor implicati, imprejurari care sugereaza existenta unor ratiuni si interese care exced legii, si care contribuie la simularea procesului echitabil.

Magistrati cu functii de conducere la Tribunalul Specializat Cluj si la Curtea de Apel Cluj au contribuit la activitati judiciare care au avut ca rezultat favorizarea functionarilor de la societatea pe actiuni Farmec SA prin, simularea procesului echitabil ca efect al nerespectarii legii.

1. D-na **Denisa Livia Baldean** – presedinte al Curtii de Apel Cluj - a aprobat trei mandate de delegare a **judecatorului Costea R.R.** de la un alt Tribunal cu nerespectarea dispozitiei prevazute la art. 57 alin. 6 din Legea 303/2004, care reglementeaza dreptul doar la doua delegari. Judecatorul Costea R.R. a fost preferat de catre doamna Băldean Denisa, desi la acea data aveau cereri magistrati cu vechime si experienta mai multa in magistratura. Conform legii presedintele instantei supravegheaza repartizarea aleatorie a cauzelor: **Art 7 din Hotararea CSM 1375/2015: (1) Președintele curții de apel exercită prerogative manageriale în scopul organizării eficiente a activității curții, precum și atribuții de coordonare și control privind administrarea curții de apel și a instanțelor din circumscriptie, după cum urmează: g) organizează și coordonează activitatea de repartizare aleatorie a cauzelor și stabilește regulile aplicabile în situațiile neprevăzute de lege sau de prezentul regulament;**

Rezultatul obtinut: repartizarea dosarului 1021/1285/2016 judecatorului **Costea RR** cu nerespectarea art. 11 si 139 din legea 304/2004 privind distributia aleatorie, respingerea cererilor de probe, ignorarea hotararilor judecatoresti cu putere de lucru judecat favorabile reclamantului si respingerea actiunii cu nerespectarea art. 216 si 217 din legea 31, dar si art. 33 din a Doua Directiva a Consiliului Europei, promovarea judecatorului Costea R in functia de presedinte al instantei, in calitate de candidat unic, si respingerea cererilor de recuzare de catre subordonati ai judecatorului sef de sectie.

2. Dl. **Axente Irinel Andrei** a venit la Curtea de Apel Cluj de la Tribunalul Bistrita in localitatea de unde a venit si judecatorul Costea Razvan Rares la Tribunalul Specializat Cluj. Bistrita coincide cu orasul de origine al chestorului (r) **Ardelean Virgil**, fost sef al unui serviciu secret. Farmec a transferat peste 800.000 lei catre SC Ten Transilvania Energy SRL, firma are a avut legatura cu fiul lui Virgil Ardelean. Generalul **Virgil Ardelean** conform articol intitulat „Puii Vulpilor” protejeaza „oameni de afaceri, procurori sau ofiteri transilvaneni”.

Transferul sumei de 4.500.000 lei, care depaseste 1.000.000 de euro plus TVA. catre firma Net Brinel a lui Marcel Borodi, fratele lui Mirel Borodi patronul Registrului Miorita, depozitarul actiunilor Farmec, care in registrele actiunilor si actionarilor **nu evidentiaza varsamintele actionarilor in contul actiunilor si documente de plata** (chitante, ordine de plata) asa cum prevede legea. Marcel Borodi isi are originea in Bistrita, de unde provine si **Ardelean Virgil**, fost director al Serviciului de Informatii al Ministerului de Interne.

Dl. **Axente Irinel Andrei** a mai judecat alaturi de d-na **Veres Roxana** in dosarul 802/1285/2016 la Curtea de Apel Cluj (apel la sentinta Cengher) si au respins apelul. Desi apelul a intrat in Tribunal in data de 16.10.2017, dosarul a fost tinut in asteptare opt zile pentru ca apelul sa fie repartizat de abia in 24.10.2017 la Curtea de Apel, desi cele doua institutii se afla in aceeași cladire, cu rezultatul repartizării cauzei completului nr. A3.

Existenta dovedita a unor relatii personale ar fi putut sa creeze alternative de discutie extrajudiciare, care sa determine luarea unor hotarari partinitoare si sa vicieze procesul echitabil prevazut in lege, avand in vedere urmatoarele considerente:

3. **DI Moțu Flavius Iancu**, președinte al Tribunalului Specializat Cluj, în perioada ianuarie 2012 - 2018, și președintele completului de judecată în dosarele 1129/1285/2016 (având ca obiect angajarea răspunderii administratorilor Farmec), dosar 829/1285/2016, dosar 2116/1285/2011 și dosar 1203/1285/2008 – este **NAȘUL** de cununie al lui **Ani Cristian**, director la Farmec SA (în termeni creștini, este părintele spiritual al acestuia), legatură de natură a vicia imparțialitatea magistratului în soluționarea conflictelor juridice în care parte este societatea Farmec, ceea ce ar fi impus asumarea obligației de a se abține de la judecarea unor asemenea cauze, în raport de dispozițiile art.42 pct. 1, 9 și 13, coroborate cu cele ale art. 43 din Codul de procedura civila, având în vedere motivul de incompatibilitate constând în aceea că *“exista alte elemente care nasc in mod intemeiat indoilei cu privire la imparțialitatea sa”*.

Relația **NAȘ – FIN** dintre **Flavius Moțu și Ani Cristian**, alături de alte interese extrajudiciare, au determinat încălcarea statutului de magistrat și a normelor legale de către președintele Tribunalului Specializat Cluj, care s-a folosit de această calitate pentru a nerespecta procedura de repartizare a dosarelor în aceeași zi cu data intrării dosarului la instanța de judecată, reglementată prin art. 93 din HG 387¹, în scopul ca dosarele să fie repartizate anumitor judecatori dispuși să încalce dispozițiile legale care reglementează modul de desfășurare a unui proces echitabil și să pronunțe hotărâri favorabile părții adverse, astfel cum rezultă din următoarele exemple:

1) Președintele Tribunalului Specializat Cluj la acea dată, **Motu Flavius**, și-a repartizat dosarul civil 1129/1285/2016, după ținerea cauzei în așteptare o zi, cu nerespectarea dispozițiilor prevăzute la art. 11 și 139 din Legea 304/2014 în condițiile în care a fost comunicat instanței în data de 14.12.2016, la ora 12.33, pe e-mail, dar a fost repartizat a doua zi, în data de 15.12.2016, ora 9.21.

Perioada de așteptare de o zi a avut ca rezultat trecerea timpului necesar pentru ca în acest timp să fie introduse în sistemul ECRIS alte dosare, iar percepția mea este că dosarul Farmec "a așteptat" să vină rândul domnului **Motu Flavius** pentru a fi introdus în sistemul ECRIS. Cum un astfel de interes nu putea fi al subsemnatului, cred că nu gresesc să cred că modul acesta de repartizare era urmarit de către partea adversa și că aceasta are convingerea că prin ajungerea dosarului pe completul domnului judecător Flavius Motu, cererile și acțiunea mea urmează a fi respinse.

Obiectul dosarului fiind angajarea răspunderii administratorilor și directorilor de la Farmec SA, precum și obligarea acestora la plata unor sume semnificative de bani în contul societății, iar la termenul din 29.05.2017 magistratul a propus din oficiu suspendarea

judecatii pana la solutionarea dosarului 802/1285/2016, fara ca acest din urmă dosar să aiba legatura cu angajarea raspunderii.

Ca urmare a scrisorii subsemnatului din data 29.09.2017, magistratul Motu Flavius s-a razgandit, a repus cauza pe rol, dar judecata a fost tergiversata circa 6 luni, iar la termenul din 22.01.2018, același magistrat a numit curator pe **Horea Turdean**, frate cu directorul general **Mircea Turdean**, a carui raspundere am solicitat sa fie angajata prin actiune promovata la instanta, ignorand „cu grija” faptul ca, potrivit legii, interesul personal se manifesta pana la ruda de gradul IV si interzice unui frate, respectiv cumnat, sa fie numit curator in locul administratorilor la Farmec SA, ceea ce reprezintă o decizie care protejeaza interesele persoanelor din familiile **Turdean si Pantea** și a fost luată din perspectiva de nas al unuia dintre directorii de la Farmec SA. În același dosar 1129/1285/2016, am formulat cerere de recuzare a judecatorului Motu Flavius, in urma careia nu numai ca acesta nu a formulat cerere de abtinere, dar, prin calitatea de președinte al instanței, a determinat ca **magistratul Gligan Claudiu** sa respinga cererea de recuzare, cu o evidentă motivare formală, în condițiile în care președintele **Motu Flavius** nu dorea sa se admita cererea de recuzare, avand in vedere ca refuzase anterior sa se abtina, ceea ce a permis mentinerea si chiar perpetuarea unei incompatibilitati evidente a președintelui Tribunalului.

Admiterea cererii de suspendare a judecatii in sedinta publica din 22.05.2018 a fost indicată de aparatorul paratilor **Brehar Claudiu**, la termenul de judecata din 14.05.2018. Admiterea cererii de suspendare nu este intemeiata, dar este o hotarare care favorizeaza interesul paratilor, ca in cadrul cererii de probe cu inscrisuri sa nu fie aduse la dosar cererile de restituire accize din perioada 2007-2018 si documentele aferente privind consumul efectiv al alcoolului in fabricatie la Farmec SA, procesele verbale de control si deciziile de restituire accize, impreuna cu documentele care evidentiaza transferuri de sume mari in contul unor servicii nedovedit a fi reale.

2) Președintele instantei, **Motu Flavius, NAS de cununie**, a contribuit la repartizarea dosarului civil 1021/1285/2016 magistratului **Costea Razvan R.**, cu nerespectarea dispozitiilor prevazute la art. 11 si 139 din Legea 304/2004, fiecare din dispozitii contribuind la desfasurarea unui proces echitabil.

Astfel, la Tribunalul Specializat Cluj, **dosarul 1021/1285/2016** a intrat la instanta in ziua de 11.11.2016 la ora 13.42 si a fost introdus in sistemul Ecris in data de 14.11.2016 ora 09.08, cu nerespectarea procedurii prevazute la art. 11 si 139 din Legea 304/2004 care reglementeaza distributia aleatorie a dosarului in ordinea intrarii la Tribunal”.

Perioada de asteptare de o zi lucratoare a avut ca rezultat trecerea timpului necesar ca in sistemul ECRIS sa fie introduse alte dosare care au intrat la instanta dupa data si ora la care a intrat actiunea introdusa de mine in 11.11.2016 ora 13.42. In aceste conditii nu putem vorbi de o repartizare aleatorie, ci doar de o introducere controlata si dirijata in sistemul ECRIS a dosarului 1021/1285/2016.

Obiectul dosarului este majorarea de capital social cu 1.000.000 actiuni, la un preț de 2,5 lei/acțiune, cu limitarea subsemnatului de a participa la subscrierea noilor acțiuni, limitare ce a fost efectuata prin proiectul de emisiune a acestor acțiuni, încălcându-se dispozitiile prevazute la art. 217 din Legea 31 si art. 29 din Directiva a Doua a Consiliului Europei și **creându-se o diferenta de peste 30.000.000 euro.**

Președintele instanței, Motu Flavius a determinat repartizarea cauzelor 1110/1285/2016 și 442/1285/2017 magistratului Ancuta Pavelescu cu nerespectarea procedurii de repartizare a dosarului în aceeași zi cu data intrării dosarului la instanța.

3) Dl. **Moțu Flavius**, în dosarul 3414/1285/2011, a respins cererea de abținere formulată de judecătorul Oros Grunea Voichita Laura, care, în anul 2007, a primit suma de 10.000 lei de la Farmec SA, premiu unic, conform declarației de avere a magistratului, în timp ce judecătorul **Hamciuc Daniela**, în dosarul 2327/1285/2010, a admis cererea de abținere formulată de același magistrat **Oros Grunea Voichița Laura** și pentru aceleași motive, fiindu-mi imposibil de înțeles considerentele pentru care doi judecatori din cadrul aceleiași instanțe pronunță soluții diametral opuse cu privire la o situație de fapt și de drept identică.

4) **Președintele instanței, Motu Flavius**, cu încălcarea dispozițiilor prevăzute la art. 11 și 139 Legea 304/2004, din care rezultă obligativitatea „*asigurării respectării principiilor distribuției aleatorii și continuității*” pe tot parcursul procesului civil, a trecut dosarul nr 1121/1285/2016 de la magistratul Voichita Oros - care a primit de la Farmec SA suma de 10.000 lei, conform declarație de avere - la magistratul **Ivanescu Simona**, împotriva căreia am formulat o plângere adresată Agenției Naționale de Integritate, nesoluționată până în prezent, dar care generează o stare litigioasă între acest magistrat și subsemnatul, de natură a știrbi imparțialitatea judecătorului pe care l-am reclamat la ANI.

5) În dosarul 1110/1285/2016 există evident cazul de incompatibilitate prevăzut de art 42 ind. 2 alin. 1 pct 13 Cod.pr.civ. fiind elemente întemeiate care creează îndoiele cu privire la imparțialitate, având în vedere relația cu **Ani Cristian**, însă nici în acest dosar judecătorul **Motu Flavius** nu s-a abținut.

6) În dosarul 829/1285/2016, am comunicat Tribunalului Specializat Cluj o cerere prin care am amintit notorietatea **relatiei NAS - FIN** dintre judecătorul **Moțu Flavius** și Directorul Farmec SA Ani Cristian, însă nici în urma acestei cereri magistratul nu s-a abținut de la soluționarea cauzei.

Imprejurări și situații privind nerespectarea legii, ignorarea probelor cerute, ignorarea probelor incuviințate fără ca judecătorul să revină, care îmi sugerează un anumit interes de a pronunța hotărâri favorabile părții care a fraudat legea și proprietatea

4. Dl. **judecător Răzvan Rareș Costea** a fost numit președinte la Tribunalul Specializat Cluj, începând cu ianuarie 2018 (???), și, contrar dispozițiilor art. 57 alin 6 din Legea 303/2004, care permite doar o prelungire a mandatului de șase luni, magistratul a beneficiat de trei mandate de delegare obținute cu încălcarea legii, cu rezultatul numirii în funcția de președinte la Tribunalul Specializat.

La data delegării judecătorului **Răzvan Rareș Costea** au fost nouă solicitări de transfer la Tribunalul Specializat Cluj ale altor magistrați, dintre care **judecătorul Ana Aldea** avea o vechime de 19 ani în magistratură, față de o vechime de numai 6 ani pe care o avea magistratul **Costea R.**

Această situație privilegiată de care a beneficiat magistratul **Costea** poate explica și decizia președintelui **Moțu Flavius** de a-i repartiza dosarul nr. 1021/1285/2016 cu încălcarea normelor privind distributia aleatorie, având drept rezultat respingerea tuturor excepțiilor și probelor utile și concludente în soluționarea cauzei, cu consecința pronunțării unei soluții rapide cu privire la majorarea ilegală de capital social cu un număr de 1.000.000 acțiuni, adoptată de AGEA Farmec din data de 19.10.2016, prin care nu s-a permis participarea mea la subscrierea noilor acțiuni, încălcându-se normele legale și a Doua Directivă a Consiliului European, potrivit căreia „Dreptul de preempțiune nu poate fi limitat sau retras prin statut sau actul constitutiv.....”.

În sentința nr. 1191/27.06.2018 care respinge acțiunea în anulare a reclamantului, judecătorul a omis cu intenție ca majorarea cu un milion de acțiuni care s-a propus și dispus de către **Turdean și Pantea** în folosul acestora, a fost făcută conform prospectului de emisiune cu limitarea dreptului subsemnatului de a subscrie noi acțiuni, cu nerespectarea dispozițiilor prev. la art. 216 și 217 din Legea 31/1990 - la un pret de 2.5 ori lei, pret per acțiune subevaluat de peste 30 de ori față de valoarea contabilă sau reală a unei acțiuni la Farmec. Judecătorul a fost adus cu delegație pentru soluția în acest dosar, iar dosarul 1021/1285/2016 a fost repartizat a doua zi față de data intrării la Tribunal, cu nerespectarea art. 11 și 139 privind distributia aleatorie.

Respingerea și ignorarea probelor care au fost incuviintate și cerute în cauza de către judecătorul Costea R.R.

- Judecătorul a respins cererile de probe cu înscrisuri și proba cu expertiză

- Judecătorul în cauza a considerat necesar să verifice realitatea cvorumului prezentat de Farmec în tabelul de prezență și a incuviintat PROBA ÎN DOSAR să fie adus la dosar registrul acționarilor, sens în care prin adresa care a fost emisă la 20.09.2017 (a se vedea anexa 10.1), prin care Tribunalul a solicitat de la Registrul Miorita SA un extras din registrul acționarilor paratei, care să conțină informațiile prevăzute la art. 177 alin 1 lit a) din Legea 31/1990.

Registrul Miorita nu a prezentat registrul acționarilor cerut de instanța care să conțină conform art. 177 din legea 31/1990, acționarii și varsămintele acționarilor în contul acțiunilor (a se vedea anexa 10.2 – adresa de răspuns de la Registrul Miorita). Registrul Miorita SA aparține numitului Mirel Borodi. Farmec a transferat 4.500.000 lei plus TVA către firma care aparține fratelui său Marcel Borodi.

Judecătorul Costea, fără procedura legală a revenirii, a renunțat tacit la această probă, care ar fi avut rolul să evedențieze realitatea cvorumului prezentat de Farmec în procesul verbal al ședinței AGA din 19.10.2016 și nelegitimitatea persoanelor care sunt menționate de Farmec în tabelul de prezență cu ocazia Hotărârii din 19.10.2016 prin prisma faptului că nu există dovada că persoanele menționate în registrul acțiunilor au efectuat plățile în contul acțiunilor.

Prin sentința 1191 din 27.06.2018 redactată în septembrie 2018, **judecătorul Costea R.** a respins acțiunea în anulare, ignorând NOTELE scrise ale aparatorului reclamantului (a se

vedea anexa 10.3) si REPLICA (a se vedea anexa 10.4) la concluziile scrise formulate de parata (a se vedea anexa 10.5)

In concluzie acesta nu a fost un proces, ci o „EXECUTIE”, deoarece nu putem sa disociem legatura de cauzalitate dintre respingerea actiunii de catre judecatorul Costea si urmatoarele considerente care au prefigurat **hotararea de respingere data prin sentinta 1191/27.06.2018.**

Surprinzator, judecatorul Costea retine la pagina 23 din sentinta nr. 1191/27.06.2018 ca *„procedura de subscriere a noilor actiuni nu contine masuri de ridicare sau limitare a dreptului de preferinta al reclamantului”*

Este neadevarata retinerea d-lui Costea, deoarece in „procedura de subscriere a actiunilor nou emise de Farmec SA in vederea majorarii capitalului social ce face obiectul adunarii generale extraordinare a actionarilor din 19.10.2016” publicata pe site-ul societatii se precizeaza :

„Titularii dreptului de preferinta sunt actionarii societatii inregistrati in registrul actionarilor Farmec SA la data de referinta 05.10.2016..(..)..care nu se afla in situatia detinerii la data de referinta a unui numar de 190.000 actiuni din capitalul social al societatii.”

Deci rezulta ca dreptul subsemnatului a fost limitat, deoarece la data de referinta detineam peste 190.000 actiuni, si nu mai puteam cumpara actiuni din majorare conform procedurii de susbcriere.

La data de 19.10.2016 detineam un numar de 272.318 actiuni inregistrate in registrul actionarilor, iar pragul de limitare in statutul Farmec era la 190.000 de actiuni.

Or, potrivit prospectului de emisiune subsemnatul aveam voie sa subscriu din noua majorare pana la maxima de 190.000 de actiuni, conform extras din prospectul de emisiune:

„numarul de actiuni noi ce pot fi subscribe in cadrul exercitarii dreptului de preferinta se va calcula respectand cele mentionate mai sus si prevederile art 8 alin 6 din Actul Constitutiv al societatii prin care se stabileste ca un actionar nu va putea detine mai mult de 190.000 de actiuni ale societatii”.

Alin. 2 de la pagina 2 si alin. 1 de la pagina 3 din procedura de subscriere (anexa 10.6) a actiunilor reglementeaza explicit ca actiunile subscribe peste limita de 190.000 de actiuni nu se aloca. O alta limitare expresa a dreptului de preferinta al actionarilor este art 216, 217 din Legea 31/1990 armonizat cu prevederile art 29 alin 4 din a doua directiva a Consiliului Europei care reglementeaza ca Dreptul de preemtiune nu poate fi limitat sau retras prin statut sau act constitutiv.

Ca urmare a nerespectarii Legii a fost produs societatii un prejudiciu de peste 16.000.000 euro, subsemnatului un prejudiciu de peste 5.500.000 euro, iar actiunile emise cu nerespectarea legii au fost efectuate in folosul persoanelor Turdean si Pantea.

Oricata staruinta ar fi manifestat judecatorul R.R. Costea, pentru a crea aparenta unei legalitati privind motivarea sentintei 1191/27.06.2018 de respingere a actiunii subsemnatului, sunt doua aspecte juridice care nu pot fi depasite:

- majorarea cu 1.000.000 de actiuni s-a desfasurat cu limitarea dreptului subsemnatului de a subscrie noi actiuni la un prag de limitare de 190.000 de actiuni mentionat ilegal in statutul Farmec, in timp ce subsemnatul detineam legal 272.000 actiuni, iar in acest caz, judecatorul nu a sanctionat nerespectarea de catre Farmec SA a dispozitiilor prevazute la art. 216 si 217 din Legea 31/1990

- limitarea in statut poate fi valida doar pentru tranzactii intre actionari privind actiunile detinute de fiecare, dar este interzis sa fie limitat in statut dreptul unui actionar de a subscrie noi actiuni din noua emisiune.

5. D-na judecator **Saracut Mihaela** a participat alaturi de d-na **Botis** la judecarea cererii de recuzare din anexa 10.7 a doamnelor judecator Indriceanu Claudia si Puscasu Danusia si a respins cererea prin incheierea din 17.10.2019 in dosar 271/33/2018 in conditiile in care doamna judecator **Saracut Mihaela** a participat si in completul care a judecat cererea de abtinere formulata de doamnele judecator **Budiu Mirela si Alhajar Simona**, a participat si ulterior in completul de judecare a contestatiei inlocuind-o pe doamna judecator **Budiu Mirela**, cu nerespectarea prevederii din art. 110 alin 5 din Hotararea CSM 1375/2015: *„in cazul in care dupa solutionarea incidentelor procedurale conform alin. 4, se constata incompatibilitatea unuia sau unor membrii ai completului de judecata, intregirea completului se realizeaza prin participarea judecatorului sau judecatorilor inscrisi in lista de permanenta dupa judecatorul sau judecatorii care au participat la solutionarea incidentului procedural”*.

Nerespectarea art. 42 pct. 13 si art. 43 cod proc civ, privind abtinerea de catre d-na judecator **Saracut Mihaela**, a avut loc si cu ocazia refuzului formularii cererii de abtinere in temeiul legii susmentionat avand in vedere calitatea de **Nas de cununie** al doamnei judecator **Idriceanu Claudia**. Fata de aceasta imprejurare, nerespectarea voita a legii contureaza premisa existentei unui interes de a mentine in cauza pe doamna judecator **Idriceanu C.**

D-na **Saracut Mihaela** a participat atat la judecarea cererii de abtinere care a fost formulata de dna judecator **Budiu Mirela**, cat si la judecarea contestatiei in ds. 271 si respingerea cererii de recuzare alaturi de **Axente Irinel**.

In dosarul 2610/2003 de la Tribunalul Cluj, judecatorul **Saracut Mihaela** a dispus o hotarare nelegala de respingere a actiunii de majorare din 30.01.2003 a Farmec, iar Curtea de Apel Bucuresti prin decizia 522 si ICCJ prin decizia 2930 au anulat hotararea ca nelegala.

6. D-na judecator **Popovici Maria**, pentru acelasi temei prevazut la art. 42 pct 13 coroborat cu art. 43 cod proc. civ. in baza caruia doamna judecator Popovici Doina a incuviintat cererea de abtinere a doamnei judecator **Budiu Mirela**, ar fi trebuit sa formuleze

si domnia sa declaratie de abtinere, privind judecarea apelului in dosarul 1021/1285/2016 cu aceleasi parti, in contextul in care cererea de abtinere a doamnelor judecator Budiu si Alhajar a fost judecata de catre doamnele **Popovici si Saracut**.

Art. 42 pct. 13 cod proc civ: - **Alte cazuri de incompatibilitate absolută (1) Judecătorul este, de asemenea, incompatibil de a judeca în următoarele situații. 13. atunci când există alte elemente care nasc în mod întemeiat îndoieli cu privire la imparțialitatea sa.**

Dl **Popovici Mircea**, socrul doamnei judecator **Popovici Doina**, este colaborator al firmei Calitop careia parata Farmec SA i-a transferat suma de 70.000 de ron. Conform declaratiei de avere, doamna judecator a primit bani de la socrul sau Popovici Mircea.

Or, pentru ca această relatie constituie o potentiala cale de comunicare si discutii care pot crea ratiuni extrajudiciare, dintre doamna judecator **Popovici** si adversarii mei, care sa influenteze hotararea care a fost luata in dosarul 1021/1285/2016, doamna judecator a avut obligatia legala, neindeplinita, sa formuleze in timpul procesului declaratie de abtinere in temeiul art. 42 pct. 13 c.pr.civ raportat la art. 43 c.pr.civ., privind incompatibilitatea vadita de a participa la judecarea cauzei si abtinerea. Doamna Popovici a continuat sa ramana in cauza chiar si dupa ce, in timpul procesului, inainte de a pronunta hotararea de respingere, i-am invederat prin cerere aceasta realitate.

D-na Judecator **Popovici** nu si-a declarat abtinerea pentru a inlatura orice suspiciune nici dupa ce i-am comunicat motivul inainte sa pronunte hotararea de respingere a apelului in dosar 1021/1285/2017. Refuzul doamnei **Popovici** de repunere a cauzei pe rol si sa declare abtinerea contureaza premisa unui interes personal, pentru primirea apelului in cauza civila 442 cu nerespectarea legii, privind distribuirea aleatorie, respingerea cererilor incidentale privind sesizarea ICCJ si CJUE in temeiul art. 267 din Tratatul de Functionare a Uniunii Europene din anexa 10.8, respingerea apelului cu rezultatul favorizarii persoanelor, care au fraudat legea si proprietatea subsemnatului.

Repartizarea cauzei 1021/1285/2016 completului nr. A.3 compus din doamnele Popovici si Botis

Curtea de Apel Cluj a repartizat dosarul nr. 1021/1285/2016 completului de judecata nr. A3 compus din **Popovici Doina Viorica si Botis Maria Camelia**, cu nerespectarea art. 11 si 139 din Legea 304 privind distributia aleatorie.

Cauzele se introduc in aplicatia ECRIS intr-o ordine preferentiala, pentru ca dosarele de „interes” sa fie repartizate acestor complete de judecata menite sa indeplineasca ordinele primite privind hotararile judecatoresti care trebuie date.

In data de 19.12.2018, respectiv 09.01.2019, subsemnatul am transmis Curtii de Apel, cererile din anexa 10.9. Curtea ne-a transmis raspunsul din anexa 10.10 prin care nu ne-a raspuns cum a fost alcatuit completul de judecata, ci doar ca prin hotararea 79/03.12.2018, pe care nu ne-au transmis-o si nu am gasit-o nici pe site-ul www.portal.just.ro, s-a aprobat modificarea compunerii completului A3 care, in noua compunere este format din doamnele judecator Botis Maria Camelia si Popovici Doina Viorica.

Curtea de apel mentioneaza ca dosarele au fost introduse toate odata conform extras din adresa Curtii de Apel: „cu privire la repartizarea aleatorie a cauzelor aratam ca se efectueaza in sistemul informatic printr-o singura operatie si nu in mod individual pentru fiecare dosar. Exceptie de la aceasta regula fac dosarele vizate de repartizarea manuala pentru situatiile expres prevazute de lege”

Repartizarea cauzei nr. 1516 magistratului **Botis Maria**

Intr-o cauza anterioara, la Tribunalul Specializat Cluj, judecatorul Botis Maria Camelia a confirmat deja increderea conferita de catre „organele interesate” si prin repingerea actiunii subsemnatului in dosar nr. 1516/1285/2012.

Repartizarea spre solutionare a unei noi cauze a subsemnatului impotriva Farmec S.A.

Magistratul **Botis Maria** face parte din completul de judecata A3 care la Curtea de Apel Cluj a fost alcatuit nealeatoriu, caruia i-a fost dirijat dosarul 1021/1285/2016 in ziua de 30.10.2018 in conditiile in care dosarul a fost introdus in ECRIS, intr-o ordine preferentiala, pentru ca sa ii fie repartizat.

La Tribunalul Specializat Cluj dosarul nr. 1516/1285/2012 a fost introdus in ECRIS in ordine preferentiala pentru ca dosarul sa fie repartizat completului de judecata compus din Botis Maria cu rezultatul respingerii actiunii.

Conform cerere de repartizare dosar, nu ni s-a prezentat situatia intrarii dosarelor la Tribunal care sa contina data si ora intrarii dosarului, ci ni s-a prezentat o situatie generala a repartizarii dosarelor in perioada 2008-2012, dar nicidecum ceea ce am cerut, motiv pentru care in data de 08.01.2019 am repetat cererea care a ramas fara raspuns.

7. D-na judecator **Chichisan Augusta Maria** face parte din completul de judecata nr 1 care judeca cererea de reexaminare din anexa 10.11 impotriva incheierii din data de 27.11.2019 in dosar 307/33/2019 din anexa 10.12, hotararea de amendare cu 700 lei a subsemnatului care a fost luata de catre judecatorii **Axente Irinel** si **Botis Maria** cu ocazia respingerii cererii de recuzare din anexa 10.13.

Fata de imprejurarea ca la termenul din 20.01.2020 d-na judecator Chichisan nu s-a abtinut in conformitate cu art 42 pct 13 si art 43 Cod procedura civila - datorita faptului ca nepotul **Matei Nicu** este consilier juridic la Societatea Green Computer SRL, informatie evidentiata in declaratia de avere si interese din anexa 10.14 iar Green Computers SRL este patronata de **Pintea Lucian**, care are si calitatea de administrator la Farmec SA, parata in cauza civila 1021/1285/2016 in legatura cu care a fost formulata Contestatia in anulare in dosarul 307/33/2019 (ds pendinte) – este de natura sa creeze premiza unui interes privat care din nou excede legii.

Aceasta relatie creeaza cadrul unor posibile discutii personale, care pot sa determine ratiuni extra-judiciare, sa vicieze impartialitatea si la pronuntarea unei hotarari favorabile societatii Farmec SA.

Doamna **Chichisan** a participat alaturi de magistratii **Saracut Mihaela si Monica Iuga** la decizia din 21.03.2011 in dosarul 7802/1285/2011 la Curtea de Apel Cluj si au declarat NUL recursul Olaneanu dupa cum urmeaza: „*Constată nul recursul declarat de reclamantul O.N.C. împotriva sentinței comerciale nr. 99 din 13.01.2011, pronunțată în dosarul nr. 7802/1285/2010 (Cengher) al Tribunalului Comercial Cluj pe care o menține în întregime. Respinge cererea de obligare a recurentului la plata cheltuielilor de judecată. Decizia este irevocabilă. Pronunțată în ședința publică din 21 martie 2011*”

8. **D-na judecator ANCUȚA PAVELESCU**, a fost adusa cu delegație de la Judecătoria Cluj, la Tribunalul Specializat Cluj și i-a fost repartizat dosarul 442/1285/2017 cu nerespectarea procedurii, dispozitie prevazuta la art. 11 si 139 din Legea 304/2004 privind distributia aleatorie a dosarului in aceeasi zi cu data intrarii acestuia la instanta, iar magistratul astfel desemnat a respins actiunea subsemnatului de anulare a hotărârii AGA Farmec din 11.05.2017 privind modificarea in statutul societatii a pragului de limitare, nerespectând art. 14 alin. 5 si art. 15 C.proc.civ, in sensul ca nu a ingaduit aparatorului meu ales sa puna concluzii verbale in timpul sedintei publice de la termenul din data 21.12.2016, incalcand principiul oralitatii si al contradictorialitatii prevazut de procedura civila

1) Magistratul Ancuta Pavelescu a respins actiunea subsemnatului, prin sentinta nr. 1954/06.12.2017, VALIDAND CA LEGALA limitarea prin STATUT, chiar daca Directiva a Doua a Uniunii Europene interzice limitarea prin statut, iar, imediat dupa pronunțarea acestei hotărâri, a primit numirea definitiva pe post de la Consiliul Superior al Magistraturii. Dupa un numar de 202 zile de la data pronuntarii hotararii magistratul nu a redactat sentinta in dosar desi dispozitia prevazuta la art. 346 alin 5 cod proc civ reglementeaza redactarea in 30 de zile.

2) Sotul magistratului **Ancuța Pavelescu** este procuror in cadrul Directiei Nationale Anticoruptie - Sectia Cluj, iar la structura centrala a DNA plangerea, denuntul, precum si sesizarile subsemnatului, ale ANAF-Direcția Antifraudă si MAI-DGA nu au primit numar unic cu indicativ „P” timp de trei ani, iar cauza penala si faptele au fost tinute voit in nelucrare.

9. **D-nele judecator Puscasu Danusia si Roxana Mihaela Veres**, în dosarul 1110/1285/2016 al Curții de Apel Cluj, prin decizia nr. 78/01.02.2017, au respins apelul subsemnatului, în condițiile în care dosarul le-a fost repartizat după 20 de zile, la 16.01.2016, ora 11:23,imprejurare fata de care exista suspiciunea rezonabila ca s-a urmarit repartizarea dosarului catre completul de judecata compus din acești magistrati, întrucât Roxana Mihaela Veres este un judecător care a mai participat la respingerea actiunii in dosarul 829/1285/2016, iar soțul magistratului, Adrian Puscasu este ofițer în cadrul Serviciului de Pază și Protecție.

În aceste condiții, completul de apel a pronunțat o hotarare vădit nelegală și netemeinică, întrucât:

– nu a avut in vedere îndeplinirea pe deplin a celor trei conditii necesare emiterii unei ordonante presedintiale și a omis, cu rea-credință, să constate ca hotararea AGA ale carei efecte am solicitat sa fie suspendate, trebuie analizata si prin prisma dreptului

subsemnatului de a imi proteja participatia la capitalul social al societatii prin evitarea diminuarii procentului de actiuni detinute ca urmare a majorarii capitalului social, fara posibilitatea mea de a subscrie actiuni noi.

– a refuzat sa retina caracterul urgent al masurii provizorii solicitate, determinat de faptul că până la soluționarea pe fond a acțiunii în anulare a hotărârii AGA de majorare ilegală a capitalului social al Farmec SA, cu limitarea dreptului meu de a subscrie noi acțiuni, acțiunile ilegal emise, la un pret subevaluat, vor fi folosite la vot pentru operatiuni in legatura cu care nu mai poate fi restabilita situatia anterioara.

10. Administratorii societatii parate Farmec SA au menționat, în cadrul unor discuții telefonice interceptate cu autorizație în dosar 3164/P/2012, că plătesc stimulente ca totul să le fie favorabil, astfel cum rezultă din redarea înregistrarilor discuțiilor telefonice, proba în dosarul nr. 3164/P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București:

*“Învinuit Pântea Petru Iacob: Am vorbit. Știi ce mi-o spus Lucian? Și așa spun toți, și Mircea și cealaltă e categoric împotrivan-o interesează, că nu răspunde ea. Că o luat asemenea măsuri, da mă înțelegi tu cu asemenea **MĂSURI DE STIMULARE, încât TOTUL VA FI ÎN FAVOAREA NOASTRĂ**”.*

Avocatul Brehar Claudiu a primit de la Farmec peste 3.200.000 lei, iar doamna avocat Ziadin peste 750.000 lei suplimentar altor sume care depasesc 1.000.000 de euro pe care Farmec SA le-a platit altor avocati, in procese care au obiect fraudarea proprietatii publice sau private in care subsemnatul am calitate de reclamant sau parte civila/parte vatamata.

In urma unor discutii cu subsemnatul, avocatul Brehar Cladiu a dovedit ca detine calitatea premonitionala de a previziona rezultatul unor hotarari judecatoresti.

Spre exemplu,

In data de 12.06.2019 la Tribunalul Brasov, **Brehar Claudiu**, care poarta acelasi nume cu o judecatoare de la ICCJ, unul din avocatii care a primit de la Farmec SA onorarii excesive, mi-a comunicat ca in cauza 1425/1/2019 cererea de stramutare a dosarului pendinte 307/33/2019 contestatie in anulare, sa nu ma bucur de solutia suspendarii temporare a judecatii la Curtea de apel, deoarece am beneficiat de o conjunctura favorabila, dar, **solutia finala o voi vedea si a avut dreptate.**

Ca urmare: La termenul din 19.09.2019, completul mentionat mai sus a respins cererea de stramutare in dosar 1425/1/2019. Avocatul mi-a transmis astfel, cu anticipatie, siguranta pe care o avea cu privire la hotararea ce urma a se da in dosarul de stramutare, aspect materializat in hotararea din dosarul 1424/1/2019 care avea termen a doua zi in 13.06.2019 la completul de judecata compus din **Dumineca Virginia**, Duta Monica si Popa Roxana. Acelasi complet de judecata a primit in grija si cererea de stramutare a apelului in dosar 3263/1/2018 si a respins in data de 13.01.2019 cererea de stramutare a dosarului nr. 442/1285/2017 de la Curtea de Apel Cluj.

Deoarece avocatul **Brehar C.** mi-a comunicat, in maniera de mai sus, certitudinea hotararii judecatoresti ce urma a fi pronuntata la ICCJ la completul prezidat de magistratul **Dumineca** (in 13.06.2019), dar si informatii furnizate de la completul compus din judecatorii **Buda Marian, Cornea Speranta**, Politeanu Mirela privind hotararea finala, aceste aspecte mi-au configurat imaginea unor discutii si contacte extrajudiciare cu judecatori din complete de judecata. Pe cale de consecinta am inteles sa solicit amanarea termenului de judecata pentru ca intre timp Inalta Curte de Casatie si Justitie sa-mi comunice inscrisurile pe care le-am solicitat anterior in probatiune privind ordinea introducerii in aplicatia ECRIS a cauzelor in ziua respectiva. Desi am solicitat inscrisuri in probatiune doamnei **Voicheci Eugenia**, presedintele sectiei a II-a civile, aceasta a refuzat sa respecte legea, sa imi transmita inscrisurile solicitate in probatiune, sa ofere transparenta, sa furnizeze incredere justitiabilului in procesul civil la Inalta Curte de Casatie si Justitie a Romaniei. Desi la dosar nu s-au aflat inscrisurile doveditoare pe care le-am solicitat si care evidentiaza ordinea introducerii in ECRIS a cauzelor, completul de judecata a retinut in 13.06.2019 ca a existat o repartizare aleatorie. Anexa 10.15 cereri si adrese primite, incheierea.

Deoarece instanta a respins cererea amanarii judecatii pentru ca ICCJ sa dovedeasca cu inscrisuri dovada introducerii in ordine in aplicatia ECRIS a cauzelor, am inteles sa recuz completul de judecata. Evident motivele din cererea de recuzare atasata la anexa 10.16 au fost respinse cu mare rapiditate si usurinta la termenul de judecata de catre **Dumineca Virginia, Monica Duta**, Roxana Popa, iar in continuare completul prezidat de doamna Dumineca nu a mai fixat termen nou de judecata, a asteptat judecarea si respingerea CONTESTATIEI in ANULARE din data de 17.10.2019 in dosar 271/33/2019 la Curtea de Apel Cluj si a fixat termen in data de 12.12.2019 pentru cererea de stramutare care ramasese astfel, la acel moment, fara obiect, „omittand” chiar si cererea de suspendare a judecatii.

OPIS INSCRISURI

Anexa 10.1 - adresa care a fost emisa la 20.09.2017 prin care Tribunalul a solicitat de la Registrul Miorita SA un extras din registrul actionarilor paratei

Anexa 10.2 - adresa de raspuns de la Registrul Miorita

Anexa 10.3 - notele scrise ale aparatorului reclamantului din dosarul 1021 – judecator Costea

Anexa 10.4 - REPLICA la concluziile scrise formulate de parata in acelasi dosar

Anexa 10.5 - concluziile scrise formulate de parata in acelasi dosar

Anexa 10.6 - procedura de subscriere

Anexa 10.7 – cererea de recuzare a doamnelor judecator Indriceanu Claudia si Puscasu Danusia

Anexa 10.8 - cererile incidentale privind sesizarea ICCJ si CJUE in temeiul art. 267 din Tratatul de Functionare a Uniunii Europene in ds.442

Anexa 10.9 – cererile trimise Curtii de Apel Cluj in data de 19.12.2018, respectiv 09.01.2019

Anexa 10.10 – adresa de raspuns a Curtii de Apel

Anexa 10.11 - cererea de reexaminare impotriva incheierii din data de 27.11.2019 in dosar 307/33/2019

Anexa 10.12 - incheierea din data de 27.11.2019 in dosar 307/33/2019

Anexa 10.13 – cererea de recuzare in ds.307/33/2019

Anexa 10.14 - declaratia de avere si interese a doamnei judecator Chichisan

Anexa 10.15 - cereri si adrese primite, incheierea de la ICCJ in dosarul care a avut ca obiect stramutarea ds. 271/33/2019 de la Curtea de Apel Cluj

Anexa 10.16 – cerere recuzare ICCJ