

Catre Consiliul Superior al Magistraturii

In atentia Presedintelui



11.12.2014

Catre inspectia Judiciara

In atentia domnului Rica Vasiliu Cravelos – Inspector sef

In atentia doamnei Olimpia Louysse Raducu – Sef Directia de Inspecție pentru Judecatori

Referitor la – sesizarea Inspecției Judiciare privind abateri in dosarul penal nr.2485/300/2011 al Judecatoriei sector 1 Bucuresti, sectia penala

Domnule Presedinte,

Subsemnatul Olaneanu Nicolae, cu adresa de corespondenta in Strada Intrarea Vartejului nr. 3G, Oras Voluntari, judetul Ilfov, telefon: 021.267.43.28, in calitate de actionar la SC Farmec SA cu adresa in Cluj Napoca, strada Henri Barbusse nr. 16, judetul Cluj (conform inscris prezentat in anexa 1), am un interes direct, personal, actual si legitim de a intreprinde orice demers legal in vederea protectiei proprietatii pe care o detin la aceasta societate comerciala si pentru a fi eliminate toate activitatile frauduloase de natura a crea prejudicii patrimoniului societatii, actionarilor societatii si bugetului consolidat al statului, intrucat, ca orice investitor onest, nu urmaresc decat ca societatea sa-si desfasoare activitatea in limitele legii, obtinand profit in conditii de onorabilitate, sub un management competent si integru.

In vederea protectiei proprietatii pe care o detin la aceasta societate am promovat o plangere penala impotriva administratorilor societatii Farmec care a format obiect al dosarului nr.2485/300/2011 al Judecatoriei sector 1 Bucuresti ca urmare a rechizitoriului intocmit de Parchetul de pe langa Judecatoria sector 2 Bucuresti (conform document prezentat la anexa 2)

Judecarea dosarului penal nr 2485/300/2011 al Judecatoriei sector 2 Bucuresti, sectia penala a fost tergiversata pana la transferul judecatorului Ivanciou Florentina care a judecat la data de 23.12.2013 si a achitat inculpatii in dosar (anexa 3 – extras site).

1. Nerespectarea procedurii de repartizare aleatorie a dosarului in aceeasi zi cu data intrarii dosarului la instanta

Am formulat o cerere prezentata in anexa 4 prin care am solicitat ca instanta sa imi comunice data intrarii dosarului in instanta si dovada repartizarii aleatorii cu extras din sistemul unitar scris. Instanta a comunicat fisa de repartizare, document prezentat in anexa 5, dar nu a comunicat dovada repartizarii automate/aleatorii si nici nu a facut dovada datei de intrare a dosarului cu extras din registrele instantei, in conformitate cu art. 93 din Hotararea CSM nr. 387/2005.

2. Nerespectarea procedurii de repartizare aleatorie a dosarului, in conformitate cu procedura legala, si nu prin tragere la sorti in contextul in care in dosar nu s-a putut respecta principiul continuitatii completului de judecata, compus dintr-un singur judecator care a intrat in concediu de maternitate

De la plecarea judecatorului titular din dosar a durat 3 termene pana cand a fost adus magistratul Ivancioiu Florentina care a pronuntat solutia de achitare. In acest interval de timp, imediat dupa ce judecatorul titular a incetat sa mai participe la sedintele de judecata, dosarul ar fi trebuit sa fie repartizat aleatoriu catre un alt complet de judecata, cu respectarea procedurii de repartizare aleatorie prevazuta prin lege prin intermediul sistemului unitar Ecris.

Avand in vedere ca judecatorul titular in dosar a fost inlocuit cu judecatorul Ivancioiu Florentina, am formulat o cerere catre Judecatoria sector 2, document prezenta in anexa 6, prin care am solicitat sa mi se comunice dovada repartizarii aleatorii a dosarului catre noul judecator Ivancioiu Florentina. Judecatoria sector 2 a comunicat prin adresa din anexa 7 faptul ca repartizarea judecatoarei Ivancioiu Florentina pe completul nr.2 s-a facut prin tragere la sorti, prin Hotararea nr.7/6.02.2013 a Colegiului de Conducere al Judecatoriei sector 2.

Dar repartizarea dosarului catre judecatorul Ivancioiu Florentina prin tragere la sorti incalca dispozitiile art. 98 alin 1 din regulamentul de ordine interioara al instantelor de judecata care prevad ca repartizarea, in cazul in care nu se poate respecta principiul continuitatii, se face in mod aleatoriu, conform extras:

“(1) Incidentele procedurale, altele decât cele prevăzute în art. 98 alin. (2) - (4) și alin. (6), ivite în cursul procesului vor fi soluționate cu respectarea continuității completului de judecată, în condițiile legii, precum și a normelor privind repartizarea aleatorie în cazul în care nu se poate aplica principiul continuității”.

3. Tergiversarea motivarii hotararii care a fost luata in urma cu 363 de zile favorizeaza invinutii

Judecarea dosarului penal nr 2485/300/2011 al Judecatoriei sector 2 Bucuresti, sectia penala a fost tergiversata pana la transferul judecatorului Ivancioiu Florentina care sa judece la data de 23.12.2013 si sa pronunte **Solutia favorabila inculpatilor in dosar.**

Nerespectarea procedurii de repartizare la judecatorul Ivancioiu Florentina, solutia de achitare, tergiversarea motivarii sentintei peste un numar de 363 zile de la data judecarii cauzei penale, cu incalcarea art.406 NCPP care prevede ca hotararea se motiveaza in termen de 30 de zile de la pronuntare, favorizeaza invinutii in dosar de catre presedintele completului de judecata Ivancioiu Florentina si de catre presedintele Judecatoriei sector 2 Bucuresti prin repartizarea dosarului catre completul nr. 2, ca urmare a nerespectarii dispozitiilor legale referitoare la repartizarea aleatorie.

Administratorii paratei platesc stimulente prin sistemul relational de influentare pentru ca totul sa fie in favoarea acestora asa cum rezulta si din procesul verbal de redare a convorbirilor dintre administratorii Farmec SA, efectuat prin autorizatia nr. 878/2012 emisa de catre Tribunalul Bucuresti in dosar nr.3164/P/2012 al PTB (anexa 13), conform extras:

"...invinuit Pantea Petru Iacob: pai, ma ! 2003, 2004, care tu zici c-ai influentat sa castigam la Satu Mare"

Pantea Lucian – "DA.."

"...invinut Pantea Petru Iacob: "Am vorbit stii ce mi-o spus Lucian? Si asa spun toti, si Mircea si cealalta e categoric impotriva...n-o intereseaza, ca nu raspunde ea. Ca o luat asemenea masuri, da ma intelegi tu cu asemenea masuri, de stimulare, incat totul va fi in favoarea noastra...."

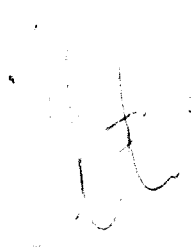
Abaterile mentionate mai sus ale presedintelui instantei si ale presedintelui completului de judecata, in contextul discutiilor telefonice ale administratorilor mentionate mai sus, precum si in contextul in care sunt informat din mediul societatii ca pentru nerespectarea procedurii de repartizare a dosarului in vederea obtinerii unei solutii favorabile, precum si tergiversarea motivarii sentintei, ar fi fost stimulate cu masuri extrajudiciare prin sistemul relational de influentare, iar societatea a platit onorarii in valoare de peste 4.000.000 lei catre avocati care repezinta onorarii si posibile stimulente, imi accentueaza suspiciunea ca incalcarea dreptului la un proces echitabil intr-un termen rezonabil se face ca urmare a unor nerespectari repetate in cadrul instantei de judecata, care au la baza ratiuni si intelegeri extrajudiciare ca urmare a unor posibile fapte de coruptie de competenta Parchetului de pe langa ICCJ – Directia Nationala Anticoruptie.

Curtea Europeana a Drepturilor Omului, *prin DECIZIA adoptată în sedinta din 27.05. 2014, a luat act de declaratia Guvernului cu privire la recunoasterea existentei unei încălcări a art 6 alin 1 din CONVENTIE*, care rezultă din *durata excesivă a procedurilor interne în legătură cu cauza penală* în care reclamantul a participat ca parte civilă si la care se refera in cererea 28962/2004, Nicolae Cristinel Olaneanu impotriva Romaniei, *respectiv cauza penală anterior menționată.*

Avand in vedere neregulile aratate mai sus va solicit sa luati masurile care se impun.

Cu respect,

Olaneanu Nicolae Cristinel



Opis documente

Anexa 1 - Certificat de actionar

Anexa 2 – Rechizitoriul Parchetului de pe langa Judecatoria sector 2 Bucuresti

Anexa 3 – Extras site dosar nr.2485/300/2011

Anexa 4 – Cererea adresata Judecatoriei sector 1 prin care am solicitat sa imi comunice dovada intrarii dosarului in arhiva si dovada repartizarii aleatorii a dosarului

Anexa 5 – Fisa de repartizare trimisa de Judecatoria sector 1

Anexa 6 – Cererea adresata Judecatoriei sector 1 prin care am solicitat sa imi comunice modul de repartizare a dosarului catre judecatorul Ivancioiu Florentina

Anexa 7 – Raspunsul Judecatoriei sector 1 prin care se arata ca numirea judecatoarei Ivancioiu Florentina s-a facut prin tragere la sorti