


19.05.2017

Catre

MINISTERUL DE JUSTITIE



In atentia domnului Ministru

Domnule Ministru,

Subsemnatul **OLANEANU NICOLAE**, cu adresa de corespondenta in Oras Voluntari, Intrarea Vartejului nr.3G, judetul Ilfov, avand un interes direct, personal, actual si legitim de a intreprinde orice demers legal in vederea asigurării dreptului meu la un proces echitabil și a unor garanții procesuale minime privind imparțialitatea judecătorului, precum și în vederea **protecției dreptului de proprietate**, care decurge din calitatea de actionar minoritar, dar semnificativ, la o societate pe actiuni, de importanță națională, va supun atentiei urmatoarea

SESIZARE

prin care, in temeiul art. 44 alin 3 din Legea 317/2004 republicata, va solicit sa exercitati actiunea disciplinara impotriva domnului judecator **Staiculescu Costinel** – judecator la Tribunalul Specializat Arges, desemnat a soluționa cauza cu nr. 3414/1285/2011 aflată pe rolul Tribunalului Specializat Argeș, avand in vedere urmatoarele considerente:

1. anterior prezentei, în cadrul litigiilor purtate între subsemnatul și FARMEC S.A. Cluj-Napoca, am fost nevoit a mă adresa Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea asigurării unei supravegheri prudentiale și a adoptării unor măsuri imediate față de aspectele de nelegalitate sesizate de către subsemnatul, în legătură cu activitatea de administrare a justiției în dosarele demarate de către subsemnatul. Consiliul Superior al Magistraturii a solutionat formal sau nu a solutionat petitii formulate de subsemnatul cu privire la nerespectarea legii de catre magistrati in dosare cu aceleasi parti, respectiv subsemnatul, Farmec SA si functionari ai societatii cu calitate de invinuiti, inculpati sau parati;

2. **exista suspiciunea rezonabila privind modul în care domnul magistrat Staiculescu Costinel a ajuns să exercite poziția de magistrat în cadrul Tribunalului Specializat Argeș. La acest moment, apreciez că exista o legatura ce excede cadrului legal/institutional intre:**

(1) respingerea in anul 2016 de catre persoane din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a unui numar de **trei** cereri de transfer la Tribunalul Olt in data de 14.07.2016, in data de 24.11.2016 la Tribunalul Specializat Arges si la Tribunalul Arges a domnului magistrat Costinel Staiculescu,

(2) **admiterea in data de 14.02.2017** prin Hotararea CSM nr. 225 a cererii de transfer la Tribunalul Specializat Arges a magistratului Costinel Staiculescu

(3) **graba domnului magistrat care (in contextul lipsei de experienta anterioară privind analiza judiciară a legalitatii unor hotarari AGA la societatea pe actiuni, activitate profesionala specifica Tribunalului, la termenul de judecata din data de 11.04.2017)** la numai 6 zile de la numirea de catre instanta/conducerea instantei, intr-un dosar deosebit de complex care contine un numar de peste 30 de volume, de a judeca si de a respinge un numar de sase cereri care contin un numar de 90 pagini, impreuna cu inscrisurile atasate,

(4) **dorinta nestavilita a domnului magistrat de a judeca toate cererile** inca de la primul termen la care asigura judecarea cauzei, imediat dupa 5 zile de la numirea domniei sale la instanta, in contextul in care magistratului i-a fost invederat in cauza ca mi-a fost incalcat dreptul la aparare, fata de:

- imprejurarea ca expertiza semnata de catre Pintea Mirela expert numit si Culda Ioan si Vulpoi Marcel experti parte ai paratei, prezinta informatii divergente, nu reflecta operatiunile reale, nu solutioneaza obiectivele fixate de instanta, nu a indeplinit hotararile instantei date in dosar, nu dovedeste cu inscrisuri mai multe concluzii neadevarate, este intocmita pe baza registrului actionarilor, care desi nu este prezentat si intocmit conform disp art. 177/Legea 31¹ este acceptat tacit de catre experti,

- faptul că expertul numit a prezentat in fata instantei declaratii mincinoase, iar functionarii societatii parate nu au prezentat documentele contabile care au fost cerute de catre expertii parte, desi instanta de judecata a amendat societatea la termenul din 30.03.2016 si a dat dispozitii pe care instanta nu a urmarit ulterior sa fie indeplinite de catre parata.

(5) Repartizarea unui magistrat nou in completul c3cc cu nerespectarea procedurii legale prevazute la art. 139 din Legea 304/2004, privind principiul ditributiei aleatorii a dosarului pe tot parcursul procesului.

(6) In acest context imi manifest convingerea ca **HOTARARILE IN DOSAR se iau in functie de ratiuni extrajudiciare** cu o ignorare inspaimantatoare a abuzurilor administratorilor societatii pe actiuni FARMEC S.A., tocmai de catre persoane care potrivit atributiilor prevăzute expres de Lege ar trebui sa vegheze la aflarea adevarului si la constatarea incalcarii repetate a Legii de catre functionarii societatii si de către expertul numit si expertii parte ai paratei, imprejurări fata de care dreptul la un proces echitabil, precum și **dreptul de proprietate NU imi sunt respectate/protejate.**

Motivele prezentei sesizari

1. Bănuiala legitimă cu privire la lipsa de imparțialitate a judecătorului menționat intemeiata pe legatura evidentă dintre Hotararea CSM (prin care se transfera magistratul vizat la Tribunalul Specializat Arges) si respingerea in regim de urgenta a cererilor reclamantului la termenul din 11.04.2017 de catre acest magistrat.

Suspiciunea rezonabila ca domnul magistrat a fost adus la Tribunalul specializat Arges pentru respingerea cererilor in dosar si solutionarea actiunii in dosar civil 3414/1285/2011 decurge din urmatoarele considerente:

1) Incepand cu termenul de judecata din 30.03.2016 doamna magistrat Ionescu Ruxandra a intrat in concediu de crestere copil. **La termenele din 30.03.2016, 27.04.2016, 11.05.2016, 22.06.2016, 14.09.2016, 22.11.2016, si 14.02.2017, in dosarul 3414/1285/2011, in dosar au fost complete de judecata de permanenta si nu a fost numit un magistrat titular, desi nevoia instantei de un nou magistrat, dupa luna martie 2016 a fost permanenta!!!**

¹ Art. 177 : (1) În afară de evidențele prevăzute de lege, societățile pe acțiuni trebuie să țină:
a) un registru al acționarilor, **care să arate**, după caz, numele și prenumele, codul numeric personal, denumirea, domiciliul sau sediul acționarilor cu acțiuni nominative, **precum și vărsămintele** făcute în contul acțiunilor. Evidența acțiunilor tranzactionate pe o piata reglementata/sistem alternativ de tranzactionare se realizeaza cu respectarea legislatiei specifiaca pietei de capital;

2) Mai intai, in data de 17.07.2016 magistratul Costinel Staiculescu a solicitat transferul de la Judecatoria Slatina la Tribunalul Olt, cerere la care magistratul renunta ulterior conform anexa 1.

3) Apoi, in data de 24.11.2016 domnul magistrat formuleaza cerere de transfer de la Judecatoria Slatina la Tribunal Arges, cerere la care renunta din motive necunoscute, conform anexa 2.

4) Dar, la aceeasi data de 24.11.2016 domnul magistrat formuleza cerere de transfer de la Judecatoria Slatina la Tribunal Specializat Arges, cerere ce ii este respinsa prin Hotararea 1514 din 29.11.2016 a plenului CSM (anexa 3)

5) In data de 29.11.2016 prin Hotararea nr 1514 CSM a respins cererea de transfer de la Judecatoria Slatina la Tribunalul Specializat Arges desi la acea data, era evident ca Tribunalul Specializat Arges avea nevoie de judecator titular.

6) Consiliul Superior al Magistraturii mentioneaza respingerea transferului magistratului la Tribunal Specializat Arges in sensul ca schema judecatoriei Slatina este completa insa de-a lungul timpului instanta s-a confruntat cu o mare fluctuatie de personal.

7) La nici trei luni dupa aceasta **hotarare a CSM de respingere** - timp in care nu s-a putut schimba nimic in volumul de activitate al instantelor implicate - CSM pronunta hotararea 225 din 14.02.2017 prin care **aproba transferul domnului magistrat Costinel Staiculescu** de la Judecatoria Slatina la Tribunalul Specializat Arges. Aceasta hotarare este justificată/motivată pe volumul de activitate SUPERIOR celui inregistrat la nivel national, spre deosebire de cel de la Judecatoria Slatina unde volumul este inferior mediei nationale si nu exista posturi vacante!!!???

8) *Hotararea CSM 225/14.02.2017 dispune ca transferul sa aiba loc incepand cu data de 01.04.2017.*

Avand in vedere data transferului din 01.04.2017, se poate constata că magistratul s-a prezentat la instanta Arges cel mai devreme la data de 03.04.2017 (zi lucrătoare) avand timp pentru studierea dosarelor cu termen de soluționare 11.04.2017, **doar 6 (sase) zile lucratoare.**

9) Primul termen de judecata la care a participat magistratul Costinel Staiculescu a fost 11.04.2017. Sedinta de judecata a avut de solutionat 4 dosare, iar dosarul 3414/1285/2011 este format din nu mai puțin de 30 de volume.

10) **Nerespectarea procedurii legale prevazute la art. 139 din Legea 304/2004 privind repartizarea aleatorie. În ceea ce privește repartizarea dosarului către domnul magistrat vă solicităm să se constate că inlocuirea completului de judecata cu domnul Costinel Staiculescu la termenul din 11.04.2017 a fost efectuata cu nerespectarea dispozitiei prevazuta la art. 139 din Legea 304/2004 privind respectarea principiului repartizarii aleatorii a dosarului pe tot parcursul desfasurarii procesului (i)echitabil:**

Art. 139 - (1) Prin Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești se stabilesc:
b) modul și criteriile de repartizare a cauzelor pe complete de judecată, în vederea asigurării respectării principiilor distribuției aleatorii și continuității;

Art. 52 - (1) Colegiile de conducere stabilesc compunerea completelor de judecată la începutul anului, urmărind asigurarea continuității completului. Schimbarea membrilor completelor

se face în mod excepțional, pe baza criteriilor obiective stabilite de Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești.(2) Completul de judecată este prezidat, prin rotație, de unul dintre membrii acestuia.

Dar art. 52 din Legea 304/2004 nu exceptează ca dosarele pot fi repartizate unui magistrat cu încălcarea disp prev la art. 139 din Legea 304 privind încălcarea principiului repartizării distribuirii aleatorii

Nicidecum nu se prevede faptul ca respectarea principiului distributiei aleatorii poate fi încălcată. Or, singura cale legala privind repartizarea dosarului in conditiile respectarii principiului distributiei aleatorii este aceea ca dosarul sa fie repartizat de la completul C3cc fond prin distributie aleatorie celorlalte complete de judecata, **iar noul magistrat sa primeasca dosare noi tot in urma unei distributii aleatorii a dosarelor !!!**

11) In data de 06.04.2017 la ora 19.31 am comunicat prin mail trei cereri reprezentand in total 44 pagini, inclusiv anexele, pentru termenul de marti 11.04.2017 ora 8.30:

(1) CERERE prin care am solicitat ca instanta sa incuviinteze efectuarea unei noi expertize in cauza, pentru lamurirea aspectelor ce au format obiectul expertizei anterioare si sa se pronunte MOTIVAT SI PUNCTUAL asupra tuturor criticilor mentionate in documentul denumit OBIECTIUNI din anexa 4. Cererea contine 39 pagini impreuna cu anexele aferente;

(2) CERERE prin care am solicitat instantei sa asigure prin dispozitii si sanctiuni imediate, aducerea la indeplinire a dispozitiilor anterioare pe care instanta însăși le-a emis in dosar si astfel sa oblige societatea sa puna pe link-ul electronic infiintat pentru comunicarea documentelor necesare expertizei, pe stick si in format scris pe hartie, copiile documentelor cerute de expertii Violeta Radu si Vaduva Elena in cererea din 14.02.2017, astfel incat sa poata fi intocmita opinia expertilor parte Violeta Radu si Vaduva Elena. Cerere continea doua pagini;

(3) CERERE amanare a termenului de judecata motivata de faptul ca subsemnatul ma aflam in delegatie in interes de serviciu in afara tarii. Cererea contine trei pagini impreuna cu anexele

(4) In data de 10.04.2017 ora 17.56, expertii consilieri Violeta Radu si Vaduva Elena au trimis la instanta Raport cu Nota justificativa fata de imposibilitatea semnarii raportului de expertiza care continea un numar de 33 pagini;

12) La termenul de judecata din 11.04.2017 domnul magistrat Costinel Staiculescu a respins cererea de amanare a reclamantului, iar aparatorii partii Farmec, domnii avocati Brehar Claudiu si Ziadin Denis s-au opus amanarii cerand judecata !!!

Judecatorul fondului a judecat si a respins totodată, urmatoarele cereri:

(1) Cererea de amanare formulata de subsemnatul – ca neintemeiata.:

„Constata ca nu sunt invocate motive temeinice potrivit art. 156 cprciv”

(2) Cererea subsemnatului depusa la termenul din 14.02.2017 de revenire asupra masurilor dispuse de instanta prin Incheierea din 6.12.2016 cuprinzand : - Cerere de revenire asupra respingerii obiectiunilor la expertiza, formulate de reclamant si solutionate de catre instanta de judecata la

termenul din 22.11.2016, pe baza unor constatari eronate. Mentionez ca Incheierea din 06.12.2016 a fost redactata si comunicata partii in ziua de joi 09.02.2017. - Cerere de revenire la cererile anterioare de probe cu inscrisuri

(3) Nota de sedinta semnata de avocatul subsemnatului prin care se solicita a se reveni asupra unor probe cu inscrisuri solicitate in 27.04.2012.

„Intrucat aceasta proba nu este formulata in conditiile art. 138 C.p.civ si nu se incadreaza in cazuri de exceptie prevazute la aceste articol admite exceptia de decaderea a reclamantului din dreptul de a mai solicita proba cu inscrisuri indicate in Nota de sedinta depusa pentru termenul din 14.02.2016, cu atat mai mult cu cat chiar daca s-a revenit asupra probei cu expertiza la sedinta din 25.09.2015, reclamantul putea sa solicite proba la sedinta respectiva, prin urmare constata decazut reclamantul din dreptul de a mai solicita proba cu inscrisurile indicate in nota de sedinta depusa pentru termenul din 14.02.2017 si respinge aceasta cerere ca tardiv formulata.”

(4) Cererea formulata de reclamant privind revenirea asupra solutiei prin care s-au respins obiectiunile la raportul de expertiza :

*„Intrucat prin incheierea de sedinta din 06.12.2016 s-au solutionat obiectiunile formulate de reclamantia raportul de expertiza, avandu-se implicit in vedere si **cererile expertilor parte** se constata ca nu se mai poate reveni asupra solutiei instantei privind respingerea obiectiunilor sau asupra obiectiunilor discutate sau cererilor expertilor parte, instanta statund deja asupra regularitatii probei cu expertiza si asupra obiectiunilor formulate de reclamant, retinandu-se in acest sens ca incheierea instantei privind **solutionarea obiectiunilor este interlocutorie** , tocmai, intrucat prin aceasta se transeaza o chestiune litigioasa legata de regularitatea raportului expertului, neputand a se reveni asupra solutiei instantei chiar daca s-a dispus indreptarea erorii materiale din incheierea de sedinta din data de 22.06.2016. Asadar se respinge cererea reclamantului privind revenirea asupra respingerii obiectiunilor si anulara expertizei”*

(5) Cererea subsemnatului privin revenire asupra solutiei dispusa cu privire la suplimentarea probei cu inscrisuri formulata prin aceeasi cerere depusa pentru termenul din 11.04.2017. *„Respinge aceasta cerere ca tardiv formulata de suplimentarea probei cu inscrisuri. Avand in vedere ca aceasta solicitare a mai fost respinsa de instanta in cursul procesului, in acest sens incheierile de sedinta de la data de 11.07.2014, 23.11.2015, 24.02.2016, 22.11.2016 si in conditiile in care aceasta cerere facuta din nou la acest moment procesual, nu se incadreaza in exceptiile prevazute de art. 138 Cod pr civ, respectiv punctele 2, 3 si 4, admite exceptia de decadere a reclamantului din dreptul de a mai solicita suplimentarea probei cu inscrisuri”*

(6) Cererea formulata de subsemnatul prin care am solicitat a se reveni cu adresa catre ANAF pentru a comunica lamurirea situatiei neconcordanțelor care ar fi fost comunicate tot de ANAF. *„Respinge cererea. Constata ca nu se impune a se reveni cu adresa, fiind comunicat raspunsul ANAF la adresa emisa de instanta la data de 17.12.2013, raspunsul regasindu-se in volumul 12 iar in acest fel constata neintemeiata cererea si o respinge ”*

(7) Instanta pune in discutie cererea prin care se solicita a se reveni cu adresa catre ANAF pentru a comunica centralizatorul facturilor emise de parata. **Aceasta cerere nu a putut fi judecata deoarece, față de evoluția surprinzătoare a ședinței și de stoicismul judecătorului de a soluționa**

urgent și a respinge toate cererile reclamantului, a fost necesar a se formula o cerere de recuzare a magistratului.

13) **In concluzie, domnul magistrat a pronuntat hotarari gresite in sedinta din 11.04.2017, incalcand dispozitiile legale dupa cum urmeaza:**

Fata de cererea mea de amanare prin care am solicitat un alt termen de judecata deoarece eram plecat in strainatate in delegatie apreciez ca mi s-a incalcat dreptul la aparare preavazut la art 13 C.p.civ cu atat mai mult cu cat **aparatorul meu ales a invederat instantei ca sunt cereri pe care le-am formulat personal si urmeaza sa le sustin, intelegand sa-mi exercit dreptul la aparare in mod nemijlocit.**

Nerespectarea dreptului la aparare prin respingerea opiniilor profesionale ale expertilor parte si acceptarea unui raport semnat de expertul numit care nu reflecta realitatea.

Avand in vedere considerentele de mai sus imi manifest suspiciunea legitima si rezonabila ca **partea adversă este un veritabil „beneficiar” al unui transfer al unui magistrat care a fost desemnat in dosar, cu REZOLUȚIA CLAR PREFIGURATA** de a-mi respinge toate cererile formulate in contextul in care judecatorul este lipsit de experienta in materie comerciala si nici nu a compensat aceasta lipsa cu studiul care ar fi necesitat timp pentru analiza si pronuntarea asupra cererilor pe care eu le-am formulat, fara nici un fel de experienta in materie comerciala respectiv privind legalitatea sedintelor AGA la societatea pe actiuni.

2. Indoieli intemeiate privind impartialitatea magistratului si incalcarea obligatiilor legale si procedurilor legale prevazute la art. 129 alin (5) privind aflarea adevarului si art. 138 ALIN 1 pct 2

Cu aceeași graba, la termenul din 11.04.2017 domnul magistrat, proaspat numit in dosar, a cunoscut si tolerat urmatoarele nereguli:

- raportul de expertiza nu a indeplinit hotararea instantei data in dosar la termenul din 22.06.2016 care a fost indreptata la termenul din 22.11.2016 conform extras:

“...in masura in care opinia expertilor parte nu se afla in acel dosar, experta cauzei sa faca dovada ca toate actele au intrat in posesia si a expertilor parte ...”.

Expertul numit Pintea nu a facut dovada faptului ca toate actele pe care le-a avut in vedere pentru efectuarea raportului de expertiza au intrat si in posesia expertilor parte, tocmai ca urmare a faptului ca expertii au retinut concluzii care nu corespund realitatii si s-au impotrivit sa dovedeasca cu documente contabile concluziile nereale ale expertizei.

Or, magistratul a avut obligatia neindeplinita, nu numai sa indrepte hotararea dar si sa oblige expertul numit sa se conformeze.

Neindeplinirea de catre magistrat a acestei dispozitii care decurge atat din hotararea instantei cat si din nereguli evidente ale expertizei coincide cu incalcarea dreptului meu la aparare, la un proces echitabil care nu imi protejeaza dreptul de proprietate.

- dreptul la aparare al reclamantului a fost incalcat de catre magistrat in contextul in care a cunoscut ca am fost lipsit de posibilitatea legala ca expertii parte Violeta Radu si Vaduva Elena sa intocmeasca un raport de expertiza bazat pe analiza reala si nu fictiva a documentelor contabile care sa stabileasca realitatea si legalitatea varsamintelor actionarilor in contul actiunilor si a tranzactiilor dintre actionari, ca urmare atat a cererilor subsemnatului si a expertilor parte aflate la dosar cat si ca

urmare a Notei justificative fata de imposibilitatea semnarii raportului de expertiza intocmite la termenul din 11.04.2017 de catre expertii parte Violeta Radu si Vaduva Elena, iar raportul de expertiza semnat unanim de catre Pinteza Mirela, Vulpoi Mracel si Culda Ioan reclama multe aspecte de nelegalitate.

- desi instanta de judecata a amendat societatea la termenul din 27.04.2016 si a dispus:

„avand in vedere solicitarea expertilor parte la care se refera dispozitia data prin incheierea din 30.03.2016, instanta constata ca aceasta obligatie nu a fost indeplinita, documentele justificative de plata a varsamintelor nefiind puse la dispozitia tuturor expertilor si in temeiul art 187 alin 1 pct 2 lit e din C.pr.civ. aplica conducatorului unitatii parate – societatea Farmec Sa o amenda civila in suma de 500 lei totodata dispune obligarea acestei societati sa puna la dispozitie documentele justificative de catre experti consilieri ai reclamantului”, dispozitie care nu a fost respectata de societate, iar noul magistrat nu a respectat dreptul la aparare al reclamantului de a avea la dosar un raport intocmit de expertii parte pe baza de documente.

- Gresita intelegere si aplicare a legii de catre noul magistrat repartizat in dosar privind dispozitia prevazuta la art. 138 alin 1 pct 2) din cod proc civila vechi dispune:

Art. 138 - (1) Dovezile care nu au fost cerute în condițiile art. 112, 115 și 132 nu vor mai putea fi invocate în cursul instanței, afară de cazurile: 2. când nevoia dovezii ar reieși din dezbateri și partea nu o putea prevedea;

Cu privire la cererile de revenire mentionate mai sus la pct 12) care au fost intemeiate pe art. 138 alin 1 pct 2) v.c.pr.civ necesitatea revenirii, reglementata prin lege, decurge din inscrisuri noi pe care le-am prezentat in cererile de revenire intemeiate pe art. 138 alin 1, pct 2) V.c.pr.civ. Prin urmare, magistratul avea obligatia legala sa revina raportat la ratiunea care decurge din noile inscrisuri. Or, aplicarea gresita a legii intareste convingerea ca **hotararea magistratului a fost prefigurata de a intra in dosar si de a respinge cererile indiferent de argumentele juridice.**

- doamna expert, referitor la registrul actiunilor in adresa depusa la instanta pentru termenul din 14.09.2016 mentioneaza ca a „reverificat registrul actiunilor”, dar in procesul verbal incheiat la Farmec in 29.01.2016 expertul numit precizeaza: „cu privire la registrul actiunilor, societatea a aratat in numeroase randuri ca nu exista obligativitatea unui astfel de registru”. Avocatul Brehar Claudiu al Farmec precizeaza in sedinta din data de 27.04.2016 ca societatea nu detine registrul actiunilor. Extras incheiere 27.04.2016:

„Reprezentanta paratei invoca faptul ca reclamantul nu studiaza dosarul si continua aratand ca la dosar este depusa adresa nr. 71 din 22.03.2016 comunicata la termenul anterior, in care cu privire la registrul actiunilor, parata arata ca nu detine un astfel de registru, exprimandu-si in scris pozitia procesuala”

- expertul Pinteza nu a efectuat verificari privind **varsamintele efectuate de fiecare actionar in contul actiunilor**, singura verificare care contribuie la analiza realitatii si legalitatii situatiei actionariatului pentru solutionarea corecta a obiectivului nr 1 fixat de instanta, si nu a avut la baza registrul actionarilor intocmit conform art. 177 din LSC si HG 885/1995, avand in vedere ca registrul actionarilor prezentat nu contine varsaminte efectuate de actionari in contul actiunilor. Astfel, expertul mentioneaza faptul ca actiunile au fost achitate **dar nu precizeaza daca acestea au fost achitate de catre actionari.**

- doamna expert precizeaza faptul ca 200.000 actiuni din majorarea 1998 au fost achitate integral. La pagina 65 din raport mentioneaza: „in concluzie (200.000 actiuni din majorarea de capital aprobata in hotararea AGEA din 30.01.1998 si AGEA din 11.12.1998 in valoarea de 5 miliarde **rol au fost achitate integral**”. Decizia 522/2007 a CAB ramasa irevocabila prin decizia 2390/2008 a ICCJ au constatat ca 40.281 actiuni au fost nesubscrise din care 15.312 neachitate din cele 200.000 de actiuni emise.

Decizia Curtii de Apel Bucuresti nr 522/2006 dispune conform extras:

Numărul acțiunilor subscribe pentru emisiunea suplimentară din 1998 a fost de 159.719 acțiuni dintr-un total de 200.000 de acțiuni.

Numărul acțiunilor achitate pentru emisiunea suplimentară din 1998 este de 184.688 acțiuni dintr-un total de 200.000 de acțiuni.

Decizia ICCJ Irevocabila nr 2390/2008 dispune conform extras:

Numărul acțiunilor subscribe pentru emisiunea suplimentară din 1998 a fost 159.719 acțiuni dintr-un total de 200.000 de acțiuni.

Numărul acțiunilor achitate pentru emisiunea suplimentară din 1998 este de 184.688 acțiuni dintr-un total de 200.000 de acțiuni.

Or, doamna expert a avut cunoștiinta de aceste hotarari intrucat le-a mentionat la pagina 7 din raportul de expertiza ca hotarari avute in vedere in efectuarea expertizei

- expertiza semnata de catre Pinteza Mirela expert numit si Vulpoi Marcel si Culda Ioan experti parte ai functionarilor paratei, nu evidentiaza faptul ca un numar de 81.246 actiuni, ramase la dispozitia Asociatiei PAS nu au fost subscribe si nu precizeaza din ce fonduri au fost achitate aceste actiuni.

- expertiza nu solutioneaza imprejurarea ca o parte dintre actionari au dobandit aceasta calitate cu incalcarea art. 8 din Statutul societatii:

„actiunile nominative sunt cesibile doar intre actionari”.

Este vorba de 167 persoane care nu au fost actionari la data privatizarii societatii si au devenit actionari prin incalcarea art. 8 din statutul societatii.

- Expertul judiciar numit a cunoscut, a ignorat si nu a evidentiat faptul ca registrul actionarilor in format olograf prezinta informatii contradictorii cu registrul in format electronic, nu a respectat hotararea instantei din 18.05.2016 privind efectuarea de verificari asupra documentelor in format olograf si in format electronic care prezinta informatii diferite.

Astfel,

- Olaneanu Nicolae: in registrul olograf, dar si in registrul electronic la data privatizarii detine actiuni FPS de la 032862 – 047131;

- Turdean Liviu: in registrul olograf la data privatizarii – detine actiuni FPS de la 032862 – 045563.

Se observa, deci, ca in registrul olograf la Turdean Liviu sunt mentionate aceleasi serii ale actiunilor, ca si la Olaneanu Nicolae.

- expertul judiciar a ignorat si nu a evidentiat imprejurarea ca societatea tine evidenta dubla privind varsamintele in contul actiunilor, nu a respectat hotararea instantei din 18.05.2016 privind efectuarea de verificari ale balantelor in format olograf si in format electronic care prezinta valori si informatii diferite cu privire la varsamintele actionarilor pentru aceeasi perioada de timp.

Astfel,

Comparând si analizând balantele Asociatiei Farmec PAS în format cu scris olograf cu balantele în format electronic , rezultă că valoarea vărsămintelor mentionate în conturi nu coincide, existând diferente clare de valori între cele doua balante astfel:

- in balantele in format electronic din anii 2000-2001 se fac corectii pe rulaje la conturile 461.19 (debitori actionari) si 451.2 (decontari in cadrul grupului), adica s-a stornat din rulajul contului 461.19 si s-a repus in rulajului contul 451.2., iar in balantele in format olograf acestea nu figureaza.

- s-au efectuat corectii in registrul jurnal in rulajele contului 120 (120=120) in anii 2000 si 2001 pentru reglarea veniturilor si cheltuielilor inregistrate necorespunzator in cursul anului;

○ la majoritatea lunilor, in registrul Asociatiei PAS valoarea totala a sumelor inregistrate lunar nu coincide cu valorile din balantele Asociatiei PAS lunar, iar in totalul operatiunilor din jurnal nu se insumeaza si valoarea transferului de disponibil dintre casa si banca;

○ din analiza balantelor din decembrie 1998 intre balanta electronica si balanta in format olograf, se constata: in balanta electronica apar mai multe conturi (461 - debitori, 462 – creditori FPS) care nu se regasesc in balanta in format olograf si nici in registru jurnal, de unde rezulta si diferentele la total rulaj.

- expertul a concluzionat gresit faptul ca cvorumul pentru adunarea generala a fost corect, in conditiile in care chiar doamna expert in cuprinsul expertizei a considerat ca mai multe actiuni decat cele care nu au fost folosite la vot in AGA nu au fost subscribe, iar pe cale de consecinta nu aveau drept de vot. Expertul utilizeaza in mod pe cat de partinitor pe atat de nelegal termenul de „*actiuni subscribe implicit prin achitare*”. Legea 31 nu prevede o asemenea exprimare, iar conform Legii 31 actiunile nesubscrise nu au drept de vot. Prin urmare din cvorumul de la adunarea generala trebuiau scazute in plus de 40.281 actiuni care nu au fost folosite la vot, un numar de 374.251 actiuni nesubscrise care conform legii nu aveau drept de vot.

OLĂNEANU NICOLAE



OPIS inregistrari

Anexa 1 – Hotararea CSM nr. 820/14.07.2016 din care rezulta ca magistratul Costinel Staiculescu a solicitat transferul de la judecatoria Slatina la Tribunalul Olt, cerere la care magistratul renunta ulterior.

Anexa 2 – Hotararea CSM nr 1613/24.11.2016 din care rezulta ca domnul magistrat formuleaza cerere de transfer de la Judecatoria Slatina la Tribunal Arges, cerere la care renunta din motive necunoscute.

Anexa 3 – Hotararea CSM nr. 1514/29.11.2016 din care rezulta ca domnul magistrat formuleaza cerere de transfer de la Judecatoria Slatina la Tribunal Specializat Arges, cerere ce ii este respinsa prin Hotararea 1514 din 29.11.2016 a plenului CSM

Anexa 4 – Obiectiunile subsemnatului la expertiza depusa in dosar 3414/1285/2011

Anexa 5 – Cererile subsemnatului depuse la termenul din 11.04.2017