

ROMÂNIA

TRIBUNALUL SPECIALIZAT ARGES

Dosar nr. 3414/1285/2011

””

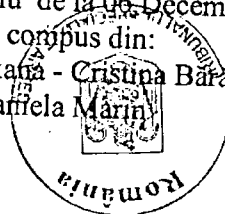
ÎNCHEIERE

Ședința camerei de consiliu de la 06 Decembrie 2016

Completul compus din:

PREȘEDINTE Roxana - Cristina Bărbăilă

Grefier Danfela Marin



Pe rol judecarea cauzei Litigii cu profesioniștii privind pe reclamant OLĂNEANU NICOLAE CRISTINEL și pe pârât SC FARMEC SA, având ca obiect acțiune în anulare a hotărârii AGA, pentru pronunțarea asupra obiecțiunilor formulate de reclamant la raportul de expertiză efectuată în prezenta cauză.

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu au lipsit părțile.

Procedura legal îndeplinită, fără citare.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că dezbaterile au avut loc în ședința de judecată de la data de 22.11.2016, fiind consemnate în scris în încheierea de ședință din acea dată, ce face parte integrantă din prezenta.

INSTANȚA

Asupra obiecțiunilor la raportul de expertiză întocmit în cauză de expertul Pinteș Mirela:

Prin încheierea din 18.05.2016 s-a respins cererea de înlocuire a expertului Pinteș Mirela(f.297 vol XXI)

La data de 22.06.2016, reclamantul Olăneanu Nicolae a formulat cerere de înlocuire a expertului.

În motivarea cererii arată că la data de 18.05.2016 instanța a pus în vedere expertului desemnat să consulte la sediul societății Farmec și să aibă în vedere următoarele documente în forma loc olografă: balanța, registrul acționarilor, registrul acțiunilor, precum și orice alte documente al căror conținut se regăsește și în format electronic. Se mai arată că expertul numit nu a consultat documentele menționate de instanță prin încheiere, neconformându-se dispozițiilor instanței din încheierea din 18.05.2016.(f.318,319 vol XXI)

La data de 22.06.2016 a fost depus la dosarul cauzei raportul de expertiză întocmit de expertul Pinteș Mirela(f.320-364 vol. XXI, f. 2-399 vol XXII). Expertul solicită un onorariu total de 75.680,73lei.

La data de 11.08.2016 a fost depus la dosar acordul expertului consilier Ioan Culda asupra raportului de expertiză contabilă judiciară întocmită de expertul Pinteș Mirela.(f.9-15 vol XXIII).

La data de 09.09.2016, reclamantul Olăneanu Nicolae Cristinel a formulat obiecțiuni la raportul de expertiză întocmit de expertul Pinteș Mirela.(f.21-31 vol XXIII).

În motivare se arată că expertiza nu a respectat dispozițiile instanței în sensul că nu are în vedere următoarele documente în forma loc olografă: balanța, registrul acționarilor, registrul acțiunilor, precum și orice alte documente al căror conținut se regăsește și în format electronic. Expertul nu a avut în vedere registrul acțiunilor și nu a verificat tranzacțiile cu fiecare serie a acțiunilor emise întrucât la pct. 2 din raportul de expertiză (pag. 6-9) unde indică materialele documentare pe care le-a avut în vedere, nu este precizat registrul de acțiuni

și nici registrul acționarilor în format olograf. Expertul a avut în vedere registrul acționarilor care nu respectă dispozițiile HG 885/1995, art 177 din Legea 31/1990 și statutul societății în sensul că nu conține vârsămintele cu toate că precizează în raportul de expertiză la pagina 6 că a folosit ca materiale legislative Legea 31/1990 și HG 885/01.11.1995. Se mai arată societatea pârâtă deține registrul acțiunilor, dar nu vrea să îl prezinte pentru a ascunde modul în care a fost tranzacționată și plătită fiecare acțiune, dar și seriile și numărul acțiunilor deținute de fiecare acționar de la data privatizării societății până la data AGA din 14.07.2011. Se invocă și art 8 din statut.

Se mai arată că există diferențe între numărul de acțiuni deținute inițial de acționari și seriile acțiunilor înscrise în registrul în format olograf și numărul de acțiuni deținute inițial de acționari și seriile acțiunilor înscrise în registrul în format electronic. Se exemplifică situația acționarilor Turdean Liviu și Olăneanu Nicolae la data de 30.03.2016 care în registrul olograf dețin acțiuni FPS seriile 032862-045563, respectiv 032862-047131, iar în registrul în format electronic dețin acțiuni FPS seriile 0070732-0071941, respectiv 0032862-0047131, situația d.nei Axente St. Doina Dorina care este înscrisă în registrul olograf cu un sold inițial de 129 acțiuni, iar în registrul electronic cu un sold inițial de 329 acțiuni. Expertul nu a efectuat verificări privind vârsămintele acționarilor în contul acțiunilor, respectiv ordine de plata și chitanțe, singurele documente contabile agreeate de legea contabilității care să ateste realitatea plăților și legalitatea acționarilor menționați care au votat.

Se mai arată că registrul acționarilor nu a fost prezentat de către pârâtă sub pretextul că nu îl deține, deși există la dosar dovezi că societatea deține acest registru, că registrul acționarilor prezentat expertei este prezentat într-o formă nelegală pentru că nu conține vârsămintele acționarilor în contul acțiunilor, iar expertul a acceptat acest document, deși la dosar există dovada (fișa postului și declarația martorului Onute Miluca) că există un registru ținut conform legii, că deși încheierile instanței din 30.03.2016 și 27.04.2016 au obligat pârâtă să prezinte expertului un centralizator care să conțină acționari, vârsămintele acționarilor în contul acțiunilor, seriile acțiunilor și documentele de plată, expertul numit a efectuat expertiza în lipsa acestor informații și documente doveditoare privind plata acțiunilor de către acționari în contul acțiunilor.

Arată reclamantul că îl prejudiciază în mod direct împrejurarea că analiza expertei judiciare nu evidențiază vârsămintele fiecărui acționar în contul fiecărei acțiuni deținute la data privatizării sau tranzacționate ulterior, în mod deliberat, cu scopul ascunderii faptului că o parte din acțiunile societății nu au fost achitate de acționari. Se arată că la pagina 16 din expertiza se prezintă la numărul curent 935 și 936 la dispoziția PAS 55203 acțiuni FPP 1 și 26.043 acțiuni FPS nesubscrise. Expertul nu a prezentat modul în care au fost achitate acțiunile de către fiecare acționar, deși a concluzionat că acțiunile au fost achitate, expertul a prezentat plăți efectuate de societate fără a arăta cum a plătit efectiv fiecare acționar în contul acțiunilor deținute așa cum prevedea obiectivul nr. 1. La concluzii expertul menționează faptul că acțiunile au fost achitate, dar nu precizează dacă toate acțiunile au fost achitate de acționari.

Din analiza centralizatorului comunicat pe link de către pârât, cu extrasele prezentate la Anexele 2-20 de pe link, se arată că pentru o parte din tranzacțiile cu acțiuni, la rubrica „document de plată” figurează mențiunea „cerere” sau „caiet”, dar cererea sau caietul nu reprezintă documente contabile de plată și nici nu rezolvă necesitatea dovedirii plății cu documentul de plată contabil (pag. 40, 68 și 81 din anexa 0 la registrul acționarilor). De asemenea, informațiile din centralizator, respectiv tranzacțiile și cumpărările de acțiuni la Farmec PAS nu sunt identice cu cele din registrul acționarilor depus la dosarul cauzei. Se exemplifică situația d-lui Turdean Liviu. Se menționează că în ceea ce privește acțiunile care nu au fost distribuite către acționari și au rămas la dispoziția PAS, nu există nicio informație sau niciun document din care să rezulte cum au fost achitate. Pentru acționarii care au vândut acțiunile către Asociația PAS nu se precizează numărul de acțiuni vândute, seriile acestora și nici documentul de plată.

Referitor la plățile acționarilor în contul acțiunilor FPS și FPP de la data privatizării, se arată că doamna expert nu a prezentat modul de achitare al acțiunilor cumpărate de către fiecare acționar la data privatizării societății, ci doar a prezentat niște situații cu plăți pe ani

din care nu rezultă cum a achitat fiecare acționar cu documente contabile de plată acțiunile FPS și FPP de la data privatizării.

Expertul contabil nu a precizat în concluzie, deși în situații prezintă, numărul de acțiuni FPP și FPS nesubscrise care nu ar fi trebuit să fie folosite la vot.

Se mai arată că expertiza nu evidențiază faptul că un număr de 81.246 acțiuni au fost achitate din fondurile păratei Farmec SA, au rămas la dispoziția Asociației PAS, nu precizează dacă acțiunile au fost achitate de acționari, iar la concluzii nu se menționează faptul că nu au fost subscrise și că nu puteau fi folosite la vot pentru AGA din 14.07.2011.

Se mai arată că societatea Farmec Sa a transferat Asociației PAS Farmec, prin viramente bancare, fondurile necesare plății acțiunilor dobândite de către Asociația Farmec Pas, atât către Fondul Proprietății de Stat, cât și către Fondul Proprietății Private. Societatea Farmec SA a efectuat transferul sumelor menționate către Asociația Farmec PAS sub forma de avans dividende, diminuându-se astfel, pentru mulți ani, valoarea dividendului per acțiune care a fost încasat de acționarii subscriitori ai celor 568.044 acțiuni. Sumele plătite Asociației PAS nu au fost niciodată restituite, astfel încât, în realitate, acțiunile dobândite de Asociația Farmec PAS au fost vărsate din profitul alocat pentru dividende corespunzător unor acționari și acțiuni care au subscris și vărsat legal societății Farmec SA un număr de 568.044 acțiuni, în consecință aceleși acționari care au subscris și vărsat un număr de 568.044 acțiuni li se cuvin și cele 81.246 acțiuni nesubscrise și nevărsate, care urmează să fie repartizate direct proporțional cu cota lor de deținere a acțiunilor subscrise și vărsate. Nu a existat acordul acționarilor privind repartizarea profitului, iar la data probării profitului și bilanțului nu s-a adus la cunoștința acționarilor că din profitul repartizat pentru dividende au fost plătite anterior avansuri și urma să se efectueze în continuare plăți pentru un număr de 81.246 acțiuni.

Se mai arată că au fost încălcate dispozițiile art 73, 37,43,194 din Legea nr. 31/1990 în forma în vigoare în 1995.

Expertiza nu soluționează împrejurarea că o parte din acționari au dobândit această calitate cu încălcarea art 8 din Statutul păratei, decurgând din faptul că funcționarii societății au efectuat tranzacții cu acțiunile societății cu nerespectarea reglementării art 8 din statut potrivit căruia acțiunile nominative sunt cesibile doar între acționari.

Se mai arată că expertul a cunoscut, a ignorat și nu a evidențiat faptul că registrul acționarilor în format olograf prezintă informații contradictorii cu registrul în format electronic. Expertul nu a avut în vedere registrul olograf, deși i s-a pus în vedere în mod expres de instanță.

Concluziile expertului ignoră hotărârea nr. 522/2007 pronunțată de Curtea de Apel București, irevocabilă prin decizia nr. 2390/2008 a ICCJ, care constată cu autoritate de lucru judecat faptul că un număr de acțiuni din majorarea 1998 nu au fost achitate sau subscrise de acționari.

Expertul judiciar a ignorat și nu a evidențiat împrejurarea că societatea ține evidența dublă privind vărsămintele în contul acțiunilor și nu a respectat hotărârea instanței din 18.05.2016 privind efectuarea de verificări ale bilanțelor în format olograf și în format electronic. Expertul a omis să evidențieze faptul că nu au fost subscrise un număr de 40.281 acțiuni din emisiunea 1998, a omis să menționeze documentele contabile cu care au fost efectuate plăți de către Asociația Farmec Pas care a achiziționat acțiuni de la acționari, sau documentele cu care asociația a încasat banii la data la care a vândut acțiuni către acționari, i nici tranzacțiile și plățile pe fiecare acționar și pe fiecare acțiune.

Referitor la acțiunile nesubscrise, se arată că expertul precizează că cvorumul la AGEA din 14.07.2011 a fost corect (nu au fost folosite la vot 40.281 acțiuni nesubscrise din majorarea 1998) dar în cuprinsul expertizei, expertul constata un alt număr de acțiuni nesubscrise, respectiv 31.246 acțiuni nesubscrise ramase la dispoziția PAS în anexa nr. 3 la expertiza pagina 16 (55.203 acțiuni FPP și 26.043 acțiuni FPS) și din acțiunile care au format capitalul social la privatizare (pagina 84 din raportul de expertiza) a precizat 23.713 acțiuni FPS nesubscrise, 21.232 acțiuni FPP nesubscrise și 2739 acțiuni FPP nesubscrise. În concluzie

conform numărului de acțiuni nesubscrise stabilite chiar de doamna expert, în plus de cele 40.281 acțiuni nesubscrise nu trebuiau considerate cu drept de vot încă 128.985 acțiuni.

Referitor la majorarea de capital EMS 2002 expertul nu menționează hotărârea AGA din 12.03.2002 de început a majorării 2002 care a fost anulată irevocabil prin decizia 180/13.03.2003 a Curții de Apel Oradea. Expertul nu evidențiază seriile acțiunilor pentru fiecare acționar care a cumpărat acțiuni din EMS 2002, dar nici cum au fost achitate acțiunile din EMS 2002 pentru fiecare acționar.

Referitor la majorarea de capital din 2003, în tabelul 49 „plăți totale lunare acțiuni EMS 2003 și înregistrări contabile aferente salariați SC farmec Sa și reprezentate” este inserată nota contabilă nr. 38/31.01.2003, dar în centralizatorul prezentat de societate pe link, la majorarea 2003 nu sunt evidențiate reținerile pe stat în ianuarie 2003.

Referitor la obiectivul de expertiză nr. 2 expertul menționează faptul că se consideră toate acțiunile EMS 2003 subscrise în contextul în care același expert precizează faptul că pentru un acționar s-a repartizat un număr mai mare de acțiuni decât cel menționat pe cererea de subscriere.

Se mai arată că există diferențe între expertiza întocmită în prezenta cauză și expertiza întocmită de expertul Bocian într-un dosar similar aflat pe rolul Tribunalului Constanța, că raportul de expertiză nu a fost semnat și de către Culda Ion, expert parte al pârâtei și nici nu conține opinia separată a acestuia, că expertiza nu conține viza auditului de calitate, încălcând norma prevăzută de 3532,3 din Standardul profesional nr.35, că onorariul pretins este excesiv.

Mai arată reclamantul că are suspiciunea că există o înțelegere între expertul numit, expertul parte Vulpoi Marcel și funcționari ai societății pârâte Farmec SA.

La data de 12.09.2016 expertul Pinteza Mirela Oana a depus la dosar precizări.(f.35-46 vol XXIII).

La data de 14.09.2016 experții consilieri Violeta Radu și Elena Văduva au depus la dosarul cauzei o informare cu privire la stadiul lucrărilor expertizei.(f. 70-76 vol XXIII).

La data de 21.11.2016 pârâta Farmec SA a depus la dosar note de ședință(f.93-96 vol XXIII).

Analizând obiecțiunile la raportul de expertiză, instanța urmează se le respingă pentru următoarele motive:

Asupra cererii de înlocuire a expertului, instanța reține că înlocuirea expertului se face pentru motive temeinic justificate.

Motivul invocat de reclamant, respectiv faptul că expertul numit nu a consultat documentele menționate de instanță prin încheiere, neconformându-se dispozițiilor instanței din încheierea din 18.05.2016, nu este întemeiat. Din procesul verbal încheiat la 06.06.2016(f 38 vol. XXIII) reiese faptul că expertul a consultat la sediul pârâtei următoarele documente în forma lor olografă: balanță, registrul acțiunilor, registrul acționarilor, precum și alte documente al căror conținut se regăsește și în format electronic.

Pentru aceste motive, instanța va respinge cererea de înlocuire a expertului Pinteza Mirela Oana.

Referitor la susținerea reclamantului că raportul de expertiză este incomplet datorită lipsei de la dosarul cauzei a proceselor verbale întocmite de expert cu ocazia consultării documentelor la sediul pârâtei, instanța constată că la fila 119 vol XXII este procesul verbal din 26.08.2014, la fila 38 vol XIII procesul verbal din 06.06.2016, procesul verbal din 07.06.2016, la fila 39 vol XIII procesul verbal din 05.09.2014, procesul verbal din 12.09.2014, la fila 40 vol XIII procesul verbal din 15.09.2014, la fila 41 vol XIII procesul verbal din 17.09.2014.

La fila 74 vol XX este depus procesul verbal din 27.05.2015, la fila 75 vol XX este depus procesul verbal din 28.05.2015. La fila 97 vol XX este depus procesul verbal din 06.11.2015. La fila 198 vol XX este depus procesul verbal din 14.11.2014, La fila 201 vol XX este depus procesul verbal din 13.11.2014. La fila 206 vol XX este depus procesul verbal din 22.05.2015. La fila 316 vol XX este depus procesul verbal din 12.02.2016, iar la fila 317 vol XX este depus procesul verbal din 29.01.2016.

La filele 37-41 vol XVIII sunt depuse procesele verbale din 20.05.2015, 21.05.2015, 22.05.2015, 26.05.2015, 27.07.2015, 28.05.2015, 27.05.2015, la fila 45 procesul verbal din 03.08.2015, la fila 72 procesul verbal din 03.08.2015, la fila 129 procesul verbal din 17.09.2014, la fila 132 procesul verbal din 18.09.2014.

La fila 18 vol XVII este depus procesul verbal din 19.05.2015, la filele 25-28 sunt depuse procesele verbale din 08.05.2015, 15.05.2015, 19.05.2015, 20.05.2015, la fila 94 este depus procesul verbal din 24.09.2014, la filele 181-200 sunt depuse procesele verbale din 29.04.2014, 31.10.2014, 13.11.2014, 14.11.2014, 18.12.2014, 05.09.2014, 12.09.2014, 15.09.2014, 16.09.2014, 16.09.2014, 17.09.2014, 19.09.2014, 26.08.2014, 27.08.2014, la filele 261- 289 procesele verbale din 19.12.2014, 03.02.2015, 13.02.2015, 27.02.2015, 08.05.2015, 15.05.2015, 19.05.2015, 20.05.2015, 21.05.2015, 22.05.2015, 26.05.2015, 28.05.2015, 27.07.2015, 03.08.2015.

Reclamantul nu a indicat care sunt procesele verbale care lipsesc de la dosarul cauzei.

Cu privire la procesul verbal din 06.06.2016 instanța constată că acesta conține o modificare cu privire la prima cifră a datei din care nu reiese foarte clar dacă este vorba de data de 05.06.2016 sau 06.06.2016.

Coroborând înscrisul de la fila 37 verso vol XXIII din care reiese că expertul Pinteia a transmis invitație către experții parte pentru întâlnirea de lucru din intervalul 06.06.2016-07.06.2016 și procesul verbal din 07.06.2016 din care reiese că experții au continuat verificările începute de expertul desemnat de instanță în cursul zilei de 06.06.2016, judecătorul sindic reține că procesul verbal de la fila 38 este încheiat la data de 06.06.2016.

Pentru aceste considerente, având în vedere faptul că expertul a depus la dosar procesele verbale încheiate cu ocazia verificărilor documentelor la sediul părâtei, precum și faptul că reclamantul nu a indicat în concret procesele verbale care lipsesc, instanța constată că raportul de expertiză este complet și va respinge cererea formulată de reclamant de a se pune în vedere expertului să completeze raportul de expertiză cu procesele verbale încheiate de acesta pe parcursul desfășurării lucrărilor de documentare.

Referitor la obiecțiunile la raportul de expertiză, principala obiecțiune o constituie faptul că expertul nu a avut în vedere registrul acționarilor în format olograf și vărsămintele acționarilor în contul acțiunilor.

Instanța constată că expertul a analizat înscrisurile care i-au fost puse la dispoziție și în baza acestora a răspuns obiectivelor stabilite de instanță. Din procesul verbal încheiat la 06.06.2016(f 38 vol. XXIII) reiese faptul că expertul a consultat la sediul părâtei următoarele documente în forma lor olografă: balanță, registrul acțiunilor, registrul acționarilor, precum și alte documente al căror conținut se regăsește și în format electronic. Nu îi poate fi imputat expertului faptul că părâta nu deține un registru al acționarilor în format olograf sau că deține un registru al acționarilor neregulat ținut. De asemenea, nu i se poate imputa expertului faptul că în evidențele părâtei nu ar exista înregistrări cu toate vărsămintele acționarilor în contul acțiunilor sau că aceste înregistrări nu sunt conforme cu legea.

Expertul are obligația de a răspunde obiectivelor stabilite de instanță, de a-si exprima părerea, de a da lămuriri sau de a constata anumite fapte ca urmare a analizării înscrisurilor care i-au fost puse la dispoziție, iar expertul Pinteia și-a îndeplinit această obligație.

Legiuitorul nu a stabilit o anumită forță probantă a expertizei, astfel că în măsura în care susținerile reclamantului referitoare la registrul acționarilor și vărsămintele acționarilor în contul acțiunilor sunt dovedite, instanța poate înlătura concluziile expertului.

Referitor la faptul că expertiza nu conține viza auditului de calitate, încalcând norma prevăzută de 3532.3 din Standardul profesional nr.35, instanța constată că art. 3532.3 din Standardul profesional nr. 35 nu face referire la viza auditului de calitate. Potrivit art 3532.3. „Raportul de expertiză contabilă judiciară se depune la organele care au dispus-o cu cel puțin cinci zile înainte de data stabilită pentru judecată”, expertul respectând aceste dispoziții.

Instanța are în vedere și faptul că obiecțiunile reclamantului la raportul de expertiză sunt veritabile apărări de fond care vor fi avute în vedere la soluționarea cauzei, moment la care se vor analiza și corobora toate probele administrate.

Pentru aceste motive, instanța va respinge obiecțiunile formulate de reclamant la raportul de expertiză.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:

Respinge obiecțiunile la raportul de expertiză întocmit de expertul Pinteș Mirela Oana, formulate de reclamantul OLĂNEANU NICOLAE CRISTINEL.

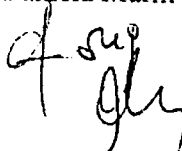
Fixează termen de judecată la data de 14.02.2017, cu citare părți.

Cu cale de atac odată cu fondul cauzei.

Pronunțată în ședință publică azi 06.12.2016.

Președinte,
Roxana - Cristina Bărăilă

Grefier,
Daniela Marin



teh/red jud BRC, 1ex/03.02.2017

TERMEN: 14.02.2017

Reclamant
CIT OLĂNEANU NICOLAE CRISTINEL

Pârât
CIT SC FARMEC SA
Emis citații
D.M. 08 Decembrie 2016

9.02.2017

