

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SPECIALIZAT CLUJ
Dosar nr. 1121/1285/2016
Cod operator date cu caracter personal 11553

ÎNCHEIERE CIVILĂ
Ședința camerei de consiliu din data de 20 iunie 2017
Instanța compusă din:
Judecător: Iulian Păcurar
Grefier: Daniela Pop

Pe rol soluționarea cererii de recuzare a doamnei judecător SIMONA IVĂNESCU, formulată de către reclamantul OLĂNEANU NICOLAE CRISTINEL, în ceea ce privește judecarea acțiunii formulată în contradictoriu cu pîrâta SC FARMEC SA, având ca obiect anularea hotărârii AGOA din data de 16.11.2016.

Soluționarea incidentului s-a făcut fără citarea părților, conform art. 51 C.pr.civ.

S-a făcut referatul cauzei, după care instanța, în temeiul art. 51 C.pr.civ., reține incidentul procedural spre soluționare.

TRIBUNALUL,

Prin cererea înregistrată în data de 21 iunie 2017 la Tribunalul Specializat Cluj, în dosarul nr. 1121/1285/2016 reclamantul Olăneanu Nicolae a recuzat-o pe doamna judecător Simona Ivănescu căruia i-a fost repartizat spre soluționare cauza având ca obiect anularea hotărârii AGOA din data de 16.11.2016.

În motivarea cererii de recuzare, reclamantul a arătat că între acesta și doamna judecător există o relație de dușmănie, conform art. 42, al. 1, pct. 9 din Codul de procedura civilă. În data de 11.01.2012 a sesizat Agenția Națională de Integritate cu documentul prin care în temeiul Legii nr. 303/2004 a formulat o plângere împotriva doamnei judecător Simona Ivanescu. ANI a soluționat formal plângerea acestuia, în sensul că nu a efectuat verificări cu privire la aspectele menționate în plângere. A formulat o cerere de revenire iar ANI nu a soluționat aceasta cerere. Aceasta sesizare este evident ca viciază imparțialitatea doamnei judecător. În ceea ce-l privește, se află în relație de dușmănie cu doamna magistrat. Doamna judecător Simona Ivănescu ar fi trebuit să se abțină de la soluționarea dosarului, în temeiul art. 43, al. 2 C.pr.civ. raportat la art. 42, al. 9 C.pr.civ.

La termenul din data de 16.06.2016 în dosarul nr. 1121/1285/2016 repartizat la completul directe 10, a fost înlocuit completul de judecata format din doamna judecător Grunea Voichita Laura cu doamna judecător Ivanescu Simona, încălcându-se principiul repartizării aleatorii a cauzei prevăzute la art. 139 din Legea nr. 304/2004. Mai mult, doamna judecător Ivănescu Simona numită în dosar cu încălcarea legii, ar fi trebuit să se abțină ca urmare a existenței unei dușmanii cu reclamantul. Dușmănia este reală, chiar dacă domnia sa ar putea susține ca nu îi poarta resentimente. Graba excesivă a doamnei magistrat de a judeca cauza, există față de împrejurarea ca în data de 16.06.2017, doamna judecător a intrat pentru prima dată în dosar și a fixat următorul termen de judecata peste două zile lucrătoare, respectiv în data de 20.06.2017. Dosarul nu este o cauza urgentă.

Analizând cererea de recuzare, eaceasta va fi respinsă ca neîntemeiată.

Faptul că petiționarul consideră că se află într-o stare de dușmănie cu judecătorul pricinii, este o chestiune care îl privește. Faptul că un justițiabil hărțuiește un judecător, formulând împotriva lui diferite plângeri, sesizări, reclamații, nu este un motiv pentru admiterea unei cereri de recuzare. A accepta opinia petiționarului ar însemna ca oricând, dacă nu este mulțumit, din motive mai mult sau mai puțin subiective, de judecătorul propriei cauze, partea să poată obține înlocuirea lui prin invocarea faptului că el se află în relații de dușmănie cu acel judecător, fapt, evident, inadmisibil. De altfel, un judecător trebuie să fie imparțial și la judecarea cauzelor să nu se lase influențat de eventualele resentimente pe care le-ar putea avea față de unii justițiabili datorate atitudinii provocatoare, necorespunzătoare, vădit dușmănoase etc. de care aceștia lemanifestă pe parcursul derulării procesului. Un judecător corect, cinstit și drept nu se lasă influențat de sentimente în judecarea cauzelor ce i-au fost repartizate. Ba din contră, mai degrabă ar trebui blamat un judecător care evită să soluționeze anumite cauze mai mult sau mai puțin delicate (sub diferite aspecte, mai mult sau mai puțin închipuite) și care recunoaște că nu are tăria de caracter necesară să se detașeze de acele chestiuni, sentimente, resentimente etc. care nu fac obiectul judecății și care astfel cedează șantajului psihic și presiunii puse asupra lui de către unii justițiabili.

Modul cum a ajuns cauza petiționarului să fie judecată de către doamna judecător Simona Ivănescu este o chestiune administrativă, ce nu trebuie și nu poate fi lămurită acum, neținând de activitatea de judecată propriu-zisă.

În fine, faptul că judecătorul recuzat face toate demersurile posibile pentru ca fondul litigiului să fie soluționat cu celeritate, nu este un motiv de

recuzare, ba din contră, reprezintă un lucru lăudabil și conform principiului celerității ce trebuie să guverneze soluționarea oricărei cauze.

Având în vedere faptul că prezenta cerere de recuzare a fost formulată cu rea-credință, neexistând niciun motiv obiectiv sau subiectiv, prevăzut de lege, pentru a se putea considera că judecătorul cauzei ar trebui să fie recuzat, în baza art. 187, pct. 1, lit. a C.pr.civ., petiționarului îi va fi aplicată o amendă judiciară în sumă de 500 lei.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
IN NUMELE LEGII,
DISPUNE:

Respinge, ca neîntemeiată, cererea formulată de către petiționarul Olăneanu Nicolae Cristinel, domiciliat în București, calea Moșilor, nr. 290, bl. 36, ap. 10, sector 2, identificat cu CI seria RR nr. 639542, CNP 1621010400511.

Aplică petiționarului o amendă judiciară în sumă de 500 lei.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 iunie 2017.

JUDECĂTOR,
IULIAN PĂCURAR

GREFIER
DANIELA POP