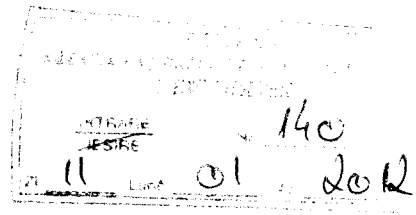


Catre Agentia Nationala de integritate

In atentia Domnului presedinte



Domnule Presedinte,

Subsemnatul Olaneanu Nicolae Cristinel cu domiciliul in Calea Mosilor nr. 290, bl 36, sc 1, et 4, ap 10, sector 2, Bucuresti si adresa de corespondenta in Intrarea Vartejului nr. 3G, Oras Voluntari judetul Ilfov, formulez in temeiul Legii nr.115/1996 privind obligatia completarii cu sinceritate a declaratiilor anuale de avere si interese, in temeiul art. 292 Cod penal privind falsul in declaratii si in temeiul Legii nr.144/2007, urmatoarea

PLANGERE

Impotriva doamnei **judicator Tudor Georgiana**, judicator la Tribunalul Bucuresti, si impotriva sorei doamnei judicator, **Tudor Stefania**

1. Despre dispozitiile legale incalcate de magistrat

Din datele si situatiile pe care le detin si la care ma voi referi in cele ce urmeaza rezulta ca doamna Tudor Georgiana nu s-a conformat obligatiilor legale ce rezulta din prevederile Legii nr.303/2004 – legea privind statutul magistratilor – deoarece paralel cu functia de magistrat detine si alte functii sau desfasoara activitati care il pun intr-o situatie de incompatibilitate cu demnitatea publica pe care o exercita.

Potrivit art.5 din legea mentionata, magistratul are obligatia sa asigure suprematia legii in exercitarea prerogativelor functiei si ii este interzis sa exercite orice alta functie publica sau privata pe timpul exercitarii mandatului de judicator sau procuror.

Activitati sau functii paralele ii sunt interzise conform art.7 din lege care stabileste interdictiile corespunzatoare.

Potrivit art. 97 din actul normativ la care m-am referit, incalcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilitate constituie abatere disciplinara de natura sa atraga raspunderea judicatorului sau procurorului. Referindu-ma la situatia doamnei Tudor

Georgiana rezulta ca in functia de magistrat a completat in mod eronat declaratiile de avere si de interese ceea ce o situeaza in sfera incompatibilitatilor prevazute de lege.

Astfel, in conformitate cu prevederile Legii nr.144/2007 astfel cum aceasta a fost modificata de Legea nr.176/2010, magistratii au obligatia sa faca declaratii referitoare la situatia averii si a intereselor. Declaratiile de avere sunt personale, facute pe propria raspundere, acestea urmand sa fie intocmite in mod corect in legatura cu drepturile si obligatiile declarantului, ale sotului cat si ale copiilor aflati in intretinere.

Din datele ce le detin rezulta ca declaratiile prezentate de catre doamna judecator Tudor Georgiana nu sunt complete, ceea ce dovedeste ca nu sunt corect intocmite in scopul de a eluda obligatiile decurgand in mod expres din prevederile legale mentionate.

Fata de situatiile la care m-am referit apreciez ca sunt indeplinite conditiile prevazute de lege urmand ca prin structurile proprii sa declansati cercetari in vederea adoptarii masurilor stabilite prin lege. De asemenea imi exprim disponibilitatea de a va prezenta date si explicatii in legatura cu situatiile care fac obiectul sesizarii.

N.B. Agentia Nationala de Integritate este o institutie specializata cu reglementari proprii vizand declaratiile de avere si de interese. Consiliul Superior al Magistraturii prin legea organica declanseaza cercetari disciplinare si adopta masuri in consecinta in legatura cu abaterile disciplinare ale magistratilor. Cercetarile referitoare la declaratiile de avere si de interese, in legatura cu starile de incompatibilitate, sunt date in competenta ANI prin vointa legiuitorului care a stabilit atributii specifice pe acest domeniu acestei structuri administrative.

2. Descrierea situatiei de fapt privind abaterile de la Legea nr.303/2004

Doamna Tudor Georgiana in exercitiul functiei de judecator este obligata conform legii sa mentioneze anual cu precizie si sinceritate in declaratiile de avere si de interese, valorile pe care aceasta le detine anual si detaliile in legatura cu veniturile anuale cheltuielile – investitii ale familiei magistratului.

- Din analiza declaratiilor de avere postate pe site rezulta nereguli ale declaratiilor de avere – valabil pentru fiecare an.

- Sesizam urmatoarele nereguli care rezulta din analiza continutului declaratiilor de avere si interese ale doamnei judecator Tudor Georgiana:
- Sora doamnei judecator, Tudor Stefania, este ofiter - instructor de politie la academia A.I.CUZA, necasatorita (anexa 1 – declaratiile de avere ale lui Tudor Stefania).
- In declaratia de avere din data de 02.12.2008 (anexa 2 – declaratiile de avere ale lui Tudor Georgiana) doamna judecator Tudor Georgiana evidentiaza pentru prima oara ca a decontat chiria platita de Tribunalul Bucuresti (300 EURO / luna).
Ramane intrebarea unde a locuit pana atunci si cine a suportat c/v chiriei ?
- Doamna judecator Tudor Georgiana, desi era obligata prin lege, nu a depus deloc declaratia de avere si interese pe anul 2006, imprejurare de fapt care dovedeste ascunderea unor informatii de ordin financiar privind incasarea unor venituri si eventual cheltuieli/investitii
- In anul 2009, asa cum rezulta din declaratia de avere, doamna judecator Tudor Georgiana a cumparat un apartament cu suprafata de 55,52 mp (dar nu mentioneaza strada si zona unde este situat pentru a putea fi evaluat si a constata daca suprafata mentionata este reala si nici pretul tranzactiei).
- In anul 2009 doamna judecator Tudor Georgiana a contractat un credit in valoare de 57.000 EURO.
- "Coincidenta stranie" este ca in acelasi an 2009 si sora judecatoarei a cumparat un apartament avand aceeasi suprafata , contractand acelasi credit in valoare de 57.000 EURO, asa cum rezulta din declaratia de avere. Accesand informatiile oferite de banca creditoare,observam ca suma acordata este suma maxima ce se acorda prin programul prima casa, dar, raman totusi urmatoarele aspecte de lamurit :
- venitul doamnei ofiter Tudor Stefania, sora judecatoarei doamnei judecator, era la data acordarii creditului de 1.663 ron, asa cum rezulta din declaratia de avere, iar rata

calculata de banca pe toata durata creditului, adica 360 luni calendaristice, era de 328.14 euro, adica aproximativ 1.300 ron/luna

- conform normelor bancare pentru acordarea de credite este de notorietate ca nici o banca nu ar fi acordat credit unei persoane cu un asemenea venit
- cum ar fi supravietuit persoana in cauza cu diferenta de la 1.663 ron la 1.300 ron adica de 363 ron ? (cheltuieli cu intretinerea, mobilarea apartamentului, avansul de 3.000 de euro care reprezenta cerinta bancii, cheltuieli personale etc.).
- se pune intrebarea daca la data acordarii creditului dispunea de suma de 3.000 euro, suma care este impusa de banca prin contract ca avans si de unde ii avea, tinand cont ca din venitul lunar trebuia sa plateasca chiria unde a locuit pana atunci plus cheltuielile curente.

Nici pana la data depunerii prezentei plangeri doamna judecator nu a depus declaratia de avere aferenta anului 2011.

Rog sa constatati faptul ca doamna judecator Tudor Georgiana a incalcat obligatiile legale referitor la faptul ca in anul 2008 nu a depus deloc declaratia de avere si interese, iar declaratiile efectuate sunt incomplete.

Constatam o necorelatie dintre valoarea venitului net in cazul celor doua persoane in sensul ca valoarea venitului incasat real este mai mare decat valoarea venitului incasat din salarii de catre cele doua persoane in sensul ca veniturile nedovedite care se regasesc in investitii si cheltuielile curente provin din venituri incasate in schimbul prestatiei defectuoase a profesiei in legatura cu actul de justitie pentru care a fost investita.

Exista o informatie potrivit unei investigatii de presa (anexa 3) din continutul careia reiese ca Tudor Georgiana ar fi primit contravaloarea unui apartament in schimbul achitarii inculpatilor in dosarul penal nr.305/P/2000 unde s-a intocmit rechizitoriul Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie pentru doua fapte de abuz in serviciu retinute impotriva administratorilor societatii SC FARMEC SA. Ulterior decizia

penala nr.335/2010 (anexa 4 – certificat de grefa) constata existenta unui abuz in serviciu impotriva lui Turdean Liviu, fapta mentinuta de decizia penala nr.52/13.01.2011 a Curtii de Apel Bucuresti (anexa 5 – certificat de grefa). Putem desprinde concluzia ca Tudor Georgiana a pronuntat o hotarare prin care inculpatii au fost achitati pentru savarsirea infractiunilor de abuz in serviciu fiind inlaturate astfel consecintele de ordin penal si civil fiind mentinuta prin sentinta nr.1591/2007 (anexa 6 – certificat de grefa) doar savarsirea infractiunii de fals in legatura cu care s-au aplicat prevederile legale referitoare la prescriptia raspunderii penale.

3. Despre probele pe care apreciem ca ANI este necesar sa le administreze

In vederea clarificarii problemelor care fac obiectul sesizarii apreciem ca ar fi utila solicitarea unor acte si date dupa cum urmeaza:

- de la banci prin Oficiul National de Prevenire si Combatere a Spalarii Banilor situat in Str. ION FLORESCU Nr. 1, Sector 3, Bucuresti sa solicitati informatii complete despre Tudor Georgiana si Tudor Stefania cu data la care au fost luate creditele, ce valoare au, ce garantii au fost date, daca s-a restituit vreo suma de bani pana la acest moment;

- sa solicitati contractele de vanzare-cumparare ale apartamentelor pentru a se verifica daca valoarea imprumutului acopera valoarea apartamentelor si daca nu, de unde au avut cele doua persoane valoarea necesara investitiei pentru achizitionarea apartamentelor;

- sa solicitati celor doua persoane sa precizeze daca veniturile declarate in declaratia de avere reprezinta venitul brut sau net;

- de la Directia Generala de Finante Publice Bucuresti si de la directiile de finante ale celor 6 sectoare din Bucuresti sa solicitati un istoric al bunurilor mobile si imobile detinute in perioada 2005-2011 de Tudor Georgiana si Tudor Stefania;

- Toate aceste informatii sunt necesare in vederea stabilirii daca mai exista si alte bunuri imobile si mobile in afara de bunurile mobile si imobile detinute pe persoane din familia Tudor pe numele dansei sau al sorei Tudor Stefania - analizand si persoana de la care a tranzactionat persoana in cauza sau persoanele din familia acesteia - daca nu exista tranzactii intre membrii familiei sau de la o persoana cu care detine legaturi profesionale) si daca exista o corelatie dintre valoarea veniturilor reale incasate de

doamna magistrat si de sora sa si valoarea investitiilor si a cheltuielilor lunare de intretinere.

4. Despre masurile pe care apreciem ca ANI este necesar sa le adopte in cauza

- a) In cazul in care Agentia Nationala de Integritate constata existenta unor cheltuieli sau bunuri imobile si mobile care nu se regasesc in veniturile obtinute legal asa cum sunt mentionate in declaratia de avere, apreciez ca urmeaza sesizata Directia de Finante in vederea impozitarii veniturilor care nu au fost mentionate in declaratiile anuale de venit cat si in vederea confiscarii bunului in temeiul art. 18 din Legea nr.115/1996, deoarece sunt rezultatul unor acte incorecte savarsite in exercitarea functiei de judecator.
- b) Sa sesizati organul de cercetare penala in temeiul art 30 lit d Cpp urmand componenta teritoriala dupa sediul Agentia Nationala de Integritate sau al reclamantului evitand parchetul de pe raza unde-si desfasoara activitatea persoana cercetata pentru a evita o eventuala imixtiune in desfasurarea obiectiva a actului de justitie folosindu-se de prerogativele functiei pe care o exercita.
- c) Dupa administrarea probatoriului mentionat in dosar se vor interpreta probele din dosar si in masura identificarii unor legaturi financiare dintre sumele si veniturile incasate prin casa sau prin banca care au legaturi cu exercitarea (defectuoasa) a functiei de judecator sa sesizati Departamentul national Anticoruptie pentru solutionarea legala a probelor si efectuarea expertizei corespunzatoare.
- d) Va solicitam sa desfasurati cu celeritate investigatia urmand dispozitiile legale incidente si cererea de probe, iar apoi sa informati, in temeiul art.97 din Legea nr.303/2004, Consiliul Superior al Magistraturii cu constatarile si decizia din acest caz.

5. Despre interesul reclamantului in promovarea prezentei plangeri

Interesul meu izvoraste din faptul ca in mod nejustificat dar si contrar disp. prev. la art. 129 (5) cod proc civ nu am beneficiat de un proces echitabil privind lipsa administrarii probatoriului in cadrul judecarii, imprejurare care a afectat legalitatea si temeinicia solutiei pe fond.

Astfel, așa cum am arătat, Tudor Georgiana a achitat inculpații în dosarul nr.305/P/2000 pentru faptele de abuz în serviciu și a lăsat nesoluționată latura civilă. În legătură cu fapta de abuz în serviciu în formă agravată prevăzută de art.246 C.penal raportat la art. 248 ind.1 Cod penal împotriva administratorilor și directorilor SC FARMEC SA, fapta penală care se referă la refuzul acestora de a înregistra un număr de aprox. 90.000 acțiuni în registrul acționarilor și de acțiuni, deținute legal la data de 5.03.2002, data când subsemnatul am depus cerere și somație prin executorul judecătoresc în vederea înregistrării acțiunilor, instanța de fond i-a achitat în mod eronat pe inculpați. Tudor Georgiana i-a achitat pe inculpați doar pentru că procesul penal avea încă sancțiune penală cu închisoarea de la 5 la 15 ani și interzicerea unor drepturi, cât și sancțiune civilă ce decurge din fapta penală.

Totodată, Tudor Georgiana nu a dispus nicio măsură împotriva funcționarilor Consiliului Concurenței împotriva cărora am formulat plângere penală pentru săvârșirea faptei de abuz în serviciu.

Rog să observați faptul că am analizat ulterior declarația de avere și interese a magistratului și am constatat o lipsă de probitate morală în sensul că există necorelații între valoarea veniturilor declarate și valoarea cheltuielilor curente și a investițiilor efectuate precum și alte neregularități sau ascunderea unor informații în legătură cu care magistratul este obligat să-și declare cu precizie averea conform art. 36 din legea nr.115/1996 și reprezintă totodată probe și indicii că a fost săvârșită fapta de luare de mită prevăzută de art.254 Cod penal.

Apreciem că aceste neregularități nu sunt întâmplătoare iar faptul că necorelații dintre venitul încasat oficial și suma cheltuielilor curente și a investițiilor anuale și total perioada 2005 până în prezent, precum și alte neregularități care ascund informațiile reale constituie toate motive sau suspiciuni în legătură cu existența unor venituri încasate în schimbul exercitării în mod defectuos a funcției de stat.

Am analizat ulterior declarația de avere și interese a magistratului și am constatat o lipsă de probitate morală în sensul că există necorelații între valoarea veniturilor declarate și valoarea cheltuielilor curente și a investițiilor efectuate precum și alte neregularități sau ascunderea unor informații în legătură cu care magistratul este obligat să-și declare cu precizie averea conform art. 36 din legea nr.115/1996.

Apreciem ca aceste neregularitati nu sunt intamplatoare iar faptul ca necorelatii dintre venitul incasat oficial si suma cheltuielilor curente si a investitiilor anuale si total perioada 2005 pana in prezent, precum si alte neregularitati care ascund informatiile reale constituie toate motive sau suspiciuni in legatura cu existenta unor venituri incasate in schimbul exercitarii in mod defectuos a functiei de stat.

6. Despre solicitarea de a ni se comunica decizia ANI

Va solicitam ca inainte de a inainta dosarul la Curtea de Apel Bucuresti sa ne instiintati despre concluziile cercetarilor la care ati ajuns in prezenta cauza la adresa din Voluntari, Intrarea Vartejului nr.3G, jud.Ilfov, deoarece suntem parte in prezenta plangere.

Cu consideratie,



Nicolae Cristinel Olaneanu

*Adresa de corespondenta: Intrarea Vartejului nr. 3G, Oras Voluntari, judetul Ilfov
Tel: 0721.369.300; 021.267.43.28*

Opis al anexelor atasate

anexa 1 – declaratiile de avere ale lui Tudor Stefania

anexa 2 – declaratiile de avere ale lui Tudor Georgiana

anexa 3 – investigatia de presa in cazul Tudor Georgiana

anexa 4 – extras certificat de grefa 335/2010

anexa 5 – extras certificat de grefa decizia penala 52/13.01.2011

anexa 6 – certificat de grefa sentinta nr.1591/2007

anexa 7 – declaratie din care rezulta ca Tudor Stefania este sora doamnei judecator Tudor Georgiana