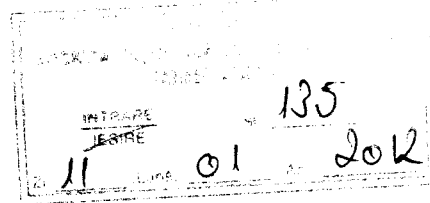


**Catre Agentia Nationala de integritate**  
**In atentia Domnului presedinte**



Domnule Presedinte,

Subsemnatul Olaneanu Nicolae Cristinel cu domiciliul in Calea Mosilor nr. 290, bl 36, sc 1, et 4, ap 10, sector 2, Bucuresti si adresa de corespondenta in Intrarea Vartejului nr. 3G, Oras Voluntari judetul Ilfov, formulez in temeiul Legii nr.115/1996 privind obligatia completarii cu sinceritate a declaratiilor anuale de avere si interese, in temeiul art. 292 Cod penal privind falsul in declaratii si in temeiul Legii nr.144/2007, urmatoarea

### **PLANGERE**

Impotriva doamnei  **judecator Jderu Claudia** judecator la Tribunalul Bucuresti

#### **1. Despre dispozitiile legale incalcate de magistrat**

Din datele si situatiile pe care le detin si la care ma voi referi in cele ce urmeaza rezulta ca doamna Jderu Claudia nu s-a conformat obligatiilor legale ce rezulta din prevederile Legii nr.303/2004 – legea privind statutul magistratilor – deoarece paralel cu functia de magistrat detine si alte functii sau desfasoara activitati care il pun intr-o situatie de incompatibilitate cu demnitatea publica pe care o exercita.

Potrivit art.5 din legea mentionata, magistratul are obligatia sa asigure suprematia legii in exercitarea prerogativelor functiei si ii este interzis sa exercite orice alta functie publica sau privata pe timpul exercitarii mandatului de judecator sau procuror.

Activitati sau functii paralele ii sunt interzise conform art.7 din lege care stabileste interdictiile corespunzatoare.

Potrivit art. 97 din actul normativ la care m-am referit, incalcarea prevederilor legale referitoare la incompatibilitate constituie abatere disciplinara de natura sa atraga raspunderea judecatorului sau procurorului. Referindu-ma la situatia doamnei Jderu Claudia rezulta ca in functia de magistrat a completat in mod eronat declaratiile de avere si de interese ceea ce o situeaza in sfera incompatibilitatilor prevazute de lege.

Astfel, in conformitate cu prevederile Legii nr.144/2007 astfel cum aceasta a fost modificata de Legea nr.176/2010, magistratii au obligatia sa faca declaratii referitoare la situatia averii si a intereselor. Declaratiile de avere sunt personale, facute pe propria raspundere, acestea urmand sa fie intocmite in mod corect in legatura cu drepturile si obligatiile declarantului, ale sotului cat si ale copiilor aflati in intretinere.

Din datele ce le detin rezulta ca declaratiile prezentate de catre doamna judecator Jderu Caludia nu sunt complete, ceea ce dovedeste ca nu sunt corect intocmite in scopul de a eluda obligatiile decurgand in mod expres din prevederile legale mentionate.

Fata de situatiile la care m-am referit apreciez ca sunt indeplinite conditiile prevazute de lege urmand ca prin structurile proprii sa declansati cercetari in vederea adoptarii masurilor stabilite prin lege. De asemenea imi exprim disponibilitatea de a va prezenta date si explicatii in legatura cu situatiile care fac obiectul sesizarii.

N.B. Agentia Nationala de Integritate este o institutie specializata cu reglementari proprii vizand declaratiile de avere si de interese. Consiliul Superior al Magistraturii prin legea organica declanseaza cercetari disciplinare si adopta masuri in consecinta in legatura cu abaterile disciplinare ale magistratilor. Cercetarile referitoare la declaratiile de avere si de interese, in legatura cu starile de incompatibilitate, sunt date in competenta ANI prin vointa legiuitorului care a stabilit atributii specifice pe acest domeniu acestei structuri administrative.

## **2. Descrierea situatiei de fapt privind abaterile de la Legea nr.303/2004**

**Doamna Jderu Claudia** in exercitiul functiei de judecator este obligata conform Legii sa mentioneze anual cu precizie si sinceritate in declaratiile de avere si de interese, valorile pe care acesta le detine anual si detaliile in legatura cu veniturile anuale cheltuielile – investitii ale familiei magistratului.

- Din analiza declaratiilor de avere postate pe site rezulta nereguli ale declaratiilor de avere pe anul 2008.
  
- Sesizam urmatoarele nereguli care rezulta din analiza continutului declaratiilor de avere si interese (anexa 1) ale doamnei judecator Jderu Claudia:

- in declaratia de avere pe anii 2008-2009 in dreptul veniturilor sotului este mentionat "conform fisei fiscale – confidential", desi doamna judecator avea obligatia sa treaca veniturile incasate de catre sot.
- doamna judecator omite sa depuna o noua declaratie de avere in care sa evidentieze imprejurarea ca sotul sau Jderu Ionut este persoana fizica autorizata (anexa 2 – extras de la registrul comertului)

Faptul ca magistratul omite sa mentioneze ca sotul este persoana fizica autorizata se explica prin aceea ca doreste sa ascunda faptul ca parte a incasarilor sotului au o legatura cu activitatea pe care o desfasoara in functia pe care o exercita. In aceste circumstante lamurirea omisiunilor din declaratia de avere a magistratului se impune cu necesitate. Este evident ca magistratul ar fi trebuit sa precizeze care sunt veniturile reale ale sotului in perioada in care acesta si-a desfasurat activitatea, dar si sa indice cu exactitate veniturile pe care le-a realizat in toata perioada in care a indeplinit functia de judecator.

### **3. Despre probele pe care apreciem ca ANI este necesar sa le administreze**

In vederea clarificarii problemelor care fac obiectul sesizarii apreciem ca ar fi utila solicitarea unor acte si date dupa cum urmeaza:

- de la banci prin Oficiul National de Prevenire si Combatere a Spalarii Banilor situat in Str. ION FLORESCU Nr. 1, Sector 3, Bucuresti sa solicitati informatii complete despre Jderu Claudia si Jderu Ionut cu data la care au fost contractate creditele, ce valoare au, ce garantii au fost date, ce sume de bani au fost restituite in prezent, copii de pe contractele de credit lunar, valoarea dobanzii platite bancilor pana in prezent, valoarea dobanzii incasate de la banci pana in prezent;
- sa solicitati de la Oficiul de Cadastru al sectoarelor din Bucuresti si din judetul Mehedinti daca doamna judecator Jderu Claudia si sotul Jderu Ionut detin bunuri imobile in proprietate.
- sa solicitati ca doamna magistrat sa dovedeasca cu inscrisuri daca veniturile declarate in declaratia de avere reprezinta venitul brut sau net;

- de la Directia Generala de Finante Publice Bucuresti si de la directiile de finante ale celor 6 sectoare din Bucuresti si din Mehedinti sa solicitati un istoric al proprietatilor mobile si imobile detinute de doamna judecator Jderu Claudia si sotul Jderu Ionut;
- sa solicitati de la Inspectoratul Teritorial de Munca Mehedinti si Bucuresti contractul de munca incheiat intre Jderu Ionut si societatile Domenia Credit SA, Chorus Marketing & Distribution SRL si Felvio SRL.
- sa solicitati de la Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti si Bucuresti valoarea salariului incasat de Jderu Ionut de la societatile Domenia Credit SA, Chorus Marketing & Distribution SRL si Felvio SRL pentru perioada 2000-2011.
- De la doamna judecator si de la Directia de Finante Publice Mehedinti cu sediul in Drobeta Turnu Severin, Piata Radu Negru nr.1, jud.Mehedinti sa solicitati declaratiile de venit depuse de catre Jderu Ionut in calitate de persoana fizica autorizata.
- Toate aceste informatii sunt necesare in vederea stabilirii daca mai exista si alte bunuri imobile si mobile in afara de bunurile mobile si imobile detinute pe persoane din familia Jderu pe numele dansei sau al sotului sau al copiilor - analizand si persoana de la care a tranzactionat persoana in cauza sau persoanele din familia acestuia - daca nu exista tranzactii intre membrii familiei sau de la o persoana cu care detine legaturi profesionale) si daca exista o corelatie dintre valoarea veniturilor reale incasate de doamna magistrat si de sot si valoarea investitiilor si a cheltuielilor lunare de intretinere.

#### **4. Despre masurile pe care apreciem ca ANI este necesar sa le adopte in cauza**

- a) In cazul in care Agentia Nationala de Integritate constata existenta unor cheltuieli sau bunuri imobile si mobile care nu se regasesc in veniturile obtinute legal asa cum sunt mentionate in declaratia de avere, apreciez ca urmeaza sesizata Directia de Finante in vederea impozitarii veniturilor care nu au fost mentionate in declaratiile anuale de venit cat si in vederea confiscarii bunului in temeiul art. 18 din Legea nr.115/1996 intrucat a fost obtinut consecinta a pozitiei detinute prin functia de stat de judecator.
- b) Sa sesizati organul de cercetare penala in temeiul art 30 lit d Cpp urmand componenta teritoriala dupa sediul Agentia Nationala de Integritate sau al reclamantului evitand parchetul de pe raza unde-si desfasoara activitatea persoana cercetata pentru a

evita o eventuala imixtiune in desfasurarea obiectiva a actului de justitie folosindu-se de pozitia functiei pe care o detine.

c) Dupa administrarea probatoriului mentionat in dosar se vor interpreta probele din dosar si in masura identificarii unor legaturi financiare dintre sumele si veniturile incasate prin casa sau prin banca care au legaturi cu exercitarea (defectuoasa) a functiei de judecator sa sesizati Departamentul national Anticoruptie pentru solutionarea legala a probelor si efectuarea expertizei corespunzatoare.

d) Va solicitam sa desfasurati cu celeritate investigatia urmand dispozitiile legale incidente si cererea de probe, iar apoi sa informati, in temeiul art.97 din Legea nr.303/2004, Consiliul Superior al Magistraturii cu constatarile si decizia din acest caz.

## **5. Despre interesul reclamantului in promovarea prezentei plangeri**

Interesul meu izvoraste din faptul ca in mod nejustificat nu am beneficiat din partea doamnei judecator de un proces echitabil. Astfel, in procesul penal impotriva administratorilor SC FARMEC SA doamna judecator a mentinut ca fapte penale doar faptele pentru care a intervenit prescriptia si nu a solutionat latura civila.

Interesul formularii acesteti cereri decurge si din incalcarea dreptului la un proces echitabil intr-un termen rezonabil in dosarul nr.30272/2/2005 unde subsemnatul am calitate procesuala de parte vatamata/parte civila, dosar care a avut un parcurs neobisnuit de lung de 11 ani, dintre care trei ani dosarul a stat pe rolul Curtii de Apel Bucuresti.

Prin masurile urmatoare instanta de apel mi-a incalcat dreptul la un proces echitabil si a favorizat inculpatii:

- instanta a acordat termene lungi
- avocatii inculpatilor au solicitat termene de amanare pe motive medicale, iar instanta a admis cererile de amanare. Dupa ce am invederat cu inscrisuri instantei ca avocatii au fost prezenti la alte procese la data la care au solicitat amanarea din motive medicale, temeiul medical constitutind doar un pretext pentru amanarea si tergiversarea pricinii, instanta de apel nu a aplicat sanctiunile legale prevazute de lege
- instanta a admis de doua ori sa trimita dosarul la Curtea Constitutionala, desi s-a invocat neconstitutionalitatea cu privire la acelasi text de lege, iar Curtea Constitutionala se mai pronuntase cu privire la acelasi text de lege invocat de catre inculpati

- instanta penala a constatat existenta a doua fapte penale, dar in legatura cu care procesul penal a incetat ca urmare a intervenirii prescriptiei in urma unei perioade de judecata vadit favorizante pentru persoanele care au fost supuse cercetarii judecatoresti
- in legatura cu fapta de abuz in serviciu in forma agravanta prevazuta de art.246 C.penal raportat la art. 248 ind.1 Cod penal impotriva administratorilor si directorilor SC FARMEC SA, fapta penala care se refera la refuzul acestora de a inscrie un numar de aprox. 90.000 actiuni in registrul actionarilor si de actiuni, detinute legal la data de 5.03.2002, data cand subsemnatul am depus cerere si somatie prin executorul judecatoresc in vederea inregistrarii actiunilor, instanta de apel, din completul careia a facut parte si doamna judecator Jderu Claudia i-a achitat pe inculpati.

Am analizat ulterior declaratia de avere si interese a magistratului si am constatat o lipsa de probitate morala in sensul ca exista necorelatii intre valoarea veniturilor declarate si valoarea cheltuielilor curente si a investitiilor efectuate precum si alte neregularitati sau ascunderea unor informatii in legatura cu care magistratul este obligat sa-si declare cu precizie averea conform art. 36 din legea nr.115/1996 si reprezinta totodata probe si indicii ca a fost savarsita fapta de luare de mita prevazuta de art.254 Cod penal.

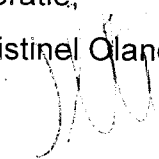
Apreciem ca aceste neregularitati nu sunt intamplatoare iar faptul ca necorelatii dintre venitul incasat oficial si suma cheltuielilor curente si a investitiilor anuale si total perioada 2005 pana in prezent, precum si alte neregularitati care ascund informatiile reale constituie toate motive sau suspiciuni in legatura cu existenta unor venituri incasate in schimbul exercitarii in mod defectuos a functiei de stat.

## **6. Despre solicitarea de a ni se comunica decizia ANI**

Va solicitam ca inainte de a inainta dosarul la Curtea de Apel Bucuresti sa ne instiintati despre concluziile cercetarilor la care ati ajuns in prezenta cauza, deoarece suntem parte in prezenta plangere.

Cu consideratie,

Nicolae Cristinel Olaneanu



*Adresa de corespondenta: Intrarea Vartejului nr. 3G, Oras Voluntari, judetul Ilfov*  
*Tel: 0721.369.300; 021.267.43.28*

Opis al anexelor atasate

1. Declaratiile de avere ale doamnei judecator Jderu Claudia
2. Extras de la registrul comertului cu privire la existenta persoanei fizice autorizate Jderu Ionut