

ROMANIA

DOSAR NR.4610/ 2004

CURTEA DE APEL BUCURESTI – SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Sentința civilă nr.302

Ședința publică la 22.02.2005

Curtea compusă din:

PRESEDINTE GABRIELA BOGASIU

GREFIER MARIANA CUCU

Pe rol pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ, formulată de reclamanta SC Prestige Trading SRL, în contradictoriu cu pârâțul Consiliul Concurenței.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 15.02.2005, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acel termen, care face parte integrantă din această sentință, când Curtea avînd nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună la dosar concluzii scrise a amînat pronunțarea la data de 22.02.2005, când a pronunțat următoarea hotărîre:

CURTEA

Deliberând, conform art.256 Cod procedură civilă, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată la Curtea de Apel București la data de 11 noiembrie 2004, reclamanta SC Prestige Trading SRL a solicitat, în contradictoriu cu pârâțul Consiliul Concurenței, desființarea în parte a deciziei nr.298/08.10.2004, emise de Președintele Consiliului Concurenței, ca fiind nelegală și netemeinică și obligarea Consiliului Concurenței să pornească și să efectueze investigația prevăzută de art.46 și următoarele, din Legea nr.21/1996, pentru nerespectarea de către SC Colgate Palmolive România SRL a dispozițiilor cuprinse în art.5 și 6 din Legea nr.21/1996 și pentru perioada 2000-2003.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că în data de 06.09.2004 a formulat o plîngere la Consiliul Concurenței, solicitându-i să înceapă investigații asupra SC Colgate Palmolive România SRL, pentru faptele de încălcare a dispozițiilor art.5 și 6 din Legea nr.21/1996 în perioada 2000-2004.

Consiliul Concurenței a admis în parte plîngerea, dispunând începerea investigațiilor privind un posibil abuz de poziție dominantă manifestat la încheierea contractelor de distribuție pe anul 2004, deși plîngerea s-a referit la perioada 2000-2004 și doar sub aspectul

încălcării art.6 din Legea nr.21/1996 , deși plângerea a avut ca obiect și încălcarea dispozițiilor art.5 din Legea nr.21/1996.

Reclamanta a mai arătat că actul atacat este nelegal și netemeinic întrucât Consiliul Concurenței nu a examinat în mod corespunzător temeiul susținerilor din plângere , cât și documentele la care a făcut trimitere , din care a rezultat că pe parcursul desfășurării raporturilor comerciale dintre reclamantă și SC Colgate Palmolive România sa, au apărut multiple și grave probleme și disfuncționalități determinate de modul incorect în care aceasta din urmă a înțeles să-și aducă la îndeplinire obligațiile asumate prin contract și de încălcarea de către SC Colgate Palmolive România SRL, a unora dintre prevederile Legii nr.21/1996.

Prin aceste fapte , a arătat reclamanta, i s-au produs însemnate prejudicii economico-financiare și de imagine socială, care au determinat încetarea raporturilor contractuale în anul 2004.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile Legii nr.21/1996, ale Ordinului 81/2004 și ale Ordinului 87/2004.

Prin întâmpinarea depusă la dosar la data de 30.11.2004, pârâtul a solicitat ca reclamanta să își precizeze acțiunea cu privire la obiectul litigiului, întrucât actul arătat în cererea de chemare în judecată , decizia Consiliului Concurenței nr.298/2004, nu se referă la părțile în litigiu, făcând dovada susținerilor sale cu o copie a deciziei menționate.

La aceeași dată , reclamanta , prin avocat , a depus la dosar o precizare a acțiunii, în sensul că solicită desființarea în parte a Ordinului nr.298/08.10.2004 și nu a Deciziei 298/08.10.2004.

În raport de această precizare a acțiunii, la data de 18.01.2005 pârâtul a depus la dosar o întâmpinare prin care a invocat excepția inadmisibilității acțiunii, cu motivarea că Ordinul atacat este un act premergător în cadrul procedurii de investigare finalizate prin decizia Consiliului Concurenței . Actele administrative ce pot fi atacate în instanță, în opinia pârâtului, sunt numai reglementările și deciziile emise de această autoritate conform art.21 alin.(6), art.29 alin.(2), art.52 alin.(4) și art.60 alin.(4) din Legea nr.21/1996.

În ceea ce privește fondul cauzei, pârâtul a arătat că nu pot fi reținute acuzațiile referitoare la încălcarea de către Colgate a prevederilor art.5 alin.(1) din Legea concurenței nr.21/1996.

În acest sens, pârâtul a arătat că pentru contractele încheiate cu distribuitorii săi în anul 2002, Colgate a primit beneficiul exceptării de la interdicția prevăzută de art.5 alin.(1) din Legea concurenței , prin Decizia Consiliului Concurenței nr.224/13.06.2002, cu valabilitate până la data de 31.07.2003, conform procedurii anterioare modificării Legii nr. 21/1996 prin OUG 121/2003.

Pârâtul a mai arătat că piața magazinelor tip autoservire en-gros în regim cash & carry este o piață distinctă de cea a distribuitorilor en-gros sau a vânzării directe din depozitele producătorilor , că nu au

existat discriminări cu privire la produsele pentru care Colgate este lider de piață, oferite spre vânzare către Prestige și către magazinele cash & carry și că în anii 2001 – 2003 reclamanta a beneficiat de cel mai mare discount total, acordându-i-se facilități suplimentare.

De asemenea, pârâtul a arătat că problemele privind recuperarea daunelor suferite de agenții economici în derularea unor contracte comerciale nu intră în competența Consiliului Concurenței.

În ceea ce privește practica anticoncurențială interzisă de art.6 din Legea nr.21/1996, pârâtul a arătat că există indicii cu privire la săvârșirea acesteia de către Colgate, motiv pentru care, prin ordinul atacat, a fost declanșată investigația, fără ca din dispozitivul acestui ordin să rezulte că investigația privește doar anul 2004; în cursul investigației pot fi relevate o serie de noi aspecte, ce nu au fost avute în vedere în momentul declanșării acesteia, fapt care nu împiedică autoritatea să se pronunțe și cu privire la acestea.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri, în cadrul căreia pârâtul a depus la dosar documentația avută în vedere la emiterea actului administrativ atacat, conform art.10 din Legea nr.29/1990, în vigoare la data sesizării instanței.

Proba testimonială solicitată de reclamantă a fost respinsă ca neconcludentă prin încheierea din data de 18.01.2005, conform art.167 alin.1 Cod procedură civilă.

Analizând cu prioritate, în condițiile art.137 alin.1 Cod procedură civilă, (excepția art.137 alin.1 Cod procedură civilă) excepția invocată de pârât, Curtea constată că prezenta acțiune în contencios administrativ este admisibilă potrivit art.1 din legea nr.29/1990 și art.52 din Constituția României, reclamanta invocând un refuz nejustificat de rezolvare a plângerii sale, prin admiterea acesteia numai în parte, cu privire la anumite practici anticoncurențiale și la o anumită perioadă analizată.

În cadrul procedurii de investigare și luare a deciziilor, prevăzute de capitolul 5 din Legea nr.21/1996, deciziile emise în temeiul art.46 din lege au caracterul juridic ale unor acte administrative, care produc efecte prin ele însele, iar normele speciale cuprinse în legea nr.21/1996 se completează cu dreptul comun în materia contenciosului administrativ.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând înscrisurile depuse la dosar de către ambele părți, Curtea constată că prin plângerea înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr.RS – 198/08.09.2004, reclamanta a solicitat declanșarea unei investigații prin care să se verifice încălcarea dispozițiilor art.5 și 6 din Legea nr.21/1996 de către SC Colgate Palmolive România SRL, prin recurgerea la practici anticoncurențiale și abuz de poziție dominantă pe piețele produselor livrate de acesta, cu referire la contractele încheiate între SC Prestige Trading SRL și SC Colgate Palmolive România SRL la 07.04.2000, 27.07.2001 și 06.01.2003, raporturile contractuale încetând la 22.06.2004.

gh
refuz
nejustificat

Prin Ordinul nr.298/08.10.2004, Președintele Consiliului Concurenței a dispus, în temeiul art.27 lit.a și art.40 lit.b și c din Legea nr.21/1996 , declanșarea unei investigații având ca obiect posibila încălcare a prevederilor art.6 din Lege , de către SC Colgate Palmolive România SRL.

Totodată, a dispus verificarea îndeplinirii prevederilor art.5 alin.2 din lege, pentru exceptarea individuală de la interdicția prevăzută la art.5 alin.1 din lege, în cazul contractelor de distribuție a produselor fabricate de aceeași societate comercială, în conformitate cu dispozițiile Legii nr.21/1996 , ale Regulamentului pentru aplicarea prevederilor art.5 și 6 din Legea nr.21/1996, privind practicile anticoncurențiale și ale Regulamentului pentru aplicarea art.5 și 6 din Legea nr.21/1996 , privind practicile anticoncurențiale în cazul plângerilor.

Deși dispozitivul ordinului nu conține o prevedere în acest sens , din considerentele acestuia rezultă că, în ceea ce privește investigația pentru posibilă încălcare a prevederilor art.6 din Legea nr.21/1996 prin abuz de poziție dominantă, a avut în vedere numai raporturile contractuale pe anul 2004, fără să-și motiveze în vreun fel soluția de a nu fi dispus declanșarea de investigații pentru întreaga perioadă indicată în plângerea reclamantei.

Abia prin adresa nr.GM/1918/05.11.2004, pârâtul i-a comunicat reclamantei că din datele , informațiile și documentele anexate plângerii și din cele obținute de către direcția de specialitate, prin analiza preliminară, nu au rezultat suficiente temeiuri de fapt și de drept pentru a suspecta SC Colgate Palmolive România SRL de abuz de poziție dominantă în raporturile cu partenerii comerciali din anii 2000-2003.

Nici în această adresă , pârâtul nu a indicat argumentele de fapt și de drept în baza cărora a considerat , analizând aceleași documente și informații, că pentru anul 2004 există suficiente temeiuri pentru a justifica pornirea unei investigații, iar pentru anii 2000-2003 , nu există astfel de temeiuri.

În același sens, Curtea mai reține că prin adresa nr.GM/1688/11.10.2004, pârâtul i-a comunicat reclamantei că din plângerea nr.RS – 198/08.09.2004 „pot fi reținute aspectele referitoare la un eventual abuz de poziție dominantă manifestat de SC Colgate Palmolive România SRL cu ocazia încheierii contractelor pe 2004 cu clienții săi, deși, în ceea ce o privește pe reclamantă, raporturile comerciale cu societatea menționată s-au derulat și în 2004 în temeiul contractului încheiat la 06.01.2003, aspect ce ar fi impus o soluție unitară cel puțin pentru anii 2003 și 2004.

În ceea ce privește încălcarea art.5 din Legea nr.21/1996 , Curtea constată că prin ordinul atacat pârâtul nu a analizat deloc plângerea reclamantei , limitându-se la dispoziția privind verificarea îndeplinirii prevederilor art.5 alin.(2) din lege pentru acordarea exceptării

individuale, în urma cererii înregistrate cu nr. RS/10.09.2004, pe care a conexas-o cu plângerea reclamantei .

Curtea constată că refuzul rezolvării plângerii reclamantei , sub aspectul încălcării art.5 din Legea nr.21/1996, are un caracter nejustificat în sensul art.1 din legea nr.29/1990 și art.52 din Constituția României, de vreme ce plângerea a fost înregistrată anterior cererii pentru dispensă prin exceptare individuală, iar în considerentele ordinului, chiar autoritatea pârâtă reține că în contractele încheiate de SC Colgate Palmolive România SRL și 5 distribuitori există „clauze ce constituie posibile încălcări ale interdicțiilor stabilite în art.5 alin. (1) din Legea concurenței nr.21/1996”.

În condițiile în care cele două categorii de cereri au fost conexate , nimic nu împiedica pârâtul ca în cursul investigațiilor să verifice atât posibila încălcare a art.5 alin.1, cât și temeinicia cererii formulate potrivit art.5 alin.2 din Legea nr.21/1996.

Beneficiul exceptării acordat prin decizia nr.224/13.06.2002 valabil până la 31.07.2003 nu constituie o justificare a refuzului pornirii investigației conform art.46 alin.2 din legea nr.21/1996 , pentru că nu acoperă întreaga perioadă menționată în plângere (2000 – 2004).

Având în vedere aceste considerente de fapt și de drept, în temeiul art.1 și 11 din Legea nr.29/1990 și art.52 din Constituția României, Curtea va admite acțiunea, va anula în parte ordinul atacat – numai în ceea ce privește măsurile dispuse asupra plângerii înregistrate cu nr. RS – 198/08.09.2004 și va obliga pârâtul să emită un nou ordin , prin care să dispună declanșarea de investigații având ca obiect posibila încălcare a art.5 și 6 din Legea nr.21/1996 , de către SC Colgate Palmolive România SRL , pentru perioada 2000-2004.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Respinge excepția inadmisibilității acțiunii .

Admite acțiunea formulată de reclamanta SC Prestige Trading SRL cu sediul ales în comuna Voluntari, șos.Pipera- Tunari nr.60, județ Ilfov în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Concurenței cu sediul în București, Piața Presei Libere nr.1 – Casa Presei Libere, Corp D1.

Anulează în parte ordinul nr.298/08.10.2004, emis de Președintele Consiliului Concurenței , în ceea ce privește plângerea înregistrată cu nr. RS – 198/08.09.2004.

Obligă pârâtul să emită un nou ordin prin care să dispună declanșarea unei investigații având ca obiect posibila încălcare a art.5 și 6 din Legea nr.21/1996 de către SC Colgate Palmolive România SRL, pentru perioada 2000 – 2004.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică azi, 22.02.2005.

PRESEDINTE,
Gabriela Bogasiu

GREFIER,
Mariana Cucu



Red.GB
Dact.IT/ 4 ex.
15.04.2005